

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII
z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 26 czerwca 2014 r.

26 czerwca 2014 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XXXVIII sesja Rady Miejskiej. Obrady rozpoczęły się o godz. 14⁰⁰, a zakończyły o godz. 16³⁰. W sesji uczestniczyło 14 radnych, na ogólną liczbę 15 oraz Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego w Leżajsku i osoby zaproszone.

Lista obecności radnych (Załącznik nr 1) oraz osób zaproszonych (Załącznik nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**. Po otwarciu obrad i powitaniu obecnych, Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że jest odpowiednie kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Burmistrz p. Piotr Urban zgłosił wniosek o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad przesłanego radnym w zawiadomieniach o sesji. Jako punkt 7 zaproponował „**Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego ponad budżet 2014 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” realizowanego w ramach Programu operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w osi priorytetowej V: Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działanie V.2 Trasy rowerowe**”. W związku z powyższym pozostałe punkty automatycznie ulegną przesunięciu. W uzasadnieniu Burmistrz poinformował, że sprawa ta wyszła trzy dni temu, po spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim, szczegóły zostaną przedstawione w trakcie omawiania tego punktu.

Innych wniosków nie było. Wobec czego **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza.

Rada Miejska w głosowaniu 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła wniosek.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański odczytał porządek obrad, który po wprowadzeniu zmiany przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Leżajska.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego skonsolidowanego bilansu Miasta Leżajska za 2013 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego ponad budżet 2014 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „*Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej*” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w osi priorytetowej V: *Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne*, Działanie V.2 *Trasy rowerowe*.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Leżajska na 2014 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia na własność Gminy Miasto Leżajsk nieruchomości położonych na terenie miasta Leżajska.

10. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że kopia protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej została przesłana radnym wraz z materiałami na obecną sesję.

Radni nie mieli uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że **Rada Miejska przyjęła protokół z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.**

Ad. 3.

Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji, która odbyła się 10.04.2014 r. zrealizowano następujące sprawy związane z mieniem komunalnym:

- kupiono na poszerzenie dróg 3 działki o łącznej powierzchni 132 m² z przeznaczeniem na poszerzenie pasa drogowego (rozgałęzienie ul. Podzwierzyniec), za łączną kwotę 5.280 zł.
- wypłacono odszkodowania za grunt przejęty na drogi w wyniku scalenia i podziału gruntów:
 - w rejonie ulicy Podzwierzyniec w kwocie 24.059,15 zł.
 - w rejonie ulicy Jarosławskiej, Dolnej i cmentarza żydowskiego w kwocie 2.036,58 zł.
- aktem notarialnym ustanowiono służebność przesyłu na działkach stanowiących własność Miasta, na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa, za jednorazową opłatą w wysokości 5.713,35 zł.

Ponadto Burmistrz poinformował:

Jak widać w terenie, budowa II etapu obwodnicy m. Leżajska postępuje bardzo sprawnie. Według optymistycznych rokowań, o ile nie zajdą jakieś nieprzewidziane, losowe wydarzenia (pogoda itp.) Wykonawca przewiduje, że 1 października ruch zostanie skierowany na nowy ślad, czyli cały etap z pierwszego na drugi. W tym czasie, w okresie lipca i sierpnia będą często następować zmiany w organizacji ruchu w tym terenie, dlatego apeluje do wszystkich o bardzo uważną jazdę.

12 maja odbył bardzo ważne spotkanie. Na jego prośbę i na prośbę Wójta Gminy Leżajsk spotkali się w Urzędzie Miasta z p. Guillaume Duverdierem - Szefem Grupy Żywiec na Polskę. Spotkanie odbyło się podczas jego wizytacji, jaką przeprowadzał w Leżajsku, w obecności dyrektora Browaru Leżajsk. Było ono podyktowane tym, że od pewnego czasu słyhać o pewnych problemach, co do przyszłości Browaru, wielkości produkcji oraz dalszych planów i zamierzeń. Chcieli z pierwszej ręki otrzymać informację, jaki jest kierunek inwestycyjny i produkcyjny Zakładu. Zaniepokojenie wywołał fakt to, że kiedyś Browar w szczycie produkował około 2 mln hektolitrow, potem zmniejszono produkcję do 1 800 tys., następnie do 1 600 tys. a w tej chwili jest to poziom 1 200 tys. hektolitrow, a wiadomo co to za sobą pociąga, jakie ruchy kierownictwa. Co uzyskali po tym spotkaniu? krótko mówiąc - wysoko posunięta dyplomacja. Szef Grupy Żywiec powiedział, że przypilnuje uruchomienia nowych produktów w postaci nowych gatunków piwa, rozważa tu słynne piwo Cristal, produkowane kiedyś w Leżajsku. Jakichś problemów egzystencjalnych nie przewiduje, aczkolwiek każdy wariant w życiu jest możliwy. Burmistrz stwierdził, że nie byli tym usatysfakcjonowani ale umówili się, że w przyszłości te wzajemne kontakty będą kontynuować.

Spotkał się również z prezesem Sałkiem, przed zebraniem ogólnym członków Spółdzielni Mieszkaniowej, na którym nie mógł być (był tam Zastępca Burmistrza). Omówili sprawy ciepłownictwa, problemy wiążące się z odpadami i parkingami na terenie osiedla i Miasta, one są chyba teraz najbardziej palącą kwestią na terenie osiedla wysokiego.

Spotkał się również z dyrektorem Fabryki Maszyn p. Kuraszem. Natomiast Syndyk Fabryki, który jest jednocześnie syndykiem Autosanu w Sanoku, jest człowiekiem tu bardzo rzadko widzianym i rzadko osiągalnym. Według otrzymanych informacji Fabryka Maszyn zatrudnia 180 osób i posiada na cały bieżący rok i na przeciąg roku następnego portfel zamówień, ale to nic nie znaczy, bo należności podatkowe na rzecz Miasta, od miesiąca stycznia do tej pory, nie są regulowane. Zaległości te są bardzo poważne. Próbowaliśmy temu w jakiś sposób zaradzić, umówieni jesteśmy z p. Syndykiem, że temat ten za I półrocze musimy do 15 lipca definitywnie rozwiązać, z czym on się zgodził, prezentując daleko idącą chęć współpracy. Również poinformował nas, że do końca lipca (w drugiej połowie) zostanie zakończony proces prywatyzacji tego zakładu, że są kontrahenci. Można z tym polemizować, ale takie są oświadczenia Syndyka, który reprezentuje Sędziego Komisarza.

W ramach Dni Leżajska (dzień wcześniej) odbył się tzw. „Bieg Zośki Turosz”. Bieg o zasięgu ogólnopolskim na dystansie 15 km. Impreza dosyć duża, bo trzeba powiedzieć, że zgłosiło się 256 uczestników z całej Polski. Następnie, bez żadnych większych zacięć odbyły się Dni Leżajska oraz Festiwal „Iskierka”.

W poniedziałek zainaugurowany został kolejny już XXIII Festiwal Muzyki Organowej i Kameralnej w Bazylice OO. Bernardynów. Dzięki dofinansowaniu ze strony Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego powróciliśmy do formuły 10 koncertów, aczkolwiek pojawiają się nadal poważne problemy finansowe, bo np. jeden z bardzo poważnych sponsorów - Philip Morris w ostatniej chwili definitywnie się wycofał. Będą więc zakłócenia finansowe w tym temacie.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła uzupełnił informację w zakresie spraw związanych z inwestycjami, które trwają i zakończyły się w ciągu ostatniego miesiąca.

Zakończono budowę i oddano do użytku parking przy ul. Mickiewicza 57 oraz plac pod skatepark. Plac ten został wyposażony i zabezpieczony i młodzież już może z niego korzystać, tym bardziej, że zaczął się okres wakacyjny. Wyposażenie jest na tyle, co było środków przewidzianych w budżecie, wystarczyło na 4-5 urządzeń, jeżeli będzie potrzeba to można ewentualnie rozbudować o następne urządzenia.

Trwa przebudowa chodnika na ul. 11 Listopada, zmiana nawierzchni z płyt na kostkę brukową, prace wykonywane są na powierzchni 800 m².

Na placu targowym przy ul. Kopernika-Skłodowskiej prace są widoczne już ponad ziemią. Pojawiły się pierwsze konstrukcje, gdzie będzie umieszczony dach nad przejściem, wykonywane są fundamenty pod pawilony handlowe (wylewki). Prace idą zgodnie z harmonogramem i mają się zakończyć na koniec sierpnia.

W trakcie oceny są oferty na wykonanie zadania - remont ul. Kopernika oraz remont Placu Jaszowskiego i ul. Garncarskiej. Jest to zadanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych tzw. „schetynówki”. Po dokonaniu oceny zostanie podpisana umowa. Prace powinny być zakończone do końca sierpnia.

Odpowiadając na pytanie z ostatniej sesji dotyczące przejazdu kolejowego na drodze do Przychojca Z-ca Burmistrza poinformował, że ponownie został ogłoszony przetarg na wykonanie tego przejazdu na drodze powiatowej. Z tego co wiadomo p. Starosta porozumiał się w tej sprawie z PKP. Jak już odbędzie się ostateczny przetarg i jak pojawi się kwota powyżej 270 tys. zł (przewidziana udziałami poszczególnych gmin), to różnicę dopłaci PKP i przejazd zostanie wykonany. Już jest podany termin zamknięcia drogi, natomiast wykonanie tego przejazdu jest przewidziane w terminie około 18-28 sierpnia. Tak więc pod koniec wakacji będą tam spore utrudnienia z uwagi na zmieniającą się organizację ruchu, bo firma Dragados budująca obwodnicę, również chce szybko to zakończyć.

Trwa też inwestycja nie ujęta w budżecie Miasta, o czym p. Burmistrz wspominał już na jednej z sesji. Z zysku MZK przeznaczono pieniądze na wykonanie instalacji sieci wodno-kanalizacyjnej i obecnie wykonywane są prace związane z kanalizacją na osiedlu pomiędzy

ul. Ogrodową i Sandomierską. Myśli, że w lipcu zostaną zakończone prace i niedługo będzie tam podłączona sieć wodna i kanalizacyjna. Jest to pierwszy etap i można powiedzieć, że większość działek na tym scaleniu, będzie miała dostęp do wody i kanalizacji.

Radny p. Leszek Solek odnosząc się do informacji dotyczącej Fabryki Maszyn stwierdził, że sytuacja w tym Zakładzie jest krytyczna. Nie tylko zalega on z podatkami Miastu, ale są tam też bardzo wysokie kwoty nie wypłaconych pracownikom poborów jeszcze z 2012 roku i nagród. Obecnie też chyba dwa miesiące mają nie wypłacone. Jest to kwota rządu 15-20 tys. zł należna pracownikom tym, co poodchodzili i tym, co jeszcze pracują. Takich pracowników jest dużo, w tym mieszkańców naszego miasta,

Radni nie mieli więcej pytań do złożonego sprawozdania

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański tytułem wstępu poinformował, że zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych, sprawozdanie roczne Burmistrza Leżajska z wykonania budżetu za 2013 rok zostało przekazane Radzie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie w ustawowym terminie tj. do 31 marca br. Sprawozdanie to obejmowało zestawienie dochodów i wydatków oraz informację o stanie mienia miasta. Następnie zgodnie z art. 270 cytowanej ustawy, w terminie do dnia 31 maja (czyli w terminie wymagalnym) zostało przesłane państwu radnym sprawozdanie finansowe (radni otrzymali je 6 maja). Sprawozdania były przedmiotem rozpatrywania i opiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie oraz Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej. Opinie te będą przedstawione w trakcie realizacji tego punktu.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że na sprawozdanie finansowe składa się bilans budżetu, bilans jednostek budżetowych, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian funduszu jednostki. Natomiast sprawozdanie z wykonania budżetu, to realizacja planu dochodów i wydatków z uwzględnieniem wydatków majątkowych w uszczegółowieniu do konkretnych zadań, realizacja planu przychodów i rozchodów, kształtowanie się wieloletniej prognozy finansowej w ramach danego tytułu, sprawozdanie z planu finansowego samorządowej instytucji kultury (MCK i Biblioteka) oraz informacja o stanie mienia sporządzona na koniec grudnia 2013 roku.

Ponieważ sprawozdania finansowe są spójne ze sprawozdaniem z wykonania budżetu 2013, a jedynie mają odzwierciedlony troszeczkę inny obraz, p. Skarbnik omówił tę materię budżetową w całości, informując jednocześnie, że wszystkie załączniki w formie tabelarycznej pokazują tematykę poruszaną w części opisowej.

Stwierdził, że budżet 2013 roku był dość specyficzny, nacechowany bardzo dużym przyrostem wydatków majątkowych, które były finansowane z pozyskiwanych dotacji. Ta skala nie miała odzwierciedlenia w latach poprzednich, również prawdopodobnie nie będzie miała odzwierciedlenia w roku bieżącym, jak i na pewno przez dwa najbliższe lata.

Dochody zaplanowane zostały w wysokości 41 127 052,82 zł, z czego dochody bieżące stanowiły kwotę 34 108 395,57 zł, natomiast plan dochodów majątkowych z tytułu pozyskiwanych dotacji i sprzedaży składników majątkowych, to kwota 7 018 657,25 zł.

Wydatki budżetowe, to plan ogółem w wysokości 41 173 344,51 zł, z czego wydatki bieżące to kwota 32 907 584,51 zł, a plan wydatków inwestycyjnych o charakterze majątkowym – kwota 8 265 760,00 zł.

Budżet Miasta Leżajska w 2013 roku wykonany został zgodnie z przyjętymi założeniami. Zaplanowane do realizacji dochody budżetowe zostały wykonane w kwocie 41 153 840,42 zł, co stanowiło 100,07% wykonania rocznej kwoty planu dochodów ogółem. Natomiast wydatki

budżetowe zamknęły się kwotą 40 525 886,72 zł, co stanowiło 98,43% wykonania planu rocznego. Plan dochodów bieżących został wykonany w wysokości ok. 99%, natomiast dochody majątkowe w wysokości 105,7% rocznej kwoty przyjętego planu.

Najważniejsze w dochodach jest to, że podobnie jak w latach ubiegłych (aczkolwiek ta tendencja jest troszeczkę zróżnicowana w tym roku ze względu na dochody majątkowe) około 48%, to są dochody własne z tytułu podatków, opłat i różnych danin, które realizowane są na rzecz miasta. Subwencja oświatowa, to ponad 18% w planie wykonanych dochodów ogółem, dotacje celowe na realizację zadań bieżących to ok. 16%. Natomiast plan dochodów majątkowych, to ponad 18% wykonanych dochodów ogółem.

Rok 2013 pokazał pewne tendencje. Pokazał wzrost dochodów w stosunku do roku 2012, ale były też pozycje, które okazały się wykonane w niższej kwocie w stosunku do roku ubiegłego, tak jak subwencja oświatowa o 400 tys. zł, dochody realizowane przez MOSiR o 80 tys. zł, czy dochody na które budżet miasta nie ma żadnego wpływu, czyli dochody realizowane przez urzędy skarbowe (czynności cywilno-prawne, spadki i darowizny, karta podatkowa), to kwota ogółem 130 tys. zł. Jednak wygenerowane zostały wyższe dochody w stosunku do roku 2012 w podatku od nieruchomości ok. 400 tys. zł oraz zrealizowano dotacje na refundację dzieci przebywających w przedszkolu niepublicznym z ościennych gmin, w kwocie ponad 50 tys. zł. Pojawiły się też nowe dochody, czyli opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 515 tys. zł oraz niejako powiązana ze spadającą kwotą subwencji oświatowej, dotacja celowa na realizację zadań przedszkolnych w wysokości 225 tys. zł.

Wydatki bieżące ogółem w procentowym ujęciu zostały wykonane w wysokości ok. 99% natomiast majątkowe to 98% przyjętego planu. Na wynagrodzenia i składki od nich naliczane wydatkowano kwotę ponad 17 929 tys. zł, na zadania statutowe kwotę ponad 5 912 tys. zł. Udzielono dotacji z budżetu w wysokości 1 835 658 zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 5 836 658 zł. Pozycja związana ze spłatą długu publicznego to kwota 446 970 zł. W związku z realizacją wydatków bieżących ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach programów Kapitał Ludzki, Comenius wydatkowano środki w wysokości 472 619 zł.

W zakresie obowiązującego planu przychodów i rozchodów zostały zrealizowane przyjęte wartości w planie. Przychody zamknęły się w wysokości 2 586 291,69 zł, z czego zaciągnięty został kredyt w wysokości przyjętego planu w budżecie w wysokości 2 205 336,13 zł oraz wprowadzone zostały przychody budżetowe z rozliczenia bilansowego za 2012 rok w wysokości 380 955,56 zł. Plan rozchodów budżetowych, czyli planowana spłata długu zamknęła się w wysokości 2 540 tys. zł.

Przy takiej realizacji planu w zakresie dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów, na koniec roku budżet został ukształtowany z deficytem w łącznej wysokości 46 291,69 zł. Ostatecznie wykonanie budżetu zostało zamknięte nadwyżką budżetową w łącznej kwocie 627 953,70 zł. Było to podyktowane przede wszystkim realizacją planu dochodów i wydatków, z czego plan dochodów bieżących został niezrealizowany w wysokości 373 tys. zł, ale plan dochodów majątkowych został przekroczony o kwotę 400 tys. zł.

Realizacja planu wydatków zamknęła się w kwotach poniżej przyjętego planu tj. wydatki bieżące w wysokości 474 tys. zł. Natomiast wydatki majątkowe w wysokości 174 tys. zł

Sprawozdanie w wykonania budżetu, jest spójne ze sprawozdaniem finansowym, na który przede wszystkim składa się wynik wykonania budżetu powiązany ze sprawozdaniem o nadwyżce i deficycie. Wynik jest dodatni i stanowi kwotę 627 953,70 zł.

Sprawozdanie w wykonania budżetu zawiera również informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej. Budżet był już z mocy przepisów obowiązującego prawa poukładany w sposób wskaźnikowy i został wykonany w sposób prawidłowy. Nie została naruszona zasada z art. 243 mówiąca m. in., że realizacja wydatków bieżących nie może być wyższa jak realizacja dochodów bieżących oraz zaplanowana kwota długu mieściła się w dopuszczalnym wskaźniku spłaty długu. Jak również w wyniku ustawienia wskaźników budżetu

roku 2013 i lat 2011-2012 pod kątem wykonania budżetu, wieloletnia prognoza pokazuje, że wszystkie wskaźniki przyjęte w prognozie na lata następne, zostały spełnione.

Na sprawozdanie z wykonania z budżetu również składa się sprawozdanie z planu finansowego Miejskiego Centrum Kultury. Tutaj należy uwzględnić przede wszystkim realnie wykonany plan przychodów z działalności podstawowej MCK, jest to ok. 98% planu. Pod to zostały podpisane odpowiednie koszty działalności podstawowej i wynik jest w tym zakresie zadowalający.

Jeżeli chodzi o konkluzję informacji w zakresie zrealizowanego budżetu na rok 2013, to warto odnieść pewne kwestie w stosunku do realizacji roku 2012, bo to charakteryzuje specyfikę tego budżetu, w zasadzie skalę różnicy pomiędzy poszczególnymi budżetami realizowanymi w latach ubiegłych.

Dochody ogółem były realizowane w wysokości ponad 6.100 tys. wyższe, z tego dochody bieżące to kwota 1 030 tys. zł. Urosły wpływy z tytułu PIT o kwotę 450 tys. zł, CIT (dochody od osób prawnych) wzrosły o kwotę 80 tys. zł, podatki i opłaty lokalne w tym podatek od nieruchomości to kwota 450 tys. zł na plus. Spadek subwencji ogólnej wyniósł 400 tys. zł. Dotacje na zadania bieżące, to wzrost do roku 2012 o kwotę 520 tys. zł. Dochody majątkowe wzrosły o kwotę 5 mln zł, w tym ze sprzedaży majątku spadek o 360 tys. zł, ale wzrost z tytułu dotacji - kwota ok. 4,5 mln. zł.

Wydatki ogółem jednoznacznie (w związku z realizacją dochodów) wzrosły w stosunku do 2012 roku o 3 800 tys. zł. Wydatki bieżące o 600 tys. zł, ale w zasadzie są to wydatki tylko i wyłącznie podyktowane realizacją zadań związanych z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gdyż generalnie wydatki bieżące są niższe, jak realizowane w roku 2012.

Wydatki na obsługę długu spadły o 220 tys. zł w stosunku do realizacji 2012 roku, a wydatki majątkowe na inwestycje, to wzrost o 3 200 tys. zł. Przede wszystkim zaciągany kredyt nie był związany z deficytem. Był to kredyt związany w części spłacanego długu rocznego i kwota długu w stosunku do 2012 r. spadła o kwotę ok 335 tys. zł. Natomiast sam fakt realizacji dochodów bieżących i obniżenia wydatków bieżących spowodował wzrost nadwyżki operacyjnej, która finansuje wydatki inwestycyjne o kwotę 415 tys. zł.

Reasumując budżet został zrealizowany w ramach wcześniejszych założeń. Wszystkie zgromadzone dochody wpłynęły na prawidłową realizację wydatków budżetowych.

P. Leszek Gdula kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta przedstawił informację w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych. Poinformował, że ponad 8 mln zł w budżecie 2013 roku stanowiły wydatki majątkowe, a gdyby odjąć od tego te, którymi Referat Rozwoju Gospodarczego się nie zajmował, tzn. wykupy gruntów, dotację dla Bazyliki, stację trafo na MOSiR-rze, pseap, to i tak pozostaje kwota 6 738 tys. zł. Z tego na realizowane zadania pozyskano ponad 5 mln zł. Jeśli idzie o ilość, to może plan inwestycyjny nie był zbyt liczny, natomiast taka kwota wydatków związana była przede wszystkim z realizacją dużych zadań dofinansowanych z Unii Europejskiej. Takim zadaniem, które praktycznie przy niewielkim nakładzie środków finansowych Miasta, bo w kwocie kilkuset tysięcy złotych zostało wykonane, to przebudowa domu kultury o wartości 3,9 mln zł.

W dziale 600 były pozyskiwane pieniądze na przebudowę dróg z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, w dziale 750 to było targowisko przy ul. Sikorskiego i monitoring, w dziale 921 - dom kultury i biblioteka, w dziale 926 - solary na stadionie i na pływalni.

Jedno z zadań ujętych w uchwale budżetowej nie zostało zrealizowane, była to zatoka parkingowa przy ul. Kopernika. Z uwagi na protesty mieszkańców Miasto odstąpiło od tego zadania, a były tam wydatkowane środki na zakup map.

Kilka zadań zostało dodatkowo wprowadzonych do budżetu:

- budowa ulicy Błonie - boczna - wykonanie kanalizacji deszczowej,
- budowa ul. Studziennej - wykonanie kanalizacji deszczowej,
- budowa ulic: Zaciszna i Łagodna - wykonanie dokumentacji projektowej,

- budowa kontenerów socjalnych - to zadanie również zakończyło się niepowodzeniem z uwagi na protesty mieszkańców w miejscach, gdzie planowane były ich lokalizacje.

Dodatkowo została zrealizowana sieć wodociągowa przy ul. Kąty z uwagi na kłopoty, które pojawiły się przy budowie II etapu obwodnicy oraz przebudowa oficyny Ratusza na parterze - remont USC i korytarza.

Kier. Gdula poinformował, że szczegółowe dane liczbowe i ilościowe dotyczące realizacji zadań są przedstawione w materiałach, które radni otrzymali.

P. Teresa Ziobro Kierownik Referatu Mienia Komunalnego i Gospodarki Gruntami przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące mienia miasta Leżajska za 2013 rok.

Sprzedano trzy lokale mieszkalne za opłatą jednorazową, gdzie została udzielona 60%-owa bonifikata. Jeden lokal sprzedawany był w cenie rozłożonej na raty. W sumie z tego tytułu wpłynęła kwota 155 013 zł. Bezprzetargowo sprzedano trzy działki za łączną kwotę 53 525 zł. Jedną działkę o sporej powierzchni przekazano aportem do MZK. Tutaj nie było kwotowego rozliczenia, tylko Miasto uzyskało w zamian 124 udziały.

W drodze komunalizacji Miasto nabyło nieodpłatnie pięć działek, natomiast w drodze zamiany jedną działkę za 537 zł. Przekształcono prawo użytkowania wieczystego w prawo własności 28 działek o łącznej powierzchni ponad 4 ha i z tego tytułu Miasto uzyskało kwotę 869 083 zł.

Na konto Miasta wpłynęły pieniądze z tytułu zwrotu kosztów dokumentacji geodezyjnej i opłaty za wyceny nieruchomości w łącznej kwocie 15 474 zł (jeśli Miasto przygotowuje nieruchomość do sprzedaży, to obowiązkiem kupującego jest zwrot kosztów z tytułu tej dokumentacji). Natomiast w przypadku, gdy ktoś sprzedaje przekształconą wcześniej nieruchomość przed upływem 5 lat, następuje zwrot udzielonej bonifikaty i z tego tytułu wpłynęła kwota 22 671 zł.

Ponadto wpłynęła spora kwota z tytułu rat ceny kupna nieruchomości sprzedanych w latach ubiegłych - kwota 33 304 zł oraz raty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności kwota 1 877 zł i raty ceny kupna lokali sprzedanych w latach poprzednich kwota 4 306.

Opłaty za grunty będące w użytkowaniu wieczystym wyniosły 421 043 zł, opłaty czynszu najmu i czynszu dzierżawnego to kwota 47 723 zł, opłata adiacencka 59 552 zł, za służebność przesyłu 217 zł. Miasto otrzymało także odszkodowanie od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad za grunt przejęty pod obwodnicę w łącznej wysokości 326 329 zł.

Po zliczeniu wszystkich dochodów, zamknęły się one kwotą 2 035 tys. zł.

Ponadto nabyto na własność Miasta sześć działek w drodze umowy notarialnej. Działki te nabywane są przede wszystkim na poszerzenie istniejących dróg, bądź pod budowę nowych. Były to małe działki o łącznej powierzchni niecałych 4 arów, w tym przypadku na poszerzenie dróg. W zakresie nabywania gruntów na cele publiczne, spory wydatek stanowiły kwoty wypłacone za drogi, które przeszły na własność Miasta na skutek zakończonych scaleń – Podzwierzyniec; Dolna, Jarosławska i cmentarz żydowski oraz Ogrodowa. Na te trzy scalenia Miasto wypłaciło kwotę 393 450 zł. Za grunty przejmowane na podstawie „specustawy” drogowej w roku 2013 wypłacono ponad 63 tys. zł.

P. Ziobro poinformowała, że przedstawione przez nią dane obrazują, to co zostało przekazane radnym w materiałach na sesję.

Po zapoznaniu się Rady z realizacją budżetu **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Leżajska sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok.

Skarbnik p. Mariusz Pacyniak przedstawił opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wraz z uzasadnieniem - Skład Orzekający RIO pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok z uwagą dotyczącą

zobowiązań wymagalnych, które powstały na koniec roku w zakładzie budżetowym. Te zobowiązania wchodzi do ogólnej kwoty długu (nie tylko kredyty długoterminowe ale też zobowiązania wymagalne - nie zapłacone w terminie faktury). (*Uchwała Składu Orzekającego RIO w Rzeszowie Nr V/2/2013 z dnia 15 kwietnia 2014 r. – w załączeniu do niniejszego protokołu – Zał. Nr 3*)

Realizując dalej ten punkt **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** poinformował, że zgodnie z art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym „Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium burmistrzowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową”. W oparciu o ten zapis, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 r. było szczegółowo rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną, a opinia Komisji wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium została skierowana do Rady oraz przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Informując o powyższym Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii dotyczącej rozpatrzenia sprawozdania finansowego oraz rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok.

Radny p. Ryszard Dziura w zastępstwie **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej** przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej dotyczącą rozpatrzenia sprawozdania finansowego oraz rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok i informacji o stanie mienia.

P. Ryszard Dziura poinformował, że Komisja procedowała nad budżetem 20 maja br. w pełnym składzie, przy udziale Skarbnika Miasta, następnie odczytał część protokołu dotyczącą rozpatrzenia sprawozdania - w sentencji Komisja Rewizyjna *„postanawia pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok”* W uzasadnieniu Komisja stwierdza, że (...) *„Po rozpatrzeniu przedłożonego przez Burmistrza Leżajska sprawozdania finansowego i rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 r. zapoznając się jednocześnie z opinią Regionalnej izby obrachunkowej w Rzeszowie o tym sprawozdaniu i informacją o stanie mienia Miasta Leżajska, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Leżajsku ocenia sposób wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 r., jako prawidłowy i wnioskuje do rady Miejskiej w Leżajsku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Leżajsku.”*

W protokole jest zapis, że takie stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

(*Opinia Komisji Rewizyjnej w załączeniu do niniejszego protokołu - Zał. Nr 4*)

Dyskusja

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił się z pytaniem do Skarbnika odnośnie sprawozdania z realizacji planu finansowego samorządowej instytucji kultury. Wydaje się, że tam wkraady się błędy w opisie i w przyszłości warto byłoby je usunąć. Kilkakrotnie w tym sprawozdaniu, mówiąc o dotacjach, wskazuje się jako podmiot dotujący – Urząd Miejski bądź Starostwo Powiatowe w Leżajsku, zaś dotacja, jest dotacją jednostki samorządu terytorialnego (sytuacja powyższa występuje w około 10 miejscach). W związku z tym prosiłby o zwrócenie na to uwagi w przyszłości, zarówno w tym sprawozdaniu, jak również w sprawozdaniu półrocznym właściwie wpisywać nazwę podmiotu dotującego.

Odnosząc się do kwestii wykonania budżetu p. Przewodniczący stwierdził, że budżet to nie tylko liczby, to nie tylko zgodność jego realizacji z ustawą o finansach publicznych, ale budżet też pokazuje pewnego rodzaju zjawiska i tendencje. Pewne zjawiska i tendencje, jeśli chodzi o budżet 2013 roku mogą, czy wręcz powinny dawać do myślenia.

Rzeczywiście, to co już było powiedziane w dniu dzisiejszym, jeśli chodzi o dochody ogółem, nigdy w historii realizacji budżetu miasta nie było budżetu przekraczającego 41 mln zł. Te budżety oscylowały w różnych wysokościach, właściwie można powiedzieć, że wraz ze środkami na realizację inwestycji sięgały 35-36 mln zł. Natomiast, jeżeli pomniejszymy je o środki zewnętrzne na inwestycje, to tutaj się w poszczególnych latach niewiele zmienia. Jest to poziomem 35 mln zł. Oczywiście lata poprzednie były nieco gorsze. Obecnie jest niewielki

wzrost w stosunku do roku 2012 o ok. 1,5 mln zł, jeśli chodzi o dochody z wyłączeniem środków zewnętrznych na inwestycje. Główną przyczyną tego, to ok. 0,5 mln zł które w 2013 wpłynęły z tytułu opłat za odpady komunalne. Ponadto wzrost z tytułu sprzedaży majątku w stosunku do roku poprzedniego i to co już p. Skarbnik powiedział, rok poprzedni był pierwszym rokiem, kiedy pojawiała się dotacja celowa do zadania w zakresie prowadzenia przedszkoli. W tamtym roku wynosiło ono ok 225 tys. zł.

Zwrócił uwagę również na to, że jeśli od dochodów odejmiemy środki zewnętrzne na inwestycje i odejmiemy wydatki bieżące, pojawiają się, tzw. środki wolne, które Miasto ma do dyspozycji. Są to środki na inwestycje i spłatę zobowiązań kredytowych. Tutaj też takim elementem symptomatycznym i pozytywnym jest to, że w roku poprzednim te tzw. przysłowiowe wolne środki wynosiły ok. 1 870 tys. zł, w tym roku 2013 jest to ponad 2 700 tys. zł, czyli nastąpił wzrost o 850 tys. zł.

Jeśli chodzi o dochody majątkowe, wykonanie przekroczyło 7 400 tys. zł. Jak patrzymy na lata poprzednie, to nigdy takiego poziomu nie było. Rok 2012 zamknął się kwotą 2 353 tys. zł czyli tutaj jest ten 5 milionowy wzrost. Pan kierownik też powiedział, że jeśli chodzi o środki zewnętrzne na inwestycje, to było prawie 6 mln (5 900 tys. zł).

W stosunku do roku poprzedniego w dochodach majątkowych wraz z dochodami z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nastąpił wzrost o 450 tys. zł. Rok poprzedni zamknął się kwotą niecałego miliona złotych, ten zamknął się kwotą 1 428 tys. zł.

Dochody pomiędzy planem a wykonaniem w trakcie roku wzrosły o 2 330 tys. zł. Wydatki w stosunku do planu wzrosły o 2 050 tys. zł. Można powiedzieć, że ta tendencja jest właściwa. Natomiast jak popatrzymy na dochody bieżące do planu i wydatki bieżące w stosunku do planu, to niestety dochody bieżące wzrosły o ok. 1,5 a wydatki o 1 920 tys. zł. Czyli widać, że częściowo dochodami inwestycyjnymi w roku 2013 finansowaliśmy wydatki bieżące. Nie poradzono sobie z MOSiR-em. rosną nie tyle same wydatki MOSiR-u, co środki, które muszą tam trafić z budżetu miasta, w związku z mniejszym wykonaniem dochodów po stronie MOSiR-u. W perspektywie czasu zaczęliśmy od funkcjonowania MOSiR-u z poziomu (relacji wydatki minus dochody) około 400 tys. zł, potem się pojawił skok do ok. 700 tys. zł, te wydatki rosły i ostatecznie 2012 rok zamknęliśmy kwotą 935 tys. zł. W roku 2013 przekroczyło to już milion. To jeden z elementów, który może niepokoić i należałoby się zastanowić w jaki sposób przeciwdziałać tej tendencji, zresztą plan finansowy na 2014 rok już pokazuje, że ten stan się pogłębia.

Zadłużenie nieco zmalało (mówi tu o zadłużeniu nie w pełnym zakresie, bo bez zobowiązań wymagalnych, które są po stronie m.in. zakładu budżetowego) z poziomu 10 844 tys. zł do 10 590 tys. zł, czyli nastąpił 3%-owy spadek.

Są samorządy, które poradziły sobie znacznie lepiej z tym problemem (być może one nie realizowały w takim zakresie inwestycji w roku 2013), są takie, którym się udało to zadłużenie obniżyć o 8 a nawet 10%.

Nieco spadło zadłużenie na mieszkańca z poziomu ok. 756 zł w roku poprzednim do 737 zł. Też symptomatyczny wydaje się taki element, jak wydatki majątkowe ze środków własnych, gdybyśmy dodali do tego spłatę rat kredytów, to w roku 2012 było to ok. 5 mln, w tym roku jest 4 600 tys. ale jeżeli od tego odejmiemy nowy kredyt, który zaciągamy, to tu właściwie możemy powiedzieć że w roku 2013 nic się nie zmieniło, w stosunku do roku 2012, bo dalej jest to około 2 mln 400 tys. zł.

Jeśli chodzi o wnioski. Nadal problemem są wysokie wydatki bieżące. Jeżeli przeanalizujemy je w perspektywie ostatnich lat, o czym wielokrotnie mówiono, one rosły. Oczywiście w ostatnich dwóch latach nastąpiło pewnego rodzaju zatrzymanie wydatków bieżących w niektórych grupach. Kolejny element który się pojawia, to z roku na rok maleją możliwości inwestycyjne ze środków własnych. Były takie lata, kiedy środki te sięgały prawie 20%, potem 15%, w tym roku wydatki majątkowe ze środków własnych to ok. 7% budżetu

(odnosi się tu już nie do całego budżetu 41 mln, tylko pomniejszonego o środki zewnętrzne na inwestycje).

Kolejnym problemem jest wysoki poziom zadłużenia sięgający 10,5 mln. No i to, o czym na ostatniej sesji mówił przy okazji wieloletniej prognozy finansowej p. radny Dziura - w roku 2015 jeżeli nic nie zmieni, ze środków własnych na inwestycje Miasto będzie mogło przeznaczyć około 300 tys. zł.

Biorąc to wszystko razem pod uwagę, w kontekście nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej i uwzględniając ograniczenia, które nakłada tzw. indywidualny wskaźnik zadłużenia, patrząc w przyszłość, możemy powiedzieć, że nie wygląda ona optymistycznie.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął dyskusję i poprosił Skarbnika Miasta o odczytanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu - 12 głosów „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVIII/235/14 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leżajska za 2013 rok - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 5) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Leżajska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że zgodnie z art. 271 ustawy o finansach publicznych, najpóźniej do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w naszym przypadku Rada Miejska, podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza po zapoznaniu się: ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta, opinią regionalnej izby obrachunkowej, informacją o stanie mienia, stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Wymienione wyżej sprawozdania, opinie i informacja były szczegółowo przedstawiane Wysokiej Radzie w poprzednim punkcie. Obecnie prosi o odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Radny p. Ryszard Dziura w zastępstwie **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej** odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Miejskiej w Leżajsku, stanowiący załącznik do protokołu z posiedzenia, które Komisja odbyła w dniu 20 maja 2014 r., gdzie: (...) *Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Leżajsku wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Leżajska z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2013.*”

Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Zał. Nr 6.

Po zapoznaniu się Rady z wnioskiem Komisji Rewizyjnej **Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak** odczytał opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dotyczącą tego wniosku - Skład Orzekający RIO pozytywnie zaopiniował wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Leżajska za 2013 r. (*Uchwała Składu Orzekającego RIO w Rzeszowie Nr V/16/2014 z dnia 27 maja 2014 r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Zał. Nr 7*)

Dyskusja

Radni nie mieli pytań ani wniosków, wobec czego **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął dyskusję i poprosił Skarbnika Miasta o odczytanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Leżajska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013.

Po odczytaniu projektu uchwały przystąpiono do głosowania, przedtem **Przewodniczący Rady** poinformował, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, co w przypadku Rady Miejskiej w Leżajsku to minimum głosów za udzieleniem absolutorium musi wynosić osiem.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVIII/236/14 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Leżajska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 8.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego skonsolidowanego bilansu Miasta Leżajska za 2013 r.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że w przypadku gdy występują samobilansujące się jednostki organizacyjne w tym przypadku miejskie - Miejski Zakład Komunalny, Miejskie Centrum Kultury, jednostki budżetowe, zakład budżetowy, to z ustawy o rachunkowości wynika obligatoryjny wymóg, aby organ stanowiący w tym przypadku Rada Miejska zatwierdziła roczny skonsolidowany bilans, który jest sumą bilansów jednostkowych tych wszystkich miejskich jednostek organizacyjnych. Załącznikiem do uchwały jest skonsolidowany bilans podpisany przez uprawnione osoby, który został też przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Niezbędne jest podjęcie stosownej uchwały dotyczącej zatwierdzenia w formie uchwały bilansu skonsolidowanego.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu, Przewodniczący Komisji p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli pytań, ani wniosków w przedstawionej sprawie wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVIII/237/14 w sprawie zatwierdzenia rocznego skonsolidowanego bilansu Miasta Leżajska za 2013 r. - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 9.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Po tym punkcie nastąpiła 10 minutowa przerwa.

Po przerwie, realizowano dalszy porządek obrad.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego ponad budżet 2014 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w osi priorytetowej V: Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działanie V.2 Trasy rowerowe.

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta p. Leszek Gdula poinformował, że dawno temu powstał pomysł, że pojawi się główny szlak rowerowy łączący północ Polski z całym południem. W 2010 roku była podpisywana deklaracja w sprawie przystąpienia do tego projektu, potem umowa z samorządem Województwa Podkarpackiego, następnie przekazanie tego zadania do realizacji przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Rada już raz zajmowała się tą sprawą, w dniu 28 czerwca 2012 r. podejmując uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do tego programu. Ten projekt, jeśli chodzi o Województwo Podkarpackie nie ma wielkiego szczęścia, bo do dnia dzisiejszego nie został wyłoniony wykonawca robót. Inne województwa już częściowo pokończyły, inne są w trakcie realizacji. U nas przetargi się nie udały, dwukrotnie zostały unieważnione. Teraz są ogłaszane przetargi na poszczególne części. Na nasz odcinek przetarg nie został jeszcze ogłoszony.

Początkowo w umowie podpisanej w 2012 roku, samorzady miały partycypować w kosztach kwalifikowanych w wysokości 5%. W momencie, gdy pojawiło się studium wykonalności dla niektórych samorządów były to zbyt duże kwoty. Z uwagi na protesty samorzady nie podpisywały umów i samorząd Województwa Podkarpackiego wziął na siebie sfinansowanie tych brakujących 5%. Koszty kwalifikowane były pokrywane przez samorząd województwa, nas to nic nie kosztowało. Myśmy deklarowali taki obowiązek, że powinniśmy zachować trwałość projektu, czyli utrzymywać ścieżkę przez 5 lat, w ramach tego były drobne naprawy, dwukrotne przeglądy w ciągu roku i jakieś inne naprawy, oczywiście gdyby dochodziło do jakichś uszkodzeń.

Wprowadzenie tej uchwały pod dzisiejsze obrady wynika stąd, że w środę odbyło się spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie powołując się na rozmowy w RIO stwierdzono, że pieniądze przepływać będą przez samorzady. Beneficjent - samorząd Województwa Podkarpackiego przekaże środki, a my będziemy je wydatkować. Jest to logiczne, ponieważ to my będziemy właścicielem tworzonej infrastruktury i chodziło najprawdopodobniej o sprawy podatkowe i przekazywanie tego majątku (kwestię darowizny). Ale żeby można było wydatkować te pieniądze trzeba najpierw przyjąć je do budżetu i mieć na rok 2014 i 2015. Ponieważ jednak te kwoty pewnie ulegną zmianie po przetargu, Rada przypuszczalnie będzie się zajmowała tą sprawą jeszcze w tym roku. Przetarg jest w trudnej formule „zaprojektuj i wybuduj” i nie jest prostą sprawą, żeby to sprawnie przeprowadzić więc wartości określone w ostatnim czasie pewnie się zmieniają i trzeba będzie je również zmieniać w budżecie. Natomiast żeby rozstrzygnąć przetarg muszą być podpisane umowy z samorządami, które będą wydatkować środki. W związku z terminem sesji, poprosiliśmy o przyspieszenie prac i Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich przysłał 23 czerwca, pismo gdzie te wartości zostały ustalone, stąd projekt uchwały.

Co do przebiegu trasy kier. Gdula wyjaśnił, że ta uchwała i to co będzie nas dotyczyło będzie obejmowało tylko i wyłącznie infrastrukturę, która jest naszą własnością. Początkowo były propozycje, że burmistrz ma zagwarantować pozyskanie gruntu na całym terenie swojej gminy, a ponieważ u nas część trasy biegnie wzdłuż drogi krajowej wiadomo, że było to całkowicie nielogiczne. Znaczna część wytyczonej trasy biegnie przez grunty leśne. Mamy odcinek od drogi „julińskiej”, lasami, dalej trasa przebiega w okolicy ogródków działkowych i wjeżdża na ul. Opalińskiego, potem przez tzw. łącznik Opalińskiego i T. Michałka, przekraczamy drogę wojewódzką ul. Orzeszkowej i w stronę Bazyliki ul. Podleśną. Tam w okolicach parkingu, który budujemy będzie miejsce obsługi rowerzystów, potem wzdłuż drogi krajowej do drogi powiatowej (tutaj bardzo istotna była walka o przejazd kolejowy, żeby został) w stronę Przychojca i dalej.

W 2014 roku w budżecie powinna być kwota 270 479,44 zł i będzie ona odzwierciedlona w uchwale o zmianach w budżecie, a ponieważ dotyczy to również roku 2015 niezbędna jest uchwała o zaciągnięciu zobowiązania finansowego.

Projekt uchwały dodatkowo przedstawiony przez Burmistrza był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu, Przewodniczący Komisji p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Dyskusja

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapytał, kto będzie bezpośrednio realizował ten projekt, czy Miasto będzie zaangażowane? czy jak rozumie (ponieważ przetarg ogłasza Samorząd Województwa) to samorząd będzie realizował, a tylko środki finansowe będą

przechodziły przez budżet miasta. Zostaną przedłożone Miastu przez wykonawcę faktury do tych wysokości o których dziś mówimy zarówno w tym punkcie porządku obrad jak i punkcie następnym?

Kier. Gdula potwierdził, że tak będzie.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że kiedyś się mówiło, że nad Adriatyk przejeździemy rowerem, takie były zapędy i oczekiwania. Natomiast dzisiaj się dowiaduje, że w zasadzie ta trasa się nie wpisuje do tego, co zrobiła Gmina Nowa Sarzyna. Pewnie dojeździemy do Jelnej, przez kawałek Przychojca, czy Łukowej do tej trasy. Rozumie, że to jest tak tylko, żeby sobie pojeździć na rowerze.

Kier. Gdula odpowiedział, że nie do końca tak jest, ale fakt jest faktem, że wiele samorządów walczyło o to, żeby zostały ujęte w tym projekcie. Jakby nie patrzeć, będzie wytworzona jakaś infrastruktura i na pewno to nie pogorszy funkcjonowania, tylko polepszy. Było zagrożenie, że i Leżajsk ominie, ale skutecznie protestowaliśmy przeciwko temu i tak się nie stało. Czy samorzady, które zostały pominięte zwiążą się z tym szlakiem rowerowym, to już o nich zależy. To jest główny szlak rowerowy północ-południe, może nie od Bałtyku ale od województwa podlaskiego, u nas idzie do województwa świętokrzyskiego, jednak nie wszystkie wnioski samorządów zostały w tym uwzględnione. My też liczyliśmy na więcej, bo było kilkanaście wariantów tras. Wraz z projektem uchwały zostało radnym przesłane pismo Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, gdzie wreszcie ktoś powiedział, co będzie zrobione i za jaką kwotę. Koszty które zostały tam wyliczone, to jest wariant mało inwestycyjny, widać, że tych pieniędzy im brakło. Te koszty, to przede wszystkim utwardzenie dróg gruntowych kamieniem. Będzie dróżka, tak żeby można było przejechać, ale nie będzie nawierzchni asfaltowych. U nas wszystkie wydatki są kwalifikowane, bo kwalifikowana jest ścieżka 2,5 m szerokości, a niektóre samorzady chciały np. 4 m więc koszty, poza to co było w programie, miały przejść na samorzady. Myśmy też chcieli, żeby wybudowano więcej chodników ale tak się złożyło, że ostateczna trasa prowadzi i tak lepiej jak było wcześniej planowane, bo Podkarpacki Zarząd znaczną część trasy chciał umieścić przy drodze wojewódzkiej (T. Michałka). Jednak tam nie było miejsca, aby spełnić wymagania warunków technicznych, ponieważ ścieżka rowerowa ma też swoje parametry, albo jest jednokierunkowa albo dwukierunkowa i musi mieć odpowiednią szerokość.

Odnosnie tego, czy ścieżka rowerowa do Sarzyny powinna być przy drodze krajowej, kier. Gdula stwierdził, że osobiście jest zwolennikiem, żeby biegła przez ul. Leśną do Jelnej, przez las, aby nie jeździć przy drodze, gdzie jest ruch kilku tysięcy pojazdów. Poprowadzenie trasy ul. Opalińskiego i łącznikiem, poza przekroczeniem drogi krajowej i T Michałka wydaje się, że jest w miarę bezpieczniejsze.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz zauważył, że w piśmie jest informacja, iż dodatkowo do kosztów dochodzą koszty budowy MOR-u (miejsca obsługi rowerzystów) i stojaków, co to będzie wiata, budynek? i kto to będzie obsługiwał?

Kier. Gdula wyjaśnił, że będzie to utwardzony teren, miejsce, gdzie można będzie zostawić rower.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapytał, czy wszystkie samorzady gminne na terenie powiatu leżajskiego przez które będzie przebiegać ścieżka, są zainteresowane zaangażowaniem się w jej realizację?

Kier. Gdula odpowiedział, że oczywiście tak, bo inaczej, gdyby jakkolwiek gmina się z tego wyłamała, to ten szlak musiałby przebiegać całkiem inną trasą. Nie może być przerwy w szlaku rowerowym w tym projekcie.

Radni nie mieli więcej pytań, ani wniosków w przedstawionej sprawie wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVIII/238/14 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego ponad budżet 2014 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w osi priorytetowej V: Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działanie V.2 Trasy rowerowe - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 10.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajska na 2014 r.

Projekt uchwały przedstawił **p. Mariusz Pacyniak Skarbnik Miasta**, na wstępie w imieniu Burmistrza zgłosił autopoprawkę związaną z podjęciem poprzedniej uchwały. Autopoprawka polega na zwiększeniu planu dochodów i wydatków majątkowych w wysokości 270479,44 zł celem finansowania źródeł zewnętrznych zadania inwestycyjnego „Trasy rowerowe w Polsce wschodniej”. Oprócz tego przedmiotem zmian w budżecie jest zmniejszenie zaplanowanej subwencji oświatowej w wysokości 55 664 zł. Zmiana planu dochodów bieżących w tym zakresie pociąga za sobą jednocześnie zmiany w planie finansowym jednostki - Gimnazjum na wynagrodzeniach w adekwatnej wysokości.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczącą p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Dyskusja

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVIII/239/14 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajska na 2014 rok - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 11) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia na własność Gminy Miasto Leżajsk nieruchomości położonych na terenie miasta Leżajska

Projekt uchwały przedstawiła **p. Teresa Ziobro kier. Referatu Mienia Komunalnego i Gospodarki Gruntami**. Poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest droga dojazdowa do ogrodów działkowych. Z uwagi na to, że została ona podzielona odcinkiem, który został przejęty na Skarb Państwa pod obwodnicę Leżajska, w projekcie uchwały są wymienione dwie działki. Zgodnie z przepisami, jeśli na dzień 30 maja 2010 r. grunt stanowił własność Skarbu Państwa mamy możliwość przyjąć go z mocy prawa, wówczas Wojewoda podejmuje decyzję deklaratorywną. W tym przypadku były to grunty prywatne, które Skarb Państwa zasiedziało na 2005 rok więc mamy możliwość wystąpienia do Wojewody o tzw. komunalizację uznaniową. W związku powyższym przygotowany został projekt uchwały, gdzie Rada postanawia wystąpić z wnioskiem do Wojewody Podkarpackiego o przekazanie na rzecz Miasta prawa własności działek nr 3925/1 o powierzchni 1305 m² i nr 3925/3 o powierzchni 738 m², które są własnością Skarbu Państwa, a stanowią drogę wewnętrzną dojazdową do ogródków działkowych.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczącą p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Dyskusja

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVIII/240/14 w sprawie przyjęcia na własność Gminy Miasto Leżajsk nieruchomości położonych na terenie miasta Leżajska - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 12) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.

Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapoznał Radę z otrzymaną korespondencją.

20 czerwca wpłynęła **informacja od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie** o tym, że 1 lipca Kolegium będzie rozpatrywało sprawę oceny zgodności z prawem uchwały Rady Miejskiej w Leżajsku Nr XXXVII/230/14 z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014-2019.

Skarbnik Miasta p. Marusz Pacyniak wyjaśnił, że na ostatniej sesji, w zmianach w budżecie dokonaliśmy wstępnie „zamrożenia” wolnych środków w wysokości 434 tys. zł, które docelowo zostaną przeznaczone na spłatę kredytu. Źródłem finansowania były wolne środki budżetu z bilansowego rozliczenia za 2013 rok. RIO wykonała kilka telefonów informacyjnych, celem ustosunkowania się do zarzutu nieprawidłowego ujęcia tych środków w rozchodach, poza spłatą kredytu. Ostatecznie dokonane zostało wyjaśnienie p. Burmistrza na piśmie. Do obszernego uzasadnienia uchwały w sprawie zmian w budżecie zostało doprecyzowane dość szerokie objaśnienie. Co ciekawe, zmiany w budżecie nie zostały zanegowane w drodze wszczęcia postępowania, tylko sama prognoza, a wiemy że chodzi o ujęcie wolnych środków na spłatę długu (poza wskaźnikiem na dzień dzisiejszy) z docelowym przeznaczeniem ich w budżecie w drodze decyzji Rady, być może po okresie III kwartału, gdzie wskaźnik się polepszy mając wysoką nadwyżkę operacyjną (ponad 2,5 mln w tym roku). Oczywiście możliwa dopuszczalna wskaźnikiem roczna kwota spłaty długu się powiększy. Na dzień dzisiejszy po wykonaniu budżetu mogliśmy przeznaczyć wskaźnikowo 90 tys. więcej spłaty kredytu i tego dokonaliśmy. Natomiast kwota 434 tys. jest „zamrożona” i ona w wieloletniej prognozie jest przedmiotem wszczęcia postępowania RIO. Aczkolwiek nie jest to spójne, że przedmiotem wszczęcia nie są również zmiany w budżecie.

Sytuacja polega na tym, że mamy pieniądze i nie możemy dokonywać spłaty. Rozmowa polegała na tym, że ta spłata i tak zostanie dokonana, obojętnie czy ten pieniądz w planie budżetu się znajdzie czy nie, nie jest to naruszeniem dyscypliny finansowej. Docelowo te pieniądze przeznaczone są na spłatę kredytu. Skarbnik poinformował że planuje się wybrać na posiedzenie Kolegium RIO w tej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że jest to kolejny przykład, kiedy życie pokazuje, że nie da się wszystkiego zaplanować na etapie przyjmowania niektórych przepisów prawnych. Wydawało się, że przewidziano wszystkie możliwości ale po raz kolejny okazuje się, że zapis ustawy o finansach publicznych mówiący o indywidualnym wskaźniku zadłużenia, ogranicza działania samorządów nawet w sytuacji dysponowania środkami, które mogłyby pokryć zobowiązania kredytowe.

Dalej p. Przewodniczący poinformował, że również 20 czerwca wpłynęła **informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Leżajsku** dotycząca dokonanej analizy oświadczeń majątkowych za rok 2013 Burmistrza Leżajska i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Leżajsku. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ponadto wpłynęło **pismo p. Elżbiety Lichorowiec** wraz z załącznikami, dotyczące podjęcia interwencji w sprawie, jak zostało określone w piśmie, działań prowadzonych przez Zarządcę Nieruchomości w Leżajskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Leżajsku, w zakresie zarządzania nieruchomością. Chodzi o to, że jeszcze w roku 2005, na mocy dwustronnej umowy pomiędzy Leżajską Spółdzielnią Mieszkaniową w Leżajsku przy ul. Broniewskiego a Miejskim Zakładem Komunalnym, podjęto ustalenia dotyczące zarządzania tymi nieruchomościami przez MZK. Wnioskodawca wskazuje swoje uwagi i spostrzeżenia dotyczące tego zarządzania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Spółdzielnia Mieszkaniowa ma swoje władze. Do nich w świetle ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych należy zarząd, walne zgromadzenie i rada nadzorcza, w związku z tym dziwnym wydaje się, że wnioskodawca nie kieruje tej sprawy do władz Spółdzielni, chociaż to one są władne stwierdzić czy wątpliwości, przekroczenia lub nadużycia w zarządzaniu przez zarządcę, rzeczywiście występują.

W świetle aktualnych przepisów nie widzi możliwości prawnych ani innej swojej roli w zakresie podjęcia interwencji. Również nie widzi takiej możliwości ze strony Rady Miejskiej. Ponieważ MZK jest spółką miejską, której właścicielem jest Miasto a bezpośredni nadzór sprawuje p. Burmistrz, więc jedyną możliwością w tej chwili jest skierowanie pisma do Burmistrza z prośbą o rozpoznanie całości sprawy udzielenie odpowiedzi w tym zakresie. W związku z powyższym dokonał dekretacji pisma na p. Burmistrza.

Po zapoznaniu z korespondencją Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne sprawy w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Radny p. Ryszard Dziura przypomniał, że na przedostatnim posiedzeniu Komisja Gospodarki i Budżetu zajmowała się sprawą zagospodarowania cmentarza. Został Komisji przedłożony zakres robót, na tym etapie to jest w zasadzie kwestia „pobożnych życzeń”. Chciałby zapytać, czy doszło do doprecyzowania zakresu rzeczowego i harmonogramu w sensie spisanego dokumentu, bo tak, to można dojść do wniosku, żeśmy sobie pogawędzili, zużyło się parę kartek papieru i nic z tego nie wynikło. Czy na tym się temat skończył, bo jeśli tak, to tutaj jako Komisja i Rada powinni jakieś stanowisko w tym temacie zająć, żeby strony zachęcić do doprecyzowania pewnych dokumentów.

Elementem zbiegającym się z kwestią cmentarza była sprawa naliczania stawki VAT do świadczonych usług pogrzebowych. Otrzymał pismo MZK adresowane do Burmistrza, podpisane przez dyrektora p. Matłoka, w zakresie zasadności stosowania stawki 8 i 23% i powie tak. Jest to nielogiczne, ale w tym kraju różne rzeczy bywają, logiczne, mniej logiczne albo zupełnie nielogiczne, jak np. w przypadku spłaty kredytu kiedy się ma pieniądze. W myśl przedstawionej interpretacji podatkowej wygląda na to, że jeżeli nie występuje element najmu obiektu do świadczenia usług pogrzebowych, to może być stawka 8%. Natomiast jeżeli występuje element najmu, a taki jest w przypadku, gdy usługę pogrzebową świadczy inny podmiot niż właściciel bądź osoba zarządzająca danymi obiektami, to każdy element najmu jest opodatkowany stawką 23%. (Jeżeli radni są zainteresowani to ten materiał jest dostępny, nie będzie go tutaj czytał.) Generalnie do tego się temat zasadza i tak jest uzasadniany, że jakby nie występował element najmu to jest stawka 8%-owa, jak występuje element najmu jest stawka 23%-owa. P. Przewodniczący miał informacje z Rzeszowa więc jest ciekaw jak to się tam odbywa, czy jest stosowana stawka 8%-owa zarówno przez jednostki podległe prezydentowi, czy także zewnętrzne podmioty świadczące usługi. Taka interpretacja, nie tyle dyskryminuje, co zawęża rynek dla innych podmiotów, które by chciały działać w zakresie usług pogrzebowych.

Dalej p. Radny Dziura poruszył następujące sprawy:

- zwrócił uwagę, że przejazdy kolejowe na przedłużeniu ul. Klasztornej- Przemysłowa, w rejonie ul. Słowackiego, są w bardzo dobrym stanie, wyremontowane, przejazd na Przychojec na etapie realizacji obwodnicy się poprawi, przejazd na ul. Sportowej i do Podzwierzyńca są w przyzwoitym stanie technicznym. Natomiast pewnie czas byłby, aby się zająć także choćby trochę, wyremontowaniem przejazdu na ul. Kpt. Kuczka-Lipy, który jest naprawdę w kiepskim stanie. Trzeba podjąć starania, żeby go choć trochę poprawić.

- zapytał, czy uległ zmianie stan spraw związanych z zaopatrzeniem miasta w ciepło w zakresie podjęcia prac projektowych albo kontaktów z Hortino. Prosi o odpowiedź tak albo nie, bo tutaj pewnie jeszcze jest za wcześnie na odpowiedź w szczegółach,

- jak się sprawy mają z odwołaniami wnoszonymi do scaleń w rejonie Podzwierzyńca (p. Ćwikła), w rejonie Dolna i Jarosławska (p. Karasińska), w innym rejonie (p. Matys), czy coś się rozwiązało, czy czekamy na werdykty.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że z posiadanych informacji wynika, że w Rzeszowie stosowana jest jedna stawka 8%-owa. Tym bardziej namawia p. Burmistrza o wystąpienie jednak o indywidualną interpretację z przedstawieniem informacji. To rozwiązałoby wszystkie wątpliwości, ona byłaby obowiązująca.

Burmistrz p. Piotr Urban odnosząc się do poruszanych spraw poinformował, że w kwestii stanu zaopatrzenia w ciepło jest w kontakcie z prezesem Hortino. Rozmawiali już raz, a jutro się z nim spotka ponownie. Po tym spotkaniu pałeczkę przejmie w roboczym trybie Miejski Zakład Komunalny.

Odnosnie przejazdu na ul. Lipy trzeba zauważyć, że jest to ciąg drogi powiatowej ale niezależnie od tego informował już, że przejazd ten miał być remontowany ze środków unijnych w kwietniu br. Z przyczyn niewiadomych, wszystkie przejazdy na trasie Przeworsk-Rozwadów, a miało ich być remontowanych chyba 12, żaden nie jest remontowany, sprawa jest odroczone w czasie. Absolutnie zgadza się z tym, że trzeba ten przejazd remontować i takie było nastawienie. Na ten temat miał dosyć precyzyjne informacje łącznie z terminem realizacji ale z przyczyn niewiadomych przesunięto to zadanie.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że z informacji które się pojawiają wynika, że najprawdopodobniej cała trasa Rozwadów-Przeworsk będzie modernizowana. Być może zatrzymano działania w tym zakresie pod kątem realizacji ich na całej długości.

Dalej **Burmistrz p. Piotr Urban** udzielił odpowiedzi odnośnie programu prac na cmentarzu. Na jego polecenie MZK wyspecyfikował, jak to powiedział p. Radny „pobożne życzenia”, które są do wykonania na cmentarzu, było ich 6. Pierwszym punktem jest modernizacja kaplicy pogrzebowej i przystosowanie do nowych przepisów. W tej chwili zgodnie z zawartymi przez MZK umowami, kompletna dokumentacja techniczna łącznie z pozwoleniem na budowę i kosztorysem ma być gotowa na koniec sierpnia (wykonywana jest przez Biuro „Organika” w Nowej Sarzynie). Z tych wszystkich punktów tam pokazanych najważniejszy w tym momencie i takiego dokona wyboru – jest dom przedpogrzebowy, bo jeżeli nie sprostamy decyzji nałożonej przez Sanepid, to mogą go zamknąć.

Jeżeli mówimy o stawkach VAT-u wszystko jest bardzo jasne. Interpretacja indywidualna jest też załączona do dokumentu o którym mówił p. radny Dziura i tam precyzyjnie jest to napisane. Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług jasno i wyraźnie mówi, usługi pogrzebowe i pokrewne, a kompleksowa usługa pogrzebowa składa się np. z transportu zwłok z kostnicy do kaplicy pogrzebowej, przechowania ich 2-3 dni, wynajmu sali pożegnań i wtedy z mocy ustawy to jest 8%. Interpretacja indywidualna mówi, że w przypadku, gdy np. ktoś chce przechować zwłoki na cmentarzu w chłodni przez 3 dni lub chce wynająć tylko karawan do przewozu zwłok - to jest usługa, a usługa ma jedną stawkę podstawową 23%. Natomiast kompleksowa usługa od a do z, to stawka 8%, tak postanowił ustawodawca i nic na to nie poradzimy. Indywidualna interpretacja jest, i bardzo precyzyjnie to wszystko opisuje.

W kwestii odwołań po scaleniach **p. Teresa Ziobro Kierownik referatu Mienia Komunalnego i Gospodarki Gruntami** poinformowała, że zgodnie z przepisami, jeśli nie dojdzie do ustalenia wysokości odszkodowania między byłym właścicielem a nowym czyli Gminą, w takim przypadku sprawę przekazuje się do Starosty. Starosta działając na podstawie przepisów, które mają zastosowanie przy wywłaszczeniu, określa wartość nieruchomości i wydaje decyzję. W termie 14 dni od chwili uprawomocnienia się decyzji nowy właściciel przejmujący daną nieruchomość pod drogę ma obowiązek wypłacić odszkodowanie.

Na osiedlu scaleniowym za cmentarzem żydowskim w trzech przypadkach nie doszliśmy do porozumienia - p. Karasińska, p. Gądek i p. Sudoł, przy czym p. Sudoł i p. Gądek, to było w aspekcie odszkodowania nie za drogę, tylko ustalenia wysokości odszkodowania za powierzchnię ponad normatywną. Pan Sudoł dostał więcej w scaleniu więc będzie musiał Miastu zapłacić, pani Gądek dostała mniej i musi jej Miasto zapłacić. Natomiast p. Karasińska toczy postępowanie dotyczące odszkodowania za drogę oraz za powierzchnię nienormatywną działki. Starosta wydał decyzje w tych sprawach, w dwóch przypadkach Miasto się nie zgodziło na wysokość odszkodowania, w jednym przypadku ten który miał zapłacić czyli p. Sudoł, sprawy utknęły u Wojewody. Minęły dwa miesiące i otrzymaliśmy pisma o przedłużeniu spraw na kolejne dni.

Jeśli chodzi o Podzwierzyniec, to od samego początku mamy problemy z p. Cwikłą i tu jest podobna sytuacja, nie doszliśmy do porozumienia co do wysokości odszkodowania za grunty pod drogę a także za nasadzenia. Sprawa toczy się w Starostwie i jeszcze nie ma wydanej decyzji.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz przedłożył Przewodniczącemu Rady protokół Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska, zgodnie z planem pracy. Na ręce p. Burmistrza złożył podziękowania w imieniu mieszkańców ul. Broniewskiego i okolic za szybkie podjęcie interwencji wzdłuż rzeki Jagody.

Radny p. Leszek Sołek zwrócił uwagę, że mamy ładny teren wokół dworca i sam dworzec, ale przed nim jest wysepka na której rosną chwasty. Wygląda to nieestetycznie i trzeba by tam zasiać trawę. Chciałby zapytać czyj to jest teren i kto by go ewentualnie uporządkował?

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że jest to teren PKP, niemniej jednak jest to przez Miasto podkaszane, żeby jakoś wyglądało, ale często też można zauważyć, że częściowo na tą wysepkę wjeżdżają samochodami. Jedni mówią, żeby ją zlikwidować, ale tego nie można zrobić bo to projekt PKP, albo zabronić parkowania? też nie, bo to są cztery dodatkowe miejsca postojowe.

Radny p. Jerzy Jarosz zauważył, że przez ostatnich parę lat Leżajsk słynął z pięknych kwiatów i zieleni, w tym roku coś to się popsulo. Co prawda w tej chwili są nowe nasadzenia, ale dalej w niektórych miejscach nie ma kwiatów i zieleni, jaka jest przyczyna, że tak się stało?

Wrócił też do sprawy, którą poruszał na jednej z sesji, odnośnie przejścia dla pieszych z ul. Kołłątaja na ul. Sandomierską, ewentualnie progę zwalniającego. Wydaje się, że nie trzeba czekać aż kiedyś stanie się jakiś nieszczęśliwy wypadek. Chodzi tamtędy kilka razy dziennie i widzi, że samochody mimo zakazu wyjeżdżają stamtąd i może tam dojść do poważnego wypadku. Prosi o zajęcie się tą sprawą.

P. Radny prosił też, ponieważ będzie oddany wiadukt, aby wziąć pod uwagę remont drogi od tego wiaduktu do działek, trzeba ją poprawić, bo jest bardzo mocno zniszczona.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła odnośnie remontu drogi do działek poinformował, że Miasto stara się rozwiązać sprawę zjazdu do Opalińskiego z firmą, która to wykonuje. Ma nadzieję że to się uda i wykonają nakładkę. Jeżeli chodzi o górną część drogi w stronę ogródków, to trzeba zauważyć, że ta droga jest bardziej poniszczona przez wystające korzenie, które widać przy brzegach drogi i one podnoszą asfalt. W niektórych miejscach droga jest popękana, przyglądamy się temu i będziemy się starać to ponaprawiać.

Kier. Ref. RGM p. Leszek Gdula odnośnie przejścia dla pieszych z ul. Kołłątaja na ul. Sandomierską stwierdził, że musimy faktycznie podjąć decyzję tak albo tak, ale uważa, że to nie jest dobre miejsce na przejście dla pieszych. Nie zawsze przejście poprawia bezpieczeństwo, to że pieszy czuje się bezpiecznie może czasem odwrócić się przeciwko niemu. Generalnie nie jest też zwolennikiem progów zwalniających a szczególnie na takich ulicach, które są ważne. Obejrzymy ten odcinek jeszcze raz i podejmiemy decyzję.

Co do zieleni w mieście **Burmistrz p. Piotr Urban** poprosił, aby zwrócić uwagę w budżecie na wysokość wydatków na zieleni w roku poprzednim i w roku bieżącym, stąd się to bierze „tak krawiec kraje, jak materii staje”. W tym roku jest około 70 tys. zł mniej przeznaczonych na zieleni.

Co do przejścia na Sandomierskiej, nic nie usprawiedliwia tego, że kierowcy z ul. Kołłątaja wyjeżdżają na ul. Sandomierską pod prąd, wbrew zakazowi. Nie możemy tu mówić że z uwagi na bezpieczeństwo, bo oni w ogóle nie powinni się tam znaleźć. Policja wielokrotnie tam zatrzymuje kierowców przekraczających prędkość (jadą 100 km/h, a tam jest ograniczenie do 40 km/h) Pytanie, co zrobić? O ile mu wiadomo, Policja będzie przeciwna umieszczeniu progów zwalniających, bo ul. Sandomierska jest ulicą równoległą do ul. Mickiewicza i służy w awaryjnych momentach do przejazdu, nie jest traktowana jako wewnątrzsiedlowa droga, żeby można tam było progi położyć, ale spróbujemy coś z tym zrobić.

Radny p. Jerzy Jarosz poprosił, aby mimo wszystko zająć się tą sprawą, bo naprawdę jest tam niebezpiecznie.

Innych wniosków, ani zapytań nie było.

Po wyczerpaniu spraw do dyskusji **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął XXXVIII sesję Rady Miejskiej w Leżajsku dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała: Cecylia Turosz

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. Ireneusz Stefański