

PROTOKÓŁ Nr XXXVII
z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 29 maja 2014 r.

29 maja 2014 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XXXVII sesja Rady Miejskiej. Obrady rozpoczęły się o godz. 14⁰⁰, a zakończyły o godz. 16³⁰. W sesji uczestniczyło 12 radnych (na ogólną liczbę 15), Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego w Leżajsku oraz osoby zaproszone.

Lista obecności radnych (Załącznik nr 1) oraz osób zaproszonych (Załącznik nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**. Po otwarciu sesji i powitaniu obecnych, Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że jest odpowiednie kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni ani Burmistrz nie zgłosili wniosków do porządku obrad przesłanego w zawiadomieniach o sesji.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Miasto Leżajsk
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw położonych na terenie Gminy Miasto Leżajsk.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajska na 2014 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014-2019.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 6/14 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leżajska” dotyczącej budowy kotłowni miejskiej, w rejonie ulicy Wł. Jagiełły w Leżajsku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 7/14 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leżajska” w zakresie obszarów udokumentowanych złóż kopalin.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 66/14 „Kotłownia Miejska” dla terenu położonego w rejonie ul. Wł. Jagiełły w Leżajsku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2014 roku.
12. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że kopia protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej została przesłana radnym wraz z materiałami na obecną sesję.

Radni nie mieli uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że **Rada Miejska przyjęła protokół z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.**

Ad. 3.

Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji, która odbyła się 10.04.2014 r. zrealizowano następujące sprawy związane z mieniem komunalnym:

- 1) wykupiono prawo użytkowania wieczystego 1 działki o powierzchni 577 m² dla polepszenia zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej, za kwotę 25.965 zł (RPIS),
- 2) sprzedano 1 działkę o powierzchni 226 m² za kwotę brutto 23.368,77 zł, na polepszenie zagospodarowania nieruchomości przyległej,
- 3) wypłacono odszkodowanie za grunt przejęty na drogi w wyniku scalenia i podziału gruntów (Jarosławska, Dolna, cmentarz żyd.) w wysokości 2.036,59 zł.

Dalej Burmistrz poinformował na temat realizacji najważniejszej inwestycji - budowy drogi obwodowej. Upływ czasu na dzień 1 maja wynosi 62,5%, natomiast wykonanych prac według harmonogramu jest 74,63%. Jest wyprzedzenie i krótko mówiąc, sprawy toczą się dobrze. Dyrekcja budowy prosi o przekazanie informacji, że będą następowały w ciągu kilku dni częste zmiany organizacji ruchu na kierunku Sokołów i Sarzyna, ażeby stosować się do znaków (nie jeździć na pamięć). W związku z realizacją obwodnicy i budową tzw. drogi serwisowej, która będzie drogą asfaltową od ul. T. Michałka aż do ogródków działkowych, do wiaduktu, na pewnym odcinku przy ul. Kąty jest przerwa w asfaltowaniu. Chciano, żeby asfaltowa droga stanowiła ciągłość, ale niestety jest problem z nabyciem gruntu od osoby fizycznej.

8 maja wpłynęło pismo Prezesa ZPOW Hortino z sugestią, ażeby próbować współpracować w zakresie dostawy ciepła na cele grzewcze dla miasta Leżajska, tym samym została wyrażona wola dyskusji. Odbyło się spotkanie, gdzie strona Hortino wyłuszczyła sprawy, że są zainteresowani dostawą ciepła, a my z kolei tłumaczyliśmy z naszej strony, że jedynym takim parametrem dla nas ważnym, jest cena ciepła, cena jednego gigadzula (GJ). Temat jest otwarty umówiliśmy się, że w pierwszej połowie czerwca odbędzie się kolejne spotkanie i temat będzie dyskutowany w dalszym ciągu.

Po spotkaniu młodych, które odbyło się w Leżajsku Ks. Arcybiskup wystosował do list z podziękowaniami za udzielenie gościny i organizację przy tym spotkaniu młodych, które przebiegło bez żadnych zakłóceń.

Dalej Burmistrz poinformował, że kilka razy spotykał się z szefostwem Fabryki Maszyn. Na dzień dzisiejszy sytuacja Fabryki jest w miarę stabilna. Posiadają portfel zamówień do końca roku, zatrudniają ok. 180 osób, co wcale nie znaczy, że nasze relacje podatkowe układają się pozytywnie. Te sprawy mamy uporządkować do pierwszego półrocza, natomiast na dzień dzisiejszy, za ten rok nie zapłacono ani jednej raty podatku. Syndyk poinformował, że sprawy prywatyzacji tego zakładu będą zakończone do końca pierwszego półrocza. Jest to już kolejny termin, jaki sobie wyznaczają, natomiast jaki będzie finał trudno powiedzieć.

Zakończyły się zapisy do szkół i przedszkoli w mieście Leżajsku. Do klas pierwszych Szkoły Podstawowej Nr 1 zapisano 16 dzieci, do SP Nr 2 - 90 dzieci, do SP Nr 3 - 63 dzieci. Po uwzględnieniu tego, arkusz organizacyjny tych szkół będzie przewidywał 8 oddziałów, średnia oddziału 21,5 dziecka (są oddziały 21 -23, niestety SP Nr 1 tylko 16). Do Gimnazjum Miejskiego przyjęto 104 uczniów.

Ponadto odbyło się spotkanie Społecznej Rady Szpitala Powiatowego ZOZ Leżajsk. Wynik finansowy Szpitala za 2013 rok jest pozytywny, ponad pół miliona na plus. Podstawowym problemem Szpitala jest niepłacenie przez NFZ za nadwykonania, które szpital wykonał i za to nie otrzymuje wynagrodzenia.

Zakończyło się postępowanie przetargowe dotyczące odbioru odpadów na najbliższe dwa lata i wyłoniony został wykonawca tego zadania. Jest to konsorcjum składające się z Miejskiego Zakładu Komunalnego w Leżajsku i Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Stalowa Wola. Przetarg został rozstrzygnięty, podpisano umowę i dwa lata będzie na tych zasadach prowadzony wywóz odpadów z miasta Leżajska.

Na koniec Burmistrz poinformował, że tak jak udało się w miarę zakończyć kiedyś postępowania scaleniowe Ogrodowa, Sandomierska i Moniuszki, tak jeżeli chodzi o realizację drogą „zridu” ul. Studziennej, realizację drogi ul. Łagodnej przy tym scaleniu (budowę uzbrojenia), to niestety jesteśmy w niekończącym się sporze P. Gizową, postępowanie jest w systemie odwoławczym. Również jeżeli chodzi o scalenie za cmentarzem żydowskim, gdzie zaproponowanych stawek nie przyjęli byli właściciele gruntów, mamy postępowania u Starosty od których odwołują się strony. Także przy scaleniu Podzwierzyniec jesteśmy w sporze w dalszym ciągu z p. Ćwikłą, z tytułu nasadzeń, gruntów i paru innych rzeczy. Rzeczoznawcy wyznaczają kolejne terminy, odbywają się na nowo szacowania. Na każdym scaleniu mamy po 2-3 takie przypadki. Ciągniemy to już po parę lat.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła uzupełniając informację w zakresie inwestycji, poinformował o toczących się zadaniach inwestycyjnych, z których dwa są na ukończeniu:

- budowa parkingu przy ul. Mickiewicza 55 i 57, gdzie trwają prace końcowe i w następnym tygodniu budowa tego parkingu zostanie zakończona. Jest to parking na 10 miejsc postojowych,
- druga inwestycja, dzięki temu że wykorzystaliśmy kostkę brukową rozebraną na targowisku Kopernika-Skłodowskiej możemy trochę więcej zrobić zakresu o 40-50 m w stronę ul. Łąkowej i Słonecznej (kontynuacja ul. Zielonej), gdyż odcinek pomiędzy ul. Sanową a ul. Borki został zakończony.

Obecnie największą inwestycją w budżecie miasta jest przebudowa targowiska przy ul. Kopernika-Skłodowskiej. Tu zakończyły się prace ziemne, zostały wylane fundamenty pod konstrukcje stalowe zadaszeń. W dniu wczorajszym rozpoczęły się prace przy pomieszczeniu murowanym. Prace są kontynuowane, choć nie widać tego tak na placu budowy, bo prace ziemne najmniej są widoczne, ale ich zakres był dosyć spory (wymieniano kolektor deszczowy na większy). Prace idą zgodnie z planem i termin zakończenia 29 sierpnia powinien być dochowany.

Po złożeniu informacji radni zadawali pytania.

Radny p. Jerzy Jarosz zwrócił się z pytaniem odnośnie podjętej ostatnio przez Radę uchwały, dotyczącej przekazania pieniędzy na przebudowę przejazdu kolejowego w kierunku Przychojca.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła w odpowiedzi poinformował, że w dniu wczorajszym odbyło się drugie otwarcie ofert na to zadanie. Starostwo Powiatowe ma na jego realizację 270 tys. zł. W pierwszym przetargu były cztery oferty, a rozpiętość ofert 470-850 tys. zł. We wczorajszym przetargu pojawiły się dwie oferty i też przekraczały znacznie budżet Powiatu. Wartość jednej oferty wynosiła 477 tys. zł, a drugiej 475 tys. zł. Powiat nie ma na tyle zabezpieczenia, tak więc przetarg będzie prawdopodobnie anulowany. Na dziś nie wiadomo, czy będzie ogłoszony kolejny przetarg, czy będzie jakiś inny sposób realizowane. Na radzie budowy obwodnicy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad też dopytuje w jaki sposób podejść do tego tematu. Wiadomo, że w projekcie budowy II etapu obwodnicy w planie jest likwidacja tego przejazdu, więc jeśli postępowanie nie zakończy się wyłonieniem wykonawcy i ten przejazd nie zostanie wykonany, to jest groźba, że może on zostać zamknięty. Bądźmy jednak dobrej myśli, że nastąpią porozumienia z PKP właścicielem przejazdu, że może w inny sposób da się uzyskać to, że przejazd zostanie zmieniony z kategorii A na B.

Radny p. Ryszard Dziura podziękował za zrealizowanie inwestycji pn. budowa ul. Zielonej na odcinku Borki do Siedlanki. Natomiast, żeby do tego tematu nie wracać warto by było zastanowić się nad oznakowaniem ulicy.

Burmistrz p. Piotr Urban zapewnił, że będzie to zrobione.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odnosząc się do informacji dotyczącej dróg w rejonie ul. Łagodnej zwrócił się z pytaniem zadany mu przez mieszkańców ul. Studziennej, co na dzień dzisiejszy stoi na przeszkodzie jeśli chodzi o realizację inwestycji ul. Studziennej, dlaczego nie jest ona realizowana?

P. Leszek Gdula kier. Ref. Rozwoju Gospodarczego Miasta wyjaśnił, że konflikt w tej sprawie trwa już od wielu lat. Mamy ostateczną decyzję „zrid” i teoretycznie moglibyśmy roboty prowadzić, one właściwie zostały rozpoczęte, bo działania p. Giżowej mogły doprowadzić do tego, że nasze pozwolenie na realizację inwestycji mogło być zagrożone, dlatego roboty zostały rozpoczęte. Natomiast teraz trzeba by było użyć rozwiązań siłowych, do doszło do sytuacji, że nie pozwolono geodetom zastabilizować granic nawet w asyście Policji. Następną rzeczą, którą trzeba by było zrobić, to wyciąć orzechy i rozebrać budynek i liczyć się z tym, że może dojść do nieprzyjemnych sytuacji. Starosta też bardzo długo zwlekał z wydaniem decyzji odszkodowawczej, po wielu interwencjach decyzję wydał i liczyliśmy, że jeśli p. Giża przyjmie odszkodowanie za ten grunt, to pogodzi się z tym, że ta droga będzie robiona. Dzisiaj odwołała się od tej decyzji, więc poczekajmy jeszcze trochę.

Jeśli chodzi o ul. Łagodną, to w najbliższych dniach będzie rozstrzygnięcie Urzędu Wojewódzkiego. Postępowanie w zasadzie jest na ukończeniu i jest przekonany, że decyzja „zrid” zostanie utrzymana.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapytał odnośnie rozstrzygniętego przetargu dotyczącego odpadów komunalnych. Widział informację o rozstrzygnięciu, natomiast czy istnieje możliwość, choć wie, że ustawa prawo zamówień publicznych nie nakazuje przekazania informacji odnośnie kwoty ostatecznej w przetargu, ale wie też, że wiele samorządów robi takie rzeczy, czy w związku z powyższym taka możliwość istnieje, żeby w przyszłości również te dane były podawane? Natomiast skoro nie ma inicjatywy w zakresie zmiany stawki odpłatności, rozumie, że po przetargu mieścimy się w stawce ustalonej w tamtym roku w wysokości 10,50 zł. W związku z tym można wysnuć taki wniosek, że wcześniejsza decyzja Rady o nieprzyjmowaniu propozycji wysokości 11,50 zł była uzasadniona i ostatecznie mieszkańcy Leżajska przez ten okres będą płacić nie 11,50 tylko 10,50.

Ponieważ p. Burmistrz wspomniał, że powstało konsorcjum ma pytanie, co było przyczyną powołania konsorcjum i ewentualnie jakie z tego tytułu są zalety dotyczące m.in. gospodarki odpadami i ewentualnie jeżeli są, jakie zagrożenia i wady?

Burmistrz p. Piotr Urban na wstępie sprostował, że nigdy nie było stawki 11,50 tylko 11,10 zł, bo taka stawka była pierwotnie proponowana. Natomiast, odnośnie tego, co stało na podłożu zawarcia konsorcjum pomiędzy MZK a PGK Stalowa Wola Burmistrz wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy ustawa o zagospodarowaniu odpadów mówi, że odpady powinny być odwożone do tzw. instalacji regionalnej, a najbliższa instalacja regionalna znajduje się w odległości 76 km w Tarnobrzegu. Firma Asa będąca właścicielem tej instalacji, posługując się Urzędem Ochrony Konkurencji, p. Marszałkiem, p. Wojewodą, służbami sanitarnymi, wymusza na nas wszystkich, ażeby z terenu np. m. Leżajska odpadów nie kierować do wysypiska w Giedlarowej (6 km), tylko wozić je do Tarnobrzega. W tej sprawie jest obfita korespondencja, nie chciałby tu mówić o szczegółach. Może tylko powiedzieć, że konsorcjum powstało dlatego, ażeby uciec przed koniecznością odwożenia odpadów do instalacji regionalnej i generowania kosztów, bo taki jest nakaz na dzień dzisiejszy. MZK na korzystnych warunkach zawarło umowę ze Stalową Wolą. Natomiast mamy informację, że na dzień 31 grudnia instalacja tymczasowa na wysypisku w Giedlarowej będzie instalacją regionalną, czyli będziemy odwozili odpady, jak do tej pory do Giedlarowej, jak przepis mówi do najbliższej regionalnej instalacji. W sprawie wywozu odpadów do Tarnobrzega wraz z p. Wójtem Sobejką byli u p. Marszałka z interwencją, ale spotkali się z pewną barierą niemożliwości ingerencji Marszałka i służb w te sprawy. To są skomplikowane sprawy, ale zawarcie konsorcjum nie rzutuje w żaden sposób na koszty. Mamy nadzieję, że po 1 stycznia powstanie tu regionalna instalacja, natomiast część odpadów zbieranych na terenie miasta Leżajska, tych zmieszanych, będzie własnym transportem, własnym sumptem odbierała

PGK Stalowa Wola dla siebie. Były różne niebezpieczeństwa i dobrze jest, jak firmy które współpracowały ze sobą, wstępują razem. Nie jest to prawdopodobnie ostatni przetarg, gdzie wystąpią równocześnie we wzajemnej współpracy.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zakończył dyskusję stwierdzeniem, że jak rozumie, do końca roku odwozimy odpady do Tarnobrzega, a po uzyskaniu statusu regionalnej instalacji, od stycznia do Giedlarowej.

Burmistrz p. Piotr Urban potwierdził, że tak.

Radni nie mieli więcej pytań do złożonego sprawozdania

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Miasto Leżajsk

Sprawę zreferował **p. Janusz Orłowski** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Miejskich. Jak poinformował, od roku 2010 obowiązuje uchwała o opłatach za świadczenia udzielane przez przedszkola. Natomiast 13 czerwca 2013 roku ukazała się zmiana ustawy o systemie oświaty, która wprowadziła kilka zmian. Pierwszą główną, było wprowadzenie dotacji do wychowania przedszkolnego, jakiej Państwo będzie udzielać samorządom. Ta zmiana zobowiązała również samorzady do uchwalenia nowych uchwał dotyczących odpłatności za przedszkola, w terminie do dnia 31 sierpnia 2014 roku, gdzie opłata za świadczenia udzielane przez przedszkola, nie może wynosić więcej niż 1 złoty. Ustawa ta również, zmusiła jakby samorzady do tego, że już od 1 września ub. roku nie mogą pobierać opłaty większej jak 1 złoty. Jednak w związku z tym, że jest zobowiązanie do podjęcia nowej uchwały w sprawie odpłatności za przedszkola, zgodnie ze zmianą ustawy o systemie oświaty, została przygotowana propozycja uchwały w tej sprawie. Treść tej uchwały jest bardzo podobna do dotychczasowej. Zmieniają się w niej dwa zapisy w paragrafie 3 dotyczące przypadków, kiedy dziecko jest zapisywane do przedszkola w trakcie miesiąca oraz kiedy jest nieobecne w ciągu miesiąca w przedszkolu i dotyczą zwrotu tej opłaty. W przypadku, gdy dziecko jest zapisywane w trakcie miesiąca, to wtedy wnosi opłatę w wysokości proporcjonalnej do okresu przebywania w przedszkolu. Natomiast kiedy jest nieobecne czasowo, to opłata jest mu zwracana również proporcjonalnie do liczby godzin nieobecności w danym miesiącu. W poprzedniej uchwale opłata nie była zwracana za czas nieobecności, jak również przy zapisie w trakcie miesiąca była pobierana w pełnej wysokości. Zmiana wynika z faktu, że jest ugruntowane orzecznictwo w tej sprawie, które mówi że opłatę za świadczenia udzielane przez przedszkola można pobierać tylko za świadczenia rzeczywiście wykonane przez placówki a nie deklarowane. Pozostała treść uchwały nie ulega zmianie. Opłata jest ustalona w wysokości 1 zł tj. w wysokości maksymalnej dopuszczonej przez ustawę. Taka opłata jest zbierana w przedszkolach, jak już wspomniał od 1 września 2013 r. więc jej wysokość ustalona w dzisiejszej uchwale nie wpływa na planowany poziom zebranej rocznej kwoty za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne.

Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki i Budżetu oraz Komisję Oświaty Kultury i Spraw Społecznych. Obydwie Komisje wydały opinię pozytywną.

Dyskusja

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 12 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/227/14 w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Miasto Leżajsk - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 3) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 5.**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw położonych na terenie Gminy Miasto Leżajsk.**

Sprawę zreferował **p. Leszek Gdula kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta**, który poinformował, że podstawą do podjęcia tej uchwały jest art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Ponieważ pojawiło się tu pewne zapotrzebowanie mieszkańców i prośby o wyposażenie placów zabaw w regulamin, postanowiono uregulować te kwestie i nadać regulamin korzystania czterem placom zabaw znajdującym się na terenie miasta, których właścicielem jest Miasto a są to: plac zabaw przy ul. Mickiewicza i Sandomierskiej tzw. „Ogródek Jordanowski”, plac zabaw przy ul. Kopernika (część terenu po spalonym przedszkolu), plac zabaw przy ul. Popiełuszki oraz przy ul. Franciszkańskiej. Regulamin ma ułatwić funkcjonowanie placów zabaw, mieć funkcję informacyjną o tym co można robić a czego się nie powinno i jest też podstawą do podejmowania interwencji przez odpowiednie służby, jeśli ktoś przebywając na tych placach zabaw zachowuje się niezgodnie z regulaminem. Ponieważ uchwały dotyczące różnych regulaminów były często uchylane przez organy nadzorcze a podstawową przesłanką do tego było to, że w regulaminie nie mogą się pojawiać zapisy przeniesione wprost z ustaw, które o tym mówią, dlatego opracowując ten regulamin starano się, żeby takich zapisów nie było, aby nie dawać powodu do uchylecia tej uchwały. W uchwale jest opisany sposób udostępnienia regulaminu więc planujemy wywiesić po jednej tablicy na każdym placu zabaw, tak żeby był ogólnodostępny i aby można się było z nim zapoznać. Treść regulaminu stanowi załącznik do uchwały.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska**, jej **Przewodniczący p. Zbigniew Pudelkiewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji informując, że Komisja miała pewne propozycje co do tego regulaminu, ale w trakcie dyskusji kier. Gdula udzielił wyjaśnień, w związku z czym Komisja opiniuje projekt uchwały pozytywnie.

Dyskusja

Radny p. Ryszard Dziura zwrócił uwagę, że z placów zabaw pewnie będą korzystały dzieci w wieku poniżej 7 lat, natomiast wydaje się, że pkt 12 regulaminu powinien w jakiś sposób korespondować i za nieprawidłowe, czy odbiegające od tego regulaminu zachowania dzieci albo powstałe skutki, odpowiedzialność przenosić na rodziców. Oczywiście jest kodeks rodzinny czy opiekuńczy, ale czytając wprost, wyglądałoby, że dziecko w wieku 7 lat ma się zapoznać z regulaminem, ma być świadome zagrożeń i ewentualnie odpowiadać za skutki. Proponowałby 12 punkt skorygować o treść taką że opiekunowie i rodzice odpowiadają za zachowanie swoich pociech.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański w kontekście wypowiedzi p. kierownika Gduli, że właściwe służby będą wyciągały konsekwencje, zwrócił uwagę na zapis ust. 2 „*Dzieci poniżej 7 roku życia mogą przebywać na terenie placu tylko pod opieką osób dorosłych*” - czy zatem Straż Miejska będzie legitymować dzieci pozostające bez opieki, żeby sprawdzić, czy dziecko ma 7 lat czy nie. Wydaje się, że ten zapis jest zastosowany w innym celu, w tej wersji niejako zdejmuje z Miasta odpowiedzialność w przypadku jakiegokolwiek nieszczęścia czy wypadku dziecka poniżej 7 roku życia, które byłoby bez opieki osoby dorosłej (rodziców bądź opiekunów) czy tak?

P. Przewodniczący zwrócił jeszcze uwagę, że kiedyś przy wejściu na place zabaw były tablice z przekreślonym pieskiem, teraz pojawiły się tablice z prośbą żeby nie wprowadzać psów, czy ewentualnie zapisu zakazującego wprowadzania zwierząt nie należałoby w tej uchwale wprowadzić?

P. Leszek Gdula kier. Ref. RGM wyjaśnił, że akurat sprawa o której mówi p. Dziura jest ewidentną podstawą do uchylecia uchwały, ponieważ odpowiedzialność jest zapisana w kodeksie wykroczeń i byłoby to przepisywanie uprawnień które są już w innej ustawie.

Jeżeli chodzi o dzieci, dokładnie taka intencja przyświecała. Te place zabaw funkcjonują od wielu lat, nie było tam regulaminu i nic wielkiego się nie działo. Dbamy o to, niemniej jednak ten zapis faktycznie zdejmuje odpowiedzialność. Taki regulamin w pewnym sensie nakłada obowiązki na jednych i na drugich, jak się nie stosujemy, to trzeba ponosić konsekwencje i tutaj jest to możliwe. Dyskutowano też odnośnie wprowadzania psów, ale uznano, że źle by było, gdyby Rada podejmowała dwie sprzeczne uchwały, bo jeśli w regulaminie o utrzymaniu czystości i porządku jest stwierdzenie, że na tereny użytku publicznego psy mogą być wprowadzane tylko na smyczy to trudno, żeby ta sama Rada w innym regulaminie stanowiła przepis wykluczający się. Dlatego postanowiono postawić tabliczkę „proszę nie wprowadzać psów” i nie ma za to kary. Nie musimy też wszystkiego regulować od a do z. Ten regulamin troszeczkę uporządkuje sprawy.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zapytał, dlaczego przyjęto właśnie granicę 7 lat. Rozumie, że to wiek szkolny, ale wiek ten w chwili obecnej zostaje obniżony ustawowo do 6 lat.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 12 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/228/14 w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw położonych na terenie Gminy Miasto Leżajsk - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 4) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajska na 2014 rok.

Projekt uchwały przedstawił **p. Mariusz Pacyniak Skarbnik Miasta**, który poinformował, że projekt uchwały przewiduje zmiany w zakresie dochodów i wydatków oraz przyjętych kwot w planie przychodów i rozchodów budżetowych. W zakresie dochodów ogółem zwiększa się o kwotę 25 638,71 zł. Jest to efekt zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Zmniejszenie dotyczy przede wszystkim kwoty poprzetargowej w wysokości 47 652,24 zł, wynikającej z dofinansowania, jakie budżet miasta pozyska na zadaniu inwestycyjnym „budowa targowiska”. Celem finansowania wydatków bieżących i inwestycyjnych dokonuje się zwiększenia tam, gdzie na dzień dzisiejszy jest to możliwe, gdzie wykonane są już dochody i jest to fakt realny, że te dochody mogą podlegać zwiększeniu. Dokonuje się zwiększenia planowanego wcześniej do podziału wyniku finansowego MZK w zakresie gospodarki zasobem mieszkaniowym o kwotę 13 tys. zł, zwiększa się dochody o 41 tys. zł tytułem korekty podatku VAT za lata ubiegłe w wyniku prowadzonego audytu firmy zewnętrznej oraz zwiększa się dotację tytułem realizowanego w MOPS projekcie Kapitał Ludzki. Jest to kwota nie wykonanych dochodów i wydatków za rok poprzedni wprowadzana do budżetu w roku bieżącym.

W zakresie wydatków, następuje przede wszystkim zmiana w inwestycjach. Proponuje się zwiększenie kwoty na wykupy terenów o 120 tys. zł oraz na sfinansowanie zapłaty firmie zewnętrznej za przeprowadzony audyt za lata 2009-2010. Dokonuje się też drobnych zmian w planie oświaty (projekt Comennius) oraz przeszerokowania kwoty 5 tys. zł na dotację docelową na Fundusz Wsparcia Policji, zgodnie z obowiązującą uchwałą o profilaktyce alkoholowej. Do tego adekwatnie pomoc społeczna i budowa targowiska o czym już wspominał przy dochodach. Ponadto ustala się dotację inwestycyjną dla MCK na wkład własny budżetowy na środki pozyskane z Ministerstwa Kultury w kwocie 68 tys. zł oraz zaplanowana zostaje dotacja inwestycyjna na zabytki w wysokości 50 tys. zł.

W zakresie zmiany planu dochodów i wydatków dokonuje się zmniejszenia planowanego wyniku finansowego przeznaczonego na spłatę zobowiązań kredytowych o kwotę 150 tys. zł, jednocześnie wynik finansowy zostaje zaplanowany w wysokości 890 tys. zł z docelową spłatą

zobowiązań dłużnych. W paragrafie 2 wprowadza się przychody budżetowe z tytułu wolnych środków z wyniku finansowego za 2013 rok. Kwota 674 tys. zł zostaje rozdysponowana w dwóch kierunkach, z jednej strony pozwalamy sobie zmniejszyć wynik finansowy, czyli zwiększyć wydatki o kwotę 150 tys. zł, co w efekcie powoduje, że wolne środki finansują spłatę kredytu w wysokości 240 tys. zł na dzień dzisiejszy oraz próbujemy umiejscowić pozostałą kwotę wolnych środków w planie rozchodów budżetowych w wysokości 434 tys. zł w rozchodach związanych z innymi operacjami finansowymi krajowymi, docelowo związanymi (jednakże po następnych zmianach w budżecie) ze spłatą zobowiązań dłużnych. W tym momencie w budżecie zafunkcjonowała metoda wskaźnikowa przyjęcia planu spłaty kredytu. Ten kredyt może być w stosunku do przyjętej kwoty zwiększony wyłącznie o 90 tys. zł. Nasza zdolność kredytowa zamyka się w wysokości 1.130 tys. zł, natomiast kwota 434 tys. zł zostaje umiejscowiona w budżecie, w planie rozchodów budżetowych z tytułu innych rozliczeń krajowych, docelowo z przeznaczeniem na spłatę kredytu, ewentualnie z próbą kolejnych składanych wniosków o dokonanie prolongaty kredytu z roku 2015 na rok 2016.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji informując, że Komisja przed wypracowaniem opinii wysłuchała dodatkowych wyjaśnień Burmistrza Miasta w sprawie dotacji celowej dla Klasztoru OO. Bernardynów oraz zakresu prac zamykających modernizację budynku Centrum Kultury. Komisja z zadowoleniem przyjmuje przeznaczenie znacznej części wypracowanej nadwyżki budżetowej na spłatę zobowiązań kredytowych.

Dyskusja

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że po stronie wydatków zwiększamy wydatki m.in. o 68 tys. zł w związku z dotacją celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów, więc rozumie, że jest to jakiś wkład własny do projektu, który również będzie objęty dofinansowaniem Ministerstwa?

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że otrzymaliśmy z Ministerstwa 150 tys. zł.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że na dzień dzisiejszy tych środków nie wprowadzamy po stronie dochodów do budżetu.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak wyjaśnił, że podpisana została umowa pomiędzy MCK a Ministerstwem (MCK posiada osobowość prawną) i konstrukcja tych środków jest taka, że w budżecie miasta planujemy wkład własny, który udzielamy dotacją inwestycyjną do MCK. Natomiast środki z Ministerstwa nie przejdą przez budżet miasta, one będą poza budżetem. To będzie w sprawozdaniu rocznym przedkładanym przez MCK.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 10 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/229/14 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajska na 2014 rok - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 5) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014-2019.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak**. Jak poinformował w ślad za zmianami planu dochodów i wydatków oraz planu przychodów i rozchodów wprowadzonymi w budżecie Miasta Leżajska na 2014 rok a wynikającymi z powyższej uchwały jak i trzech zarządzeń, które wcześniej były wydane przez Burmistrza, został Radzie przedłożony projekt uchwały, który dostosowuje te zmiany do prognozy. Zmienia się również treść objaśnień do prognozy, która ostatecznie otrzymuje jednolite brzmienie w załączniku nr 2.

Przedsięwzięcia nie są zmieniane (pseap pozostaje realizowany bez zmian) więc nie ma odniesienia w tej uchwale do załącznika dotyczącego przedsięwzięć. Wieloletnia prognoza przyjmuje nieznaczny wzrost dochodów budżetowych w roku 2015 i w latach kolejnych, jednocześnie odzwierciedla plan budżetu realizowany w roku 2014. Jeżeli chodzi o wydatki planuje się, że one zostaną utrzymane na poziomie roku 2014. Oczywisty spadek jest w zakresie wydatków związanych ze spłatą długu, dlatego że prognoza nie przyjmuje takiego rozwiązania, jak zaciąganie nowego zobowiązania dłużnego. Ważną pozycją jest wynik budżetu, który jest przewidziany w przeważającej większości kwot zaplanowanych na spłatę rozchodów budżetowych. Przede wszystkim co jest istotne, to wieloletnia prognoza pokazuje spadek długu, w związku z nie zaciąganym, a spłacanym długiem. Natomiast ewidentnie planuje się wzrost nadwyżki operacyjnej, czyli dochody minus wydatki. Ta nadwyżka stanowi głównie planowany wynik finansowy, który jest przeznaczany w pełnej wysokości na spłatę kredytów w poszczególnych latach. Najważniejszą rzeczą w prognozie jest to, że jest ona dostosowana do obowiązujących przepisów w zakresie spełnienia współczynnika spłaty długu. Natomiast przyjmuje się konstrukcję w wieloletniej prognozie, która w zasadzie już jest odzwierciedlona w budżecie po zmianach uchwały roku 2014. Jak wynika z potrzeby przyjęcia konstrukcji budżetu w roku 2015 i 2016, że oprócz spłaty długu w rozchodach budżetowych są zaplanowane odpowiednie kwoty związane z operacjami finansowymi krajowymi, które docelowo też będą przeznaczane na spłatę długu w jakiegokolwiek formie. W formie pokazania tego do aneksowanych potrzeb umów kredytowych, bądź faktycznie do ustawienia budżetu, który spowoduje że obojętnie jaka kwota w miejscu spłaty długu będzie zaplanowana, budżet będzie tak ustawiony, że pozostałe środki finansowe będą też przeznaczone na spłatę zobowiązań dłużnych wynikających z podpisanych umów kredytowych.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczącą p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Dyskusja

Radny p. Ryszard Dziura zauważył, że prognoza w tej chwili jest środkiem bardzo mocno ograniczającym możliwości kreatywne Miasta w zakresie projekcji środków na inwestycje, tudzież na inne zadania. Taki jest niestety wymóg i dochodzimy do takiego stanu, że na rok 2015 prócz spłaty kredytu, który był wcześniej przeznaczony na realizację najprzeróżniejszych zadań inwestycyjnych (jakie ta Rada i poprzednia wprowadziła), jeżeli nie zaistnieją jakieś nieprzewidywalne okoliczności, to Miasto z własnych środków będzie mogło przeznaczyć na wydatki majątkowe wyłącznie kwotę 300 tys. zł, to jest na poziomie jednego procenta, może troszkę więcej. Wydaje się, że jeżeli chodzi o oczekiwania tej Rady i przyszłej, są to środki zdecydowanie za małe. Natomiast z tego, co przekazywano radnym, to z jednej strony dochodów bieżących zwiększyć nie można, dochodów majątkowych też pewnie nie za bardzo, przynajmniej nie w takim zakresie jak by się chciało. Wydatków bieżących nie można w sposób radykalny i gwałtowny obniżyć, bo to także najprzeróżniejsze skutki. W związku z tym mamy sytuację taką, że Miasto funkcjonuje w zakresie bieżącego utrzymania i jakieś bardzo, bardzo drobne ograniczone wydatki majątkowe.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański polemizując z p. radnym Dziurą stwierdził, że zgadza się z tym, że ta prognoza pokazuje takie a nie inne możliwości na przyszły rok i lata następne jeśli chodzi o zakres inwestycyjny, ale pozwoli sobie nie zgodzić się z p. radnym w stwierdzeniu, że to z winy tej prognozy sytuacja tak wygląda. Chce zwrócić uwagę, że aktualna sytuacja finansowa Miasta, w obecnie obowiązującym stanie prawnym, pozwala wyłącznie na to, co obrazuje prognoza. Więc tutaj może nie winimy prognozy, bo ona nie jest temu winna, natomiast winna jest sytuacja miasta na dzień dzisiejszy i aktualny stan prawny, jako drugi element, który ogranicza możliwości nie tylko nasze, ale możliwości wielu samorządów. W związku z powyższym, jeżeli taka sytuacja budżetu miasta nadal będzie miała miejsce, to w jaki sposób (nie mówi w roku następnym, roku 2016 ale w całym okresie lat 2015-2021) wykorzystamy choćby drobną część z ok. 111 mld euro, które mają trafić do Polski, a samorzady będą być może jednym z poważniejszych beneficjentów.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 11 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/230/14 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014-2019 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 6) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Po zrealizowaniu tego punktu Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 6/14 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leżajska” dotyczącej budowy kotłowni miejskiej, w rejonie ulicy Wł. Jagiełły w Leżajsku.

Sprawę zreferowała **p. Ewa Jagusiak - architekt miejski**. Jak poinformowała, w przyjętym w styczniu przez Radę dokumencie pn. „Założenia do zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasto Leżajsk” zaplanowano budowę kotłowni miejskiej w rejonie ul. Wł. Jagiełły, w celu obsługi odbiorców ciepła z terenu osiedla budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego i usług. W ślad za tym, Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku pod koniec kwietnia b.r. wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leżajska”, dla potrzeb budowy wskazanej kotłowni, dołączając propozycją jej lokalizacji. W związku z tym, przygotowany został stosowny projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 6/14 „Studium ...”, rozpoczynający procedurę, w celu ujęcia tej inwestycji w dokumencie planistycznym, jakim jest Studium.

Na załączniku graficznym do uchwały oznaczono teren objęty planowaną zmianą Studium, przeznaczony pod budowę kotłowni miejskiej, przy ul. Wł. Jagiełły, po zachodniej stronie, w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. M. Curie-Skłodowskiej. Jest to teren mały, obejmujący około 25 arów.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji. *Komisja stwierdza, że zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania związane z zamiarem budowy kotłowni winny być prowadzone równoległe z bardzo dokładną analizą kosztów dla wariantów: ciepła w źródle (ceny), strat w sieci (modernizacja) – koszt, koszt kredytu. Dla wariantów możliwych rozwiązań.*

Dyskusja

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że jeszcze raz przejrzał założenia do planu i chce przypomnieć te rzeczy, na które zwracano uwagę już poprzednio. Jednym z elementów sytuacji aktualnej jest m.in. bardzo wysoka strata na przesyśle, ta strata wynosi prawie 18%. Jeżeli przeanalizujemy kolejne zestawienie zamieszczone na stronie 68, to można wyciągnąć następujący wniosek. Rzeczywiście jeśli chodzi o uśredniony koszt w źródle, on nie jest najniższy w województwie, nie największy, ale jeden z największych. Natomiast wydaje się, że przede wszystkim głównym problemem jest prawie 18%-owy koszt przesyłu, gdzie w przypadku kosztu jednego gigadżula (GJ) zamyka się to kosztem u odbiorcy wynoszący 80,64 zł, w tym koszty przesyłu aż 25,82 zł. Takich drugich kosztów na terenie, nie tylko województwa, nie ma. Zbliżonym kosztem jest koszt w Rzeszowie z uwagi na duże odległości transportu energii cieplnej - 20,34 zł (u nas aż 25,32 zł). Z drugiej strony podana jest tu informacja o przewidywanym koszcie jednego gigadżula energii, który byłby z wykorzystaniem kotłowni gazowej, mówi się, że byłby o ok. 9% niższy, on tu jest szacowany na 73,35 zł. Też z tego

materiału nie wynika, czy jest to koszt u źródła, czy koszt już ostateczny u odbiorcy. Nie ma niestety informacji, czy ten koszt obejmuje również nakłady inwestycyjne, przesył i czy jest to koszt wytworzenia 1 GJ czy już koszt ostateczny u odbiorcy. Należy zwrócić uwagę, że na dzień dzisiejszy w ramach tych możliwości prawnych, najlepszym rozwiązaniem byłoby źródło wykorzystujące i gaz, i może jakieś inne źródło, bo gaz jest jednym z droższych źródeł energii.

P. Przewodniczący stwierdził, że na ostatniej sesji również padło takie stwierdzenie, że „Założenia do planu po ich uchwaleniu, będą spełniać również funkcję podstawy merytorycznej dla dalszych etapów planowania, w tym w szczególności dla planów rozwoju przedsiębiorstw energetycznych, działających i zamierzających działać na terenie Gminy Miasto Leżajsk w zakresie nowych potrzeb energetycznych oraz racjonalizacji produkcji i przesyłu, szczególnie ciepła.” Nie jest przekonany, że tą uchwałą i pozostałe dotyczące kotłowni w dniu dzisiejszym musimy podjąć. Rozumie, że rozpoczynamy tymi uchwałami na sesji dzisiejszej cykl inwestycyjny, a skoro rzeczywiście tak jest, to brakuje mu kilku informacji, chociażby: jaki będzie koszt budowy kotłowni? kto będzie inwestorem? skąd znajdziemy środki na budowę kotłowni? jaki będzie okres amortyzacji inwestycji, a w związku z tym nakładów inwestycyjnych i jak to się przełoży na ostateczną cenę ciepła u odbiorcy? w jakiej wysokości ta cena się może pojawić?

To są te główne wątpliwości, które na dzień dzisiejszy nie pozwalają mu podnieść ręki za tą uchwałą. Tym bardziej że p. Burmistrz wspominał, że odbyło się spotkanie z prezesem Hortino, a kolejne będą się odbywały w czerwcu. Z tego co mu wiadomo, Hortino prawdopodobnie ma w tej chwili w planie dokonać nakładów inwestycyjnych kotłowni, które mają obniżyć koszty u źródła, prawdopodobnie mają to być nakłady związane ze zwiększeniem sprawności wytwarzanie ciepła i ze zmniejszeniem opłat związanych z korzystaniem ze środowiska. W związku z taką liczbą niewiadomych wydaje się, że podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym jest przedwczesne, chyba że są inne argumenty za tym, że te trzy uchwały w sprawie kotłowni muszą być dziś podjęte. Prosi o odpowiedź na postawione pytania - wątpliwości.

Burmistrz p. Piotr Urban zauważył, że p. Przewodniczący w sprawie Hortino raczy snuć daleko wybiegające wnioski, że już będą modernizować. Absolutnie ze strony Prezesa Hortino nie padły takie zapewnienia, oczywiście tematowi się będą przyglądać. Mają w tej chwili dwa kotły WR, są dostawcą pary do Browaru, do Tytoniu i w postaci wody do Miasta. Posiadają dwa kotły gazowe o mocy 6 megawatów. Na razie nic nie wskazuje na to, przynajmniej w rozmowie, że snują jakieś plany modernizacyjne.

Pan Przewodniczący pyta, jaki jest koszt budowy itd. Dzisiaj Wysoka Rada ma się zająć przystąpieniem do zmiany Studium. Chciałby zauważyć, że do 1993 r. w obowiązującej uchwale o planowaniu przestrzennym - kotłownia dla miasta Leżajska - był zarezerwowany teren (chyba dwie enklawy, jedna na Podolszynch obok Stadionu, druga w rejonie ul. Ogrodowej), że spaliło to na panewce trudno, tak się rozwijał Leżajsk, że niestety źródła nie były potrzebne. Natomiast odpowiedź dzisiaj, kto będzie inwestorem jest przedwczesna. Trochę zna ten temat i może dać przykład Spółdzielni, która ma bloki w Sokołowie. Tam w 1999 r. została zbudowana kotłownia przez Firmę Solarbin, przy współpracy ze Spółdzielnią Mieszkaniową i przez kolejne 15 lat była podpisana umowa, że jakieś tam zyski czerpią. Dzisiaj ta kotłownia jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej w Leżajsku i ogrzewa gazowo bloki w Sokołowie. Tam jest jeszcze jeden mankament, że jest jeszcze ciepła woda użytkowa, co komplikuje cały system.

Dzisiaj mówienie, kto będzie inwestorem? ile to będzie kosztować? tego nie wie. Dzisiaj tworzymy zręby tego, do czego w tym mieście musimy dojść. Założenia, które Rada uchwaliła jasno pokazały, że ten system dostawy ciepła dla miasta, przy takim zapotrzebowaniu jakie jest, nie ma racji bytu. Trzeba zrozumieć, jest 6 km rury, która cały czas promieniuje. Przy temperaturach jakie mieliśmy w tym roku, starta była rzędu 20% na przesył i nic nie pomoże, ażeby te współczynniki przenikania ciepła, czy strat ciepła w jakiś sposób poprawić i nic nas nie uchroni przed tym. To, jako ciepłownik może odpowiedzialnie powiedzieć, że nic nie uchroni Miasta docelowo przed likwidacją dostawy ciepła ze źródła w postaci Hortino, bo po prostu nas wszystkich „zjedzą” straty. Tak, jak zmodernizowaliśmy przez lata poprzednie sieć ciepłowniczą na terenie osiedla (z rur tradycyjnie izolowanych w tzw. preizolowane), tak nie da

się tego zrobić z magistralą w tej chwili, bo koszty są olbrzymie. Dwa razy \varnothing 300 mm, to dwie potężne sieci, które są zupełnie niewykorzystywane, a długość 3 km razy dwa (zasilanie i powrót), to jest 6 km rury, która funkcjonuje. Dzisiaj by tego nie rozstrzygał, to są tematy na przyszłość. Dzisiaj chodzi o to, żeby znalazło się to w Studium, ażeby uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego, w którym będzie początek wszystkiego. Nie zgodzi się z argumentacją, że musi to być Miasto czy MZK. Dzisiaj jest kilka możliwości realizacji przedsięwzięć, również energetycznych.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że rozumie iż nie dokonywano żadnych analiz kosztowych dotyczących inwestycji kotłowni i ewentualnie dotyczących przebudowy ciepłociągu na odcinku między Hortino a miastem. P. Burmistrz natomiast wspomniął, że te koszty przebudowy przesyłu byłyby duże (czy większe). Rozumie, że one nie były określone i bez jakichkolwiek analiz porównawczych obu wariantów zapadła decyzja, że Miasto nie ma innego wyjścia, tylko musi wybudować samodzielnie kotłownię.

Burmistrz p. Piotr Urban odpowiedział, że przez Firmę z Katowic, która opracowywała założenia rozważane były różne warianty – kotłownia węglowa, na olej opałowy, kotłownia na biomasy i na gaz. Z tych wszystkich czterech alternatyw, po analizie kosztów i uciążliwości dla środowiska i skutków dla środowiska, wybrano wariant kotłowni gazowej, jako najkorzystniejszej. To jest w opracowaniu i nie ma sensu rozpatrywać innych wariantów, innych źródeł energii. Również wszystkie założenia przedstawione w tym opracowaniu wskazują na to, że najlepszym źródłem ciepła jest źródło zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie konsumenta (bloków i innych obiektów), źródło posiadające czynnik grzewczy, który w miarę można zautomatyzować i można sterować w zależności od warunków pogodowych. Dzisiaj dostawcą ciepła jest Hortino, ma tabelę i według niej, jako producent daje ciepło na „grandę”, żeby wziąć pieniądze, choć czasami takiego zapotrzebowania, z uwagi na warunki atmosferyczne, nie ma, no ale trzeba puścić ciepło do odbiorcy, bo tak przewidują parametry i standardy.

Radny p. Ryszard Dziura zaważył, że Studium dotyczące zaopatrzenia miasta m.in. w energię cieplną miało sygnalizować określone warunki, czy jakby kierunki działania. Oczywiście był zrobiony bilans cieplny, natomiast nie pomni, żeby tam były wyrachowane koszty. Samo opracowanie spowodowało to, że Hortino jest dzisiaj skłonne do rozmów i to jest jego bardzo pozytywny skutek. Rozumie, że Rada podejmując tą uchwałę otwiera, czy też inicjuje temat, ale nie inicjuje samego procesu inwestycyjnego. W takim układzie jest za. Natomiast jeżeli dzisiaj z jednej strony mówmy, że jest Studium a z drugiej używamy sformułowania, które dzisiaj padło na tej sali „planowana budowa kotłowni”, to jest przeciw. Wracając do przykładu Sokołowa, o czym mówił p. Burmistrz, to Sokołów w tamtym czasie musiał szukać bardzo szybkiego rozwiązania, ponieważ upadły zakłady „Zgoda” i padło źródło ciepła z dnia na dzień więc tam takie sytuacje musiały być. Natomiast dzisiaj, w sytuacji geopolitycznej jaka jest, nikt nie potrafi powiedzieć czy ceny gazu będą za niedługo 600 dolarów za 1000 m³, czy może 380 lub 1200. Nie wiadomo, czy jest to cena polityczna czy ekonomiczna itd.

Pan Burmistrz zainicjował rozmowy z przedstawicielami Hortino i dobrze, że tak się podziało. Osobiście też rozmawiał na temat planów, wytwarzania czegoś jeszcze oprócz pary itp., ale to są historie na temat których się mówi, a co do których nie ma przesłanek, że zostaną wdrożone w życie. Natomiast wydaje się, że na dzień dzisiejszy nie ma jednoznacznych przesłanek do tego, że już dzisiaj mamy powiedzieć że tak, wchodzimy w budowę kotłowni gazowej. To powinna być sytuacja taka, co Komisja Gospodarki i Budżetu zasygnalizowała w swojej opinii, że owszem dokonujemy zmian w planie, nich te prace planistyczne postępują szybciej bądź wolniej, mogą być nawet zaniechane ale z drugiej strony robimy bardzo dokładny rachunek ekonomiczny a nie szacunek kosztów, że np. na przesył jest tyle, no to dobra spróbujmy sobie dzisiaj wyszacować, jaki jest koszt modernizacji ciepłociągu. Spróbujmy uzyskać informację do jakiej ceny minimalnej, jesteśmy w stanie doprowadzić w wieloletniej perspektywie, ceny ciepła w źródle. Przecież dzisiaj kotłownię wybudować to oczywiście, dostawcy urządzeń bardzo by byli szczęśliwi, gdyby taka kotłownia powstała, bo mają miejsce zbytu, otwiera się rynek dla gazu, tylko trzeba powiedzieć tak – polski górnik ma pójsć na „szczaw”. To też jest cena polityczna.

Wydaje się, że po pierwsze, rozmowy p. Burmistrza z przedstawicielami Hortino powinny być jak najbardziej kontynuowane i trzeba próbować wypracować jakąś umowę wieloletnią, czy pójść w tym kierunku, jakie są możliwości. Następna sprawa, spróbować pozyskać wyszacowanie kosztów (precyzyjne) dotyczące modernizacji ciepłociągu (ciepłociąg był robiony pod miasto, które miało liczyć ok. 60 tys. mieszkańców a dzisiaj jest 14 tys.) więc być może, jeżeli się weźmie za i przeciw, to w tym bilansie może się okazać, że Hortino nam gwarantuje cenę GJ w źródle taką i taką, straty zmniejszamy do 5-6% - porównujemy - wychodzi, że to jest taniej. Oczywiście to co p. Burmistrz mówił, okna otwieraj ale grzej bo ja chcę ciepło sprzedać, tego nie unikniemy. Tego także nie unikniemy, kiedy będzie kotłownia gazowa i właściciel kotłowni zechce to ciepło sprzedać, bo kto by nie był właścicielem będzie podchodził do tego tak, że chce sprzedać, natomiast konsument niekoniecznie akurat w danym momencie zechce to ciepło kupić. Kończąc p. radny stwierdził, że jeśli mamy postrzegać tą uchwałę tak, że ona inicjuje pewne prace planistyczne ale nie jest tożsama ze stawianiem kroków inwestycyjnych, to jest za. Natomiast jeżeli na stan dzisiejszej wiedzy mówimy, że dzisiaj podejmujemy uchwałę, bo już planujemy budowę kotłowni gazowej, to jest przeciw.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że jak rozumie, ze strony p. Ryszarda Dziury padło pytanie - czy po ewentualnym przyjęciu w dniu dzisiejszym tej uchwały, będą robione analizy porównawcze ciepła, przy aktualnym źródle ciepła z modernizacją np. przesyłu i alternatywą w postaci kotłowni gazowej i dopiero wówczas zostanie podjęta decyzja odnośnie tego, który z wariantów zostanie ostatecznie wybrany?

Burmistrz p. Piotr Urban odpowiedział, że dzisiaj Wysoka Rada ma podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany. Zada tu proste pytanie - a co będzie jak uchwała zostanie przez mieszkańców, czy inne gremia oprotestowana i nie uda się to - to o czym będziemy mówić? o jakich analizach? Zmiana Studium i zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, to okres ok. 1,5 roku i symboliczne wydatki. Nakłady, do czasu zakończenia planu zagospodarowania przestrzennego, mogą się np. rodzić w umysłach, w pewnej strategii, natomiast nikt nie jest szaleńcem, że będzie wszczynał proces przygotowania inwestycji, a zalicza się do tego stworzenie założeń, projektu, uzyskanie pozwolenia na budowę i wykonawstwo. Dzisiaj jesteśmy na początku jakiejś drogi, powiedziałby czysto administracyjnej, która najkrócej trwa półtora roku, a co będzie przy protestach? może nam się w ogóle nie udać z uwagi na decyzje środowiskowe, oddziaływanie na środowisko. To nie jest tak, że już dziś zaczynamy prace projektowe.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że trochę inne było pytanie, bo dzisiaj usłyszał, że nie ma odwrotu i jedynym kierunkiem słusznym jest kotłownia gazowa. Natomiast p. radny zadał pytanie, czy rzeczywiście tak jest. Czy nawet po przyjęciu dzisiejszych uchwał dotyczących lokalizacji kotłowni gazowej zostaną zrobione analizy porównawcze i dopiero w oparciu o nie zapadnie ostateczna decyzja o wyborze rozwiązania korzystniejszego ekonomicznie i z niższymi kosztami dla mieszkańców, gdyż na dzień dzisiejszy opracowań takowych nie ma.

Burmistrz p. Piotr Urban zauważył, że padło stwierdzenie iż cena gazu może być ceną polityczną. Tak może się za chwilę okazać i analizy zrobione na etapie dotychczasowych opracowań trzeba będzie wykonać na nowo, ale na dzień dzisiejszy są to minimalne wydatki, gdzie Studium określa tylko kierunki rozwoju, nie uszczegóławia, nie pociąga żadnych skutków.

Tutaj Burmistrz poinformował, że jest przed Walnym Zgromadzeniem członków Spółdzielni Mieszkaniowej, mieszkańcy będą go szczegółowo przepytują i chyba źle by było, gdyby przekazał sygnał, że Wysoka Rada nie podzieliła oczekiwań mieszkańców, że ciepło musi być tańsze, a takie oczekiwania są, bo w tej chwili ciepło ze źródła jest bardzo drogie. Co do planów, to jest po rozmowie (ok. 3 tygodnie temu) z właścicielem, który posiada tam pięćdziesiąt parę procent udziałów. Kiedyś rozwijał takie miraż przed nami, że powstanie kotłownia na biomasę, że będą produkować i sprzedawać prawie za bezcen. Dzisiaj się to nie potwierdza. Firma ma określone możliwości i na razie nic nie wskazuje na to, że tam dojdzie do jakiejś radykalnej modernizacji w źródle np. zmiany technologii czy zmiany czynnika. Przedkładane projekty to tzw. opracowania planistyczne, które trwają ok. 1,5 roku dlatego wnosi do Rady o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zapewnił, że też mu zależy żeby mieszkańcy Leżajska płacili mniej za ciepło. Na dzień dzisiejszy z zestawienia wynika, że jest to 80,64 zł uśrednionego kosztu odbiorcy za jeden GJ, skąd pewność, że w przypadku kotłowni gazowej ten koszt będzie niższy, bo na dzień dzisiejszy nie mamy wyliczeń w tym zakresie?

P. Leszek Gdula kier. Ref. RGM przypomniał, że założenia do planu zaopatrzenia w ciepło były opracowywane już dwukrotnie. Pierwsze były uchwalane jeszcze około 2004 r. i ten system który funkcjonował był również krytykowany. W Studium mieliśmy miejsce wyznaczone na kotłownię w dzielnicy przemysłowej, żeby zlikwidować cały przesył napowietrzny, co też ograniczyłoby koszty, ale tak się złożyło, że nie staliśmy się właścicielem terenu i ta lokalizacja odpadła. Ten proces jest ewidentny z rozpoczęciem pewnej procedury, która w przyszłości może doprowadzić do lokalizacji kotłowni, jeżeli ona będzie potrzebna, bo może zdarzyć jeszcze wiele innych rzeczy. Nie przesądza w ogóle o czynniku, czy to będzie gaz, czy jakieś inne źródło, to będzie już na etapie prac projektowych. Założenia do planu są przygotowywane po to, żeby przedsiębiorstwa energetyczne mogły przygotować plany rozwoju, taki mają obowiązek, bo nikt im nie zatwierdzi taryfy. MZK jest również przedsiębiorstwem energetycznym i też żeby opracować nową taryfę, musiały być te założenia opracowane. Natomiast dopóki ten plan nie będzie uchwalony, to nikt nie będzie realizował nakładów, ponieważ byłoby to bardzo nierozsądne, bo różnie się może zdarzyć z odbiorem społecznym. Jest to rezerwacja miejsca pod przyszłą kotłownię. Już wtedy system był krytykowany z uwagi na cenę (wysoka była cena u źródła i wysoki przesył) a od tego czasu sytuacja się pogorszyła wielokrotnie, bo wiele instytucji i podmiotów, które korzystały z miejskiego systemu ciepłowniczego przez to, że była cena niezadowolająca szukały swoich źródeł ciepła.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa zapytał, czy chęć przystąpienia do budowy kotłowni będzie wymagała kolejnej uchwały Rady, czy też wystarczy w oparciu o tą uchwałę dot. zmiany w Studium i niepotrzebna już będzie żadna inna uchwała. Czy na podstawie tej uchwały będzie można (obojętnie za rok, dwa czy pięć) przystąpić do budowy tej kotłowni?

P. Leszek Gdula kier. Ref. RGM odpowiedział, że będzie jeszcze uchwała o uchwaleniu planu. Dopóki plan nie będzie uchwalony nic nie będzie można zrobić.

Radny p. Ryszard Dziura zauważył, że tutaj może nie tyle, że robimy przedwcześnie burzę w szklance wody, natomiast osobiście oczekuje jasnego stwierdzenia - tak - przed podjęciem decyzji o inwestycji będzie zrobiony rachunek ekonomiczny i wyszacowanie kosztów.

Burmistrz p. Piotr Urban odpowiedział, że nie da się inaczej.

Zastępca Burmistrza P. Marek Karakuła poinformował, że będzie złożony projekt i wiemy, że duży nacisk będzie na OZE (odnawialne źródła energii), będzie też można uzyskać jakieś dofinansowanie, jakiego rzędu nie wiemy - 50 czy 80%. O dzisiejszych kosztach też nie możemy mówić, bo nie wiemy jaka będzie cena węgla, a też nie wiemy czy ten węgiel którym pali Hortino pochodzi z polskich kopalni. Nie wiadomo, jaki za 6-7 lat będzie koszt, jaka cena gazu i węgla.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 9 głosów „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/231/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 6/14 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leżajska” dotyczącej budowy kotłowni miejskiej, w rejonie ulicy Wł. Jagielly w Leżajsku - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 7) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 7/14 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leżajska” w zakresie obszarów udokumentowanych złóż kopalni.

Sprawę zreferowała **p. Ewa Jagusiak architekt miejski**. Jak poinformowała obowiązujące od 1 stycznia 2012 r. przepisy ustawy „Prawo geologiczne i górnictwo” wprowadziły obowiązek ujawniania przez gminy w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy tzw. obszarów złóż kopalni, dla których właściwy organ administracji geologicznej przyjął i zatwierdził dokumentację geologiczną. Na obszarze naszego miasta zostały wydane i zatwierdzone decyzje na następujące złoża: złoża gazu ziemnego „Żołyńia – Leżajsk 2”, na które Minister Ochrony Środowiska wydał decyzję i udzielił koncesji i złoża to faktycznie od lat jest już eksploatowane. W tzw. obszarze górnictwem tego złoża leży południowa część miasta, mamy jeden czynny odwiert przy ul. Rzeszowskiej. Druga dokumentacja została wydana przez Starostę zatwierdzająca złoża piasku na wniosek osoby fizycznej. Jest ono zlokalizowane na prywatnych działkach położonych w lesie na przedłużeniu ul. Opalińskiego. Złoża to jest eksploatowane już od 10 lat, a właściciel posiada koncesję, która została przedłużona do 2025 roku. Starosta wydał też decyzję na wniosek firmy „Maante” dotyczącą złoża piasku na działce położonej nad Sanem. Firma nie złożyła wniosku o koncesję i nie eksploatuje jeszcze tego złoża. Ponieważ jest ustawowy obowiązek ujawniania tych złóż w Studium, został przygotowany projekt uchwały, aby przystąpić do sporządzenia takiej zmiany.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Dyskusja

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 11 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/232/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 7/14 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leżajska” w zakresie obszarów udokumentowanych złóż kopalni - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 8) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 66/14 „Kotłownia Miejska” dla terenu położonego w rejonie ul. Wł. Jagielly w Leżajsku

Sprawę zreferowała **p. Ewa Jagusiak** która poinformowała, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu wiąże się z uchwałą, którą przed chwilą Rada przyjęła o przystąpieniu do zmiany Nr 6/14 Studium. Uchwały są w takiej kolejności i równocześnie, bo ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że aby Rada mogła uchwalić plan miejscowy musi stwierdzić, że ten plan nie narusza ustaleń studium. Po to wprowadzane są te zapisy do Studium, aby później można było uchwalić plan pod konkretną potrzebę. P. Jagusiak zaznaczyła, że w żadnej z uchwał nie ma w nazwie, że jest to kotłownia gazowa, bo nie musimy przesądzać jaki będzie czynnik ciepła, tylko chodzi o rezerwę terenu pod jaki cel. Plan miejscowy ma określić przeznaczenie terenu i zasady zagospodarowania po to, aby później inwestor mógł zaprojektować inwestycję zgodnie z tymi zasadami. Proces inwestycyjny zaczyna się właściwie od zlecenia projektu budowlanego, natomiast jak będzie miejscowy plan, inwestor nie będzie musiał już uzyskać zgody na lokalizację inwestycji celu publicznego, ale projekt będzie musiał być zgodny z ustaleniami planu. Jest też jeszcze inny wymóg - decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest wymagana dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a taką będzie kotłownia. W pierwszej kolejności, w procesie inwestycyjnym będzie wymagana decyzja środowiskowa. Pierwszym wymogiem kiedy wpływa taki wniosek jest zbadanie, czy inwestycja jest zgodna z planem miejscowym. Tak więc dość długi proces czeka inwestora, ponieważ póki nie będą przyjęte te dwa dokumenty planistyczne, czyli zmiana studium i plan miejscowy, nie będzie on mógł w ogóle rozpocząć procesu projektowego, złożyć wniosku o decyzję środowiskową i złożyć wniosku o pozwolenia na budowę. Te uchwały są

podjęmowane równolegle i procedury pójdą w tym samym czasie, ale wyłożenie do publicznego wglądu i uchwalenie będzie musiało nastąpić najpierw zmiany Studium, a później w ślad za tym, dopiero planu miejscowego. Takie są wymogi proceduralne z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że Studium ma przesądzić, że takie rozwiązanie przejdzie, a dopiero później można uchwalić plan. Przedstawiony jest radnym załącznik graficzny - plansza, gdzie zaznaczono działki objęte planowaną lokalizacją przyszłej inwestycji.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Dyskusja

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 9 głosów „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/233/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 66/14 „Kotłownia Miejska” dla terenu położonego w rejonie ul. Wł. Jagielly w Leżajsku - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 9) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2014 roku

Sprawę zreferowała **p. Ewa Jagusiak architekt miejski**. Jak poinformowała, w projekcie budżetu na ten rok nie ujęto wydatków na opracowanie dokumentów planistycznych związanych z inwestycją, o której przed chwilą była mowa. Stąd też, ponieważ czas trwania tej procedury przekroczy rok budżetowy, jest to zaciągnięcie zobowiązań na następny rok. Tak chcemy sformułować warunki przetargu, aby większa część płatności wypadła w następnym roku, stąd też istnieje potrzeba zaciągnięcia takiego zobowiązania ponad budżet bieżącego roku.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **Przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Dyskusja

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 9 głosów „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXVII/234/14 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2014 roku - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 10) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 12.

Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapoznał Radę z korespondencją, która wpłynęła do Wysokiej Rady.

Wpłynęło pismo od Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Leżajsku odnośnie ostatniego posiedzenia Rady i niemożności odpowiedzi na część pytań zadanych przez radnych, (ilości odnotowanych samobójstw wśród mieszkańców powiatu oraz kontroli kierujących samochodami ciężarowymi, które naruszają przepisy ruchu drogowego). P. Przewodniczący odczytał treść pisma informując, że zostanie ona dołączona do protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej, żeby w komplecie obrazowała przebieg sesji.

Dalej p. Przewodniczący poinformował, że wpłynęło zawiadomienie od P. Burmistrza o rozpatrzeniu skargi na Dyrektora SP Nr 2. Ponieważ dokument ten jest bardzo obszerny przedstawi tylko najważniejsze elementy tego postanowienia. Po odczytaniu fragmentów pisma

Przewodniczący poinformował, że postanowienie to w pełnym zakresie zostało doręczone skarżącemu.

Radni nie mieli pytań w przedstawionej sprawie.

Następnie p. Przewodniczący poinformował, że otrzymał w dniu dzisiejszym pismo Wojewody Podkarpackiego informujące że: *„do Wojewody Podkarpackiego skierowane zostało przez mieszkańców Leżajska anonimowe pismo dotyczące działalności Burmistrza Leżajska oraz problemów w funkcjonowaniu miasta. W związku z tym, że poruszone w piśmie sprawy odnoszą się do wykonywania zadań własnych gminy, przekazuje ww. korespondencję – do wiadomości i stosownego wykorzystania”*

Przewodniczący Rady stwierdził, że rzeczywiście pismo nie ma wskazanej osoby, która je przygotowała, w nagłówku jest napisane „mieszkańcy miasta Leżajska”, a jeżeli chodzi o podpis, to na ostatniej, dziewiątej stronie tegoż pisma jest podpis - mieszkańcy Leżajska. W związku z tym nie będzie przedstawiał tej informacji, będzie ona w dokumentacji i nie będzie też kierował do Komisji Rewizyjnej, bo nie ma do tego podstaw. P. Przewodniczący poprosił panią Mecenas, aby przedstawiła aspekt prawny dalszego postępowania w tym zakresie.

P. Magdalena Kryczka radca prawny stwierdziła, że kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje w ogóle możliwości rozpatrywania jakichkolwiek wniosków, skarg, jeżeli nie są one podpisane imieniem i nazwiskiem, nie zawierają danych pozwalających zidentyfikować nadawcę, nie mówiąc już o tym, że powinny również zawierać adres. To są podstawowe wymogi, jeżeli chodzi o kierowanie jakiegokolwiek pisma do organu, które podlega rozpoznaniu, czy to w drodze postępowania administracyjnego zwykłego, nadzwyczajnego, czy też w kwestii rozpatrywania skarg i wniosków. W związku z powyższym p. Przewodniczący nie znając osoby skarżącego nie może skierować do rozpoznania Komisji Rewizyjnej skargi nie wskazującej nadawcy, bowiem zgodnie z kpa po rozpoznaniu takiej skargi, jesteśmy zobowiązani poinformować skarżącego o sposobie tego rozpatrzenia. Między innymi dlatego też Wojewoda wskazuje, że przekazuje to pismo nie do rozpoznania jako skargi, tylko do wykorzystania tych informacji, które to pismo zawiera.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił uwagę, że w ostatnią niedzielę mieliśmy spore zamieszanie w lokalach wyborczych, ponieważ w grudniu 2012 nastąpiła zmiana obwodów głosowania i ta informacja nie została przekazana skutecznie mieszkańcom Leżajska, w żadnej formie.

P. Kryczka zauważyła, że informacja musiała być przekazana, może mieszkańcy nie czytali, ale Kodeks Wyborczy stanowi o tym wyraźnie.

P. Przewodniczący Rady stwierdził, że próbował sprawdzić, czy w którymkolwiek Biuletynie Miejskim została informacja podana, nie znalazł. Nie znalazł również informacji na stronie www miasta przed dniem głosowania i dlatego część mieszkańców musiała „biegać” pomiędzy lokalami a była to z całą pewnością uciążliwość dla nich. Wydaje się, że przed jesiennymi wyborami warto byłoby przypomnieć o tym, chociaż po doświadczeniach z tej niedzieli mieszkańcy będą już wiedzieli gdzie należy głosować, przynajmniej ci którzy byli na głosowaniu.

Druga sprawa o którą chciał zapytać, to w dniu wczorajszym miał telefon interwencyjny od osoby, która jest w składzie zarządu MZKS Pogoń w Leżajsku, a potem jeszcze drugi członek zarządu klubu się z nim spotkał. Sprawa dotyczy, jak mu powiedziano, imprezy komercyjnej, która ma się odbyć na stadionie bodajże 29 czerwca. Z otrzymanej informacji wynika, że nikt tej imprezy nie chciał na terenie województwa, wzięliśmy ją do siebie, w ramach tej imprezy na obiekcie stadionu ma być 10 tys. osób, co przy cenie biletów wstępu 15 zł daje im przychód rzędu 150 tys. zł, do tego dochodzą wpływy ze sprzedaż piwa i różnych wyrobów grillowanych, to może być ok. 200 tys. zł. Miasto (czy ewentualnie wynajmujący) z tego tytułu prawdopodobnie może uzyskać wpływy rzędu 5-7 tys. zł, a renowacja murawy stadionu będzie kilkakrotnie droższa.

Prosiłby o informację, czy taki fakt miał miejsce, czy doszło do podpisania umowy, kto jest stroną umowy i czy rzeczywiście te informacje które otrzymał są pewne i wiarygodne?

Zastępca Burmistrz p. Marek Karakuła w odpowiedzi stwierdził, że nie ma takiej informacji jak p. Przewodniczący - po ile bilety, po ile piwo i grill. Nie wie też skąd to wiedzą działacze Klubu. Zarządcą Stadionu jest MOSiR, a nie Klub, z Klubem nikt nie rozmawiał jeżeli chodzi o wynajęcie Stadionu. Z tego co mu wiadomo umowa jest podpisana przez dyrektora, a ile będzie osób? szczegółów nie zna. Ma być tam telewizja Polsat. Odnośnie tego, czy starali się na innych stadionach, to rozpytywaliśmy się i takich rozmów nie było na innych obiektach. Obiekt jest miejski i służy mieszkańcom, tak jak w czasie Dni Leżajska, które zostały przeniesione na stadion dla bezpieczeństwa i ze względu na to, że jest to na uboczu miasta. Jest tam bezpieczniej niż koło gimnazjum i pod tym kątem wydaje się, że ten obiekt można wykorzystać, a jaka kwota? tego nie wie. Jeżeli jest tak, że do 50 tys. zł można zarobić, to dziwi się, że Pogoń nie robi tej imprezy i można w drugą stronę zapytać, dlaczego nie robią? Nie poprawiają finansów Klubu tylko czekają na dotacje z Miasta. Umowa wstępna jest podpisana, na 29 czerwca jest plan imprezy plenerowej, na ile osób tego nie wie. Została zgłoszona impreza masowa (masowa to jest 1000 osób) a ile będzie uczestniczyć to też jest uzależnione od pogody. Odpowiadając na pytanie co to za impreza Burmistrz poinformował, że jest to prawdopodobnie konkurs strongmenów, który będzie transmitowany przez telewizję. Firma prowadząca rozmowy twierdzi, że przyjedzie też Minister Sportu na tą imprezę, tak więc będzie to powiązane z promocją miasta Leżajska, no i za darmo nie ma udostępnienia tego terenu. Jeżeli zniszczą murawę w umowie jest zapis, że mają ją doprowadzić do stanu przed imprezą.

Sekretarz Miasta p. Eugeniusz Mazur odpowiadając, odnośnie braku informacji dotyczącej zmiany obwodów głosowania przypomniał, że w ostatnim wydaniu Biuletynu Miejskiego (świętecznym) była podana pełna informacja na ten temat. Na str. 10 Biuletynu zamieszczono tekst pt. „Nowe stałe obwody głosowania na terenie miasta Leżajska”, gdzie podano numery obwodów, nazwy ulic oraz siedziby komisji. Zamieszczono też prośbę do mieszkańców o zapoznanie się z tymi obwodami. W ślad za tym ukazało się już później obwieszczenie Burmistrza podane na stronie BIP, w zakładce wybory i na tablicach ogłoszeń w gablotach.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził że cieszy go niezmiernie, że informacja o zmianie obwodów głosowania została przekazana mieszkańcom i przeprosza, że przeoczył to, ale życie pokazało, że ten sposób przekazu nie jest skuteczny, należałoby w przyszłości zrobić to bardziej skuteczne.

Radny p. Leszek Solek poinformował, że był członkiem Komisji Obwodowej Nr 3 w SP 2 i wie, że ten problem był. Tak jak p. Sekretarz powiedział były podane te informacje, ale ludzie pytali dlaczego w ich blokach nie było napisane, że teraz głosują tam i tam, że jest zmiana, i że ta i ta ulica nie głosuje dzisiaj w SP nr 2 tylko w SP Nr 1.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził że chyba nie ma tu potrzeby udzielania odpowiedzi przyznaje, że wszyscy żeśmy przespali pewnie tę niedzielę.

Radny p. Ryszard Dziura poinformował, że parę razy na tej sali w tej kadencji padały różne wnioski w zakresie poprawy funkcjonalności czy dostępności do cmentarza (oczywiście dla żyjących). Chciałby w paru zdaniach powiedzieć na czym sprawy się mają. Temat został zainicjowany przed sesją kwietniową, nie było żadnych materiałów więc Komisja Gospodarki i Budżetu w poprzednim protokole wystąpiła o udostępnienie materiałów na temat, jakie są zamierzenia? jakie konieczne wydatki? harmonogram realizacji robót? Komisja otrzymała ten materiał. Dostała harmonogram robót planowanych na lata 2014-2020, które zostały wyszacowane na kwotę 682 tys. zł i obejmują w pierwszej kolejności dostosowanie do wymagań prawnych domu przedpogrzebowego w zakresie przygotowania zwłok do pochówku, są też jakieś zamiary inwestycyjne dotyczące istniejących tarasów. Został też przedłożony harmonogram urządzania ciągów komunikacyjnych i tych ważniejszych większych i tych mniejszych, jest to zetapowane. Rozumie, że tutaj najpilniejszą sprawą jest urządzenie parkingu i ciągu oddzielającego część starą i nową cmentarza, utwardzenie. W tym harmonogramie zaproponowano inną kolejność, natomiast wydaje się, że na tym etapie nie ma to większego znaczenia. Temat ten był w porządku posiedzenia Komisji w dniu 26 maja br. i Komisja

rozmawiała na ten temat przy udziale p. dyrektora Matłoka i inż. Leszka Gduli (p. Ryszard Dziura odczytał zapisy protokołu dotyczące tej sprawy).

Będąc przy głosie p. radny zwrócił uwagę, że udając się do szkoły aby zagłosować, pierwsze co zobaczył na wejściu, to automat wydający napoje wysokoenergetyczne, wafelki itp. Podobno w niektórych szkołach jest wydawana nawet kawa. Pamięta, że chyba dwukrotnie na tej sali mówił, że powinniśmy tego typu urządzenia ze szkół wyeliminować, okazuje się że do tego nie doszło. Nie wie jakie jest tego podłoże, natomiast z tego co pamięta np. samorząd Nysy w formie uchwały podjął regulację, że takich rzeczy w szkołach nie ma. Wydaje się, że szukanie tego, że rozwiąże się problem a to przez Radę, a to przez oddziaływanie rady rodziców, a to przez kogoś tam jeszcze, jest ucieczką przed podejmowaniem prostych i oczywistych decyzji, w związku z tym ponawia wnioski, żeby tego typu „przybytki” ze szkół zniknęły.

Kolejna sprawa. Mieszkańcy posesji położonych przy ulicach bocznych tzw. sięgaczach podnoszą temat, że odbiór odpadów segregowanych nie odbywa się w planowanych terminach, albo nie odbywa się wcale. Ponieważ te główne ciągi obsługiwane są przez sprzęt ciężki, samochód przejedzie te główne ulice, natomiast do tych sięgaczy samochody lekkie, które zwykle to realizują nie dojeżdżają. Prosiłby, aby porozmawiać z MZK który te rzeczy obsługuje, żeby pamiętali, że mieszkańcy dostali harmonogram i jak jest termin kiedy ma się to odbywać, to niezależnie czy ktoś mieszka pod numer 60, czy 60c, to ma mieć w tym dniu te odpady wysegregowane odebrane. Może to wypadek przy pracy, ale podobno ma to charakter często powtarzający się.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański w nawiązaniu do sprawy automatów w szkołach zauważył, że pan radny rzeczywiście dwa lata temu poruszał problem związany ze słodyczami i napojami w szkołach. W związku tym ma pytanie, czy ten temat był poruszany w gronie dyrektorów szkół i oni czy oni zauważają ten problem, czy ewentualnie są jakieś sugestie również rady rodziców, która jest jednym z organów szkoły i ma wpływ na jej funkcjonowanie, czy w tym zakresie przynajmniej o tej problematyce dyskutowano.

Dyrektor Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół p. Janusz Orłowski poinformował, że na dziś sytuacja wygląda tak, że Ministerstwo Edukacji jest na etapie przygotowywania ustawy, która ureguje sprawę sprzedaży żywności przetworzonej, napojów wysokoenergetycznych itp. rzeczy na terenie placówek oświatowych w ogólnym pojęciu. A co do uchwały, to na stronach internetowych są już jakieś informacje i to chyba nie potrwa już długo, kiedy propozycja takiej ustawy się pokaże prawdopodobnie w sejmie i ona ureguje te sprawy z tym związane. Natomiast na razie te automaty funkcjonują tak jak było, z tym że ustalenia z dyrektorami były takie, żeby rozmawiali się z dostawcami odnośnie jakichś bardziej szkodliwych produktów, żeby ich nie było. Sam wynajem automatów do sprzedaży jest jakimś sposobem gromadzenia dodatkowych środków i na razie dyrektorzy z tego korzystają.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odnosząc się do stwierdzenia Komisji Gospodarki i Budżetu w kwestii podwójnej stawki VAT stosowanej w MZK poinformował, że po pierwszym posiedzeniu Komisji spotkał się z jednym z pracowników Urzędu Skarbowego w Leżajsku pytając, czy prawnie taka możliwość istnieje? stwierdził on, że nie jest w stanie odpowiedzieć, aczkolwiek nie jest przekonany, że tak może być. Sugerował, żeby w tej sprawie wystąpić o indywidualną interpretację prawną do Izby Skarbowej w Katowicach, gdzie za niewielką opłatą można otrzymać opartą na interpretacji Ministerstwa Finansów ostateczną informację w tym zakresie.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz stwierdził, że Leżajsk należy do miast spokojnych i czystych i nie jest to pewnie tylko jego opinia, niemniej jednak chciałby tutaj zaproponować (co jest to widoczne w innych miastach), umiejscowienie na rondach, na krzyżówkach informatorów odnośnie utrzymywania czystości w mieście. Na pewno przyczyni się to jeszcze do poprawy czystości w mieście, nie jest to duża kwota a wizualne informacje o przestrzeganiu zasad czystości i porządku poprawiłoby może sytuację, jeżeli chodzi o czystość.

Druga sprawa - chcąc aktualizować nazewnictwo ulic, placów i rond, to chyba też kwestia aktualizacji nazwy ronda Jana Pawła II.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że nie wie, co p. radny miał na myśli mówiąc o aktualizacji nazwy. Ta nazwa była przyjęta w pewnym okresie czasowym bez określenia żadnych innych elementów tej nazwy, więc tutaj wydaje się, nic się chyba na dzień dzisiejszy nie zmieniło.

Radny p. Z. Pudelkiewicz zwrócił uwagę, że w mediach słyszymy, że nazwy ulic w Polsce są aktualizowane, dołożone jest słowo „święty”.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że jeżeli już tak należałoby zrobić, to w Leżajsku jest jeszcze plac dokładnie tak samo nazwany i musiałyby to dotyczyć nie tylko tej jednej zmiany.

Radny p. Ryszard Dziura odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Z. Pudelkiewicza przypomniał, że w poprzedniej kadencji jako członek Komisji ochrony środowiska i porządku publicznego wnioskował o postawienie tabliczek „szanuj zieleń”, „mieszkaj w czystym mieście”, „kochaj przyrodę”, skutkiem tego było to, że na rondzie została postawiona tabliczka, a tam i tak ciężko jest dojść, bo każdy się boi, że zostanie przejechany.

Radny p. Edmund Mroczkowski nawiązał do dyskusji na posiedzeniu Rady odnośnie odnowienia sceny przy Szkole Podstawowej Nr 3. Zbliżają się wakacje i czas jest ku temu by pochylić się nad tą sceną i w tym okresie przeanalizować co ewentualnie można tam wymienić, co odmalować, żeby na początku roku szkolnego scena była odnowiona.

Dyrektor ZOEASiP p. Janusz Orłowski poinformował, że rozmawiał z panią dyrektor na ten temat i jest w planie lekkie odnowienie tej sceny. Natomiast część elementów była tam wymieniana i nie można mówić, że scena jest jakimś opłakanym stanie. To była scena darowana. Ma zrobioną nową konstrukcję dachową i kilka elementów. Natomiast ulegnie pewnemu odnowieniu jeżeli chodzi o powłokę malarską i pewne drobne detale. Nie będzie to jednak generalny remont.

Radny p. Leszek Solek przyłączył się do wniosku radnego Zbigniewa Pudelkiewicza odnośnie zmiany nazwy ronda, bo na dzień dzisiejszy w Kościele nie mówi się Jan Paweł II, tylko Święty Jan Paweł II. Dlatego uważa że nazwa powinna być zmieniona na Św. Jan Paweł II. Prosiłby p. Burmistrza o zadziałanie i zmianę nazwy.

Na koniec obrad **Burmistrz p. Piotr Urban** poinformował, że w sobotę odbędzie się w Leżajsku ogólnopolski bieg Pani Zofii Turosz, na który chciałby wszystkich zaprosić. Zapisanych jest ok 300 osób. Impreza rozpoczyna się o godz. 9 koło domu kultury biegiem dla dzieci, a o godz. 11 jest bieg główny. W związku z tym w piątek nastąpi otwarcie wystawy, na której można będzie obejrzeć puchary, medale, i zdjęcia z biegów p. Turosz.

Burmistrz zaprosił także wszystkich radnych wraz z rodzinami i mieszkańców na Dni Leżajska, na stadion, gdzie od godz. 14 odbędzie się cykl imprez, łącznie z gwiazdą wieczoru.

Po wyczerpaniu spraw do dyskusji **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął XXXVII sesję Rady Miejskiej w Leżajsku dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała: Cecylia Turosz

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. Ireneusz Stefański