

PROTOKÓŁ Nr XXXII
z XXXII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 19 grudnia 2013 r.

19 grudnia 2013 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XXXII sesja Rady Miejskiej. Obrady rozpoczęły się o godz. 14⁰⁰, a zakończyły o godz. 17²⁰. W sesji uczestniczyło 15 radnych, na ogólną liczbę 15 oraz Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego w Leżajsku, osoby zaproszone i mieszkańcy.

Lista obecności radnych (Załącznik nr 1) oraz osób zaproszonych (Załącznik Nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**. Po otwarciu obrad i powitaniu obecnych, Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że jest odpowiednie kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie zapytał, czy są wnioski do porządku obrad przesłanego radnym w zawiadomieniach o sesji.

Burmistrz p. Piotr Urban w związku z tym, że przedwczoraj zostały otwarte oferty na odbiór odpadów na terenie miasta Leżajska, zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu: „**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty**” - jako pkt 3 - automatycznie pozostałe punkty ulegną przesunięciu.

Innych wniosków nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza.

Rada Miejska w głosowaniu 15 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

Po stwierdzeniu przyjęcia wniosku **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** odczytał porządek obrad, który po wprowadzeniu zmiany przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji (co już nastąpiło).
2. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
4. Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2014 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014-2019.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2013 rok.
7. Wolne wnioski i zapytania.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, miało miejsce wręczenie Betlejemskiego Światelka Pokoju, które po raz 27 przywieźli z Krakowa harcerze Związku Harcerstwa Polskiego Hufca w Leżajsku, celem przekazania go mieszkańcom Leżajska. Harcerze wręczyli Światelko na ręce Przewodniczącego Rady i wszystkich radnych. Pan Przewodniczący oddał je Burmistrzowi Leżajska, aby przekazał podległym jednostkom i imieniu wszystkich obecnych złożył życzenia świąteczne harcerzom i ich najbliższym, aby to Światło, które symbolizuje przychodzącego Jezusa, oświetlało im drogi w całym roku 2014.

Ad. 2.

Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji, która odbyła się 27.11.2013 r. zrealizowano następujące sprawy związane z mieniem komunalnym:

- przekształcono prawo użytkowania wieczystego w prawo własności 3 działek o łącznej powierzchni 1,79 ha, za jednorazową opłatą na rzecz Miasta w kwocie 410.710 zł (*Spolem*),

- wypłacono odszkodowanie za grunt przejęty decyzją „zrid” pod drogę (ul. Studzienną) w wysokości 2.784 zł.

Ponadto tematem prac w tym okresie były następujące sprawy:

- sprawa Fabryki Maszyn, jej kondycji i dalszych planów. Z uzyskanych informacji wynika, że portfel zamówień produkcyjnych na $\frac{3}{4}$ przyszłego roku jest wypełniony. Firma dzisiaj zatrudnia ok. 160 osób, poszukiwać będzie po nowym roku fachowców, głównie spawaczy i szlifierzy. Jesteśmy po konsultacjach i po wszystkich ustaleniach, postaramy się w rozsądny sposób wzajemne relacje na koniec roku zamknąć w kwestii zaległości. Natomiast to, co stanowi masę upadłościową czyli 2012 rok, to jest na razie nie do odzyskania,
- odbyła się kolejna Rada Społeczna ZOZ Leżajsk, na której zademonstrowano nowoczesne zabezpieczenia energetyczne całego szpitala. Znalazł się tam pierwszy na terenie miasta, a chyba i powiatu (pominąwszy Elektrociepłownię Nowa Sarzyna) agregat kogeneracyjny, który produkuje zarówno ciepło, jak i energię elektryczną na potrzeby własne zakładu. Jest to jednocześnie zapasowe źródło bezawaryjnego zasilania. Kondycja finansowa szpitala na tle innych szpitali, można powiedzieć, że wygląda bardzo dobrze. Jeżeli nadwykonania zostaną zapłacone, to wynik ekonomiczny za ten rok będzie dodatni,
- spotkanie z prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej p. Sałkiem na temat bieżących działań Spółdzielni, tego co ma zamiar robić i tego co jest planowane przez Miasto w budżecie. Omawiano sprawę nawierzchni na ul. Kopernika, remontu schodów przy jezdni, kwestię budowy parkingu przy ul. Kopernika 1 oraz tego, jak w przyszłości ustosunkować się do zagospodarowania terenu zielonego części spalonego przedszkola i pozostałego terenu. Dyskutowano również na temat budowy parkingu między budynkiem przy ul. Mickiewicza 55 a 57. Natomiast wczoraj odbyło się spotkanie z mieszkańcami bloku przy ul. Kopernika 1 w temacie budowy parkingu. Mieszkańcy, są negatywnie ustosunkowani do próby lokalizacji przez Spółdzielnię takiego parkingu. Jest to sprawa mieszkańców i wybranych władz Spółdzielni,
- szereg spotkań odbyło się z dyrektorem GDDKiA p. Kaczorem oraz z Podkarpackim Zarządem Urządzeń Wodnych i Melioracji (z p. Stachurą). W tym roku Podkarpacki Zarząd Melioracji przeznaczył ok. 100 tys. zł na regulację potoku Jagoda, co już można zauważyć. Plany na przyszły rok są również takie, ażeby dalszy odcinek był regulowany i kolejne ok. 100 tys. zł chcą przeznaczyć na ten cel, co będzie, okaże się,
- spotkanie z dyrektorem p. Maternią Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, w temacie utrzymania zimowego dróg na terenie miasta Leżajska,
- spotkanie z dyrektorem Borowcem odnośnie spraw PKP wiążących się i z dworcem i z przejazdami kolejowymi. Przejazd kolejowy na ul. Lipy będzie zamknięty dla wszystkich pojazdów w dniach 23-29 kwietnia 2014 r., w związku z jego przebudową,
- Fundacja Chasydów złożyła dwa wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Pierwszy dotyczy nabytego budynku restauracji „Helena”. Modernizacja będzie polegała na tym, że prawdopodobnie wyburzą ten budynek i zbudują na swój styl, na własnym gruncie. Drugi wniosek dotyczy rozbudowy budynku tzw. łaźni na swojej działce i na drugiej działce, którą również nabyli parę lat temu. Te modernizacje są na cele mieszkalne, głównie hotelowe,
- na sali gimnastycznej w Liceum (z racji ilości uczestników) odbył się kolejny Turniej Szachowy. Uczestniczyło w nim 260 osób z trzech krajów: Polska, Ukraina i Słowacja. Jest to, jedna ze znaczących imprez szachowych na mapie południowej Polski, mająca duże wzięcie,
- odbyło się też pierwsze spotkanie inauguracyjne, a następnie spotkanie z P. Marszałkiem Burkiem, ponieważ chcemy z przyszłym roku z okazji Dni Leżajska uhonorować biegaczkę p. Zofię Turosz, która obchodzić będzie 60-lecie startów w biegach maratońskich. Przewidujemy, że Pan Marszałek obejmie tę imprezę swoim patronatem. Chcemy jej nadać rozgłos i wpisać do kalendarza imprez ogólnopolskich,
- zbliża się do końca remont Urzędu Stanu Cywilnego, już w najbliższe święta śluby będą udzielane w odnowionych pomieszczeniach USC,
- spotkał się z p. Józefem Sztorcem byłym senatorem, dziś właścicielem Hortino. Pytany o ogólną kondycję Zakładu powiedział, że wynik finansowy Zakładu będzie dodatni, a co do przyszłości poinformował, że w najbliższym czasie doposaża w nowe urządzenia Hortino I przy

ul. Fabrycznej i Hortino II. Będą budowali dużą chłodnię. Jeżeli te plany się ziszczą, to zaplecze kontraktacyjne musi być rozwijane. Kondycję Zakładu ocenił jako dobrą.

Na koniec Burmistrz poinformował, że od dzisiaj, od godz. 8 trwa w sposób nieprzerwany (ok. 30-35 godzin) betonowanie wiaduktu nad torami na Nową Sarzynę. Prawdopodobnie zakończy się jutro ok. godz. 15. Po zalaniu wiaduktu, na budowie II etapu obwodnicy nastąpi przerwa do ok. 7 stycznia, a potem zostanie przywrócony ruch pod wiaduktem według starego śladu drogi krajowej (bez objazdu w kierunku Przychojca).

Radni nie mieli pytań do złożonego sprawozdania.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował, że 31 grudnia 2013 r. kończy się umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, która zawarta była zgodnie z warunkami przetargu ogłoszonego w miesiącu maju. We wrześniu, aby spełnić ustawowe przepisy ogłoszono przetarg unijny i został on otwarty w listopadzie. W związku z tym, że Rada nie przyjęła zaproponowanej stawki 11,50 zł za odbiór odpadów segregowanych, ogłoszony został następny przetarg, z 7 dniowym terminem otwarcia ofert. Przedwczoraj, czyli we wtorek koperty zostały otwarte. Wpłynęły dwie oferty, byli to ci sami przyszli kontrahenci, którzy złożyli oferty w przetargu na 2,5 roku. Ten przetarg został ogłoszony na 6 miesięcy, nie mogliśmy ogłosić na dłużej, bo ze względu na przepisy o zamówieniach publicznych przetarg powyżej 200 EURO musiałby być wywieszony przez 40 dni.

Ofertę na 6 m-cy złożyła Firma z Jarosławia na kwotę 686.940 zł, co daje na miesiąc 114.490 zł. Druga to była oferta Firmy z Leżajska na kwotę 589 356 zł, co daje opłatę miesięczną 98.226 zł. Jest to o 100 tys. zł tańsza oferta niż pierwsza.

Na 2,5 roku oferta pierwsza opiewała na kwotę 128 400 zł, teraz jest 114 tys. zł i jest to oferta tańsza o 14 tys. zł na miesiąc. Natomiast druga oferta z Leżajska na 2,5 roku wynosiła 109.782 zł a teraz jest 98.226 zł tj. o 11 tys. zł mniej, gdzie cena była stała przez 2,5 roku. Dlaczego teraz jest niżej? Dlatego, że Firma przez pół roku wie jakie koszty może ponieść, że może sytuacja za pół roku nie ulegnie drastycznej zmianie jeżeli chodzi o paliwa, zatrudnienie.

Nasza propozycja, jeśli chodzi o stawkę za odpady segregowane (co radni otrzymali w projekcie uchwały) wynosi 10,50 zł, natomiast za odpady zmieszane stawka 18 zł, bez zmian.

W projekcie budżetu na cały rok 2014 mamy 1.085 tys. zł na to całe zadanie. Na odbiór i zagospodarowanie zapisane jest 987 tys. zł. Przeliczając tą stawkę i biorąc oczywiście tą tańszą ofertę złożoną przez firmę z Leżajska, wychodziłoby 1 178 712 zł, widzimy więc, że jest tu niedobór.

Przedstawiając obraz całej gospodarki śmieciowej, mówił na poprzedniej sesji, że składa się na nią nie tylko odbiór i zagospodarowanie śmieci z nieruchomości, ale również obowiązkiem miasta jest prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, który w naszym przypadku jest na ul. Podolszyny, no i oczywiście administracja, bo ktoś musi prowadzić m in. gospodarkę rozliczeniową. Tak więc przeliczając tą stawkę półroczną, czyli 589 tys. zł na dwa półrocza (cały rok) daje to kwotę 1 178 tys. zł. Przy stawce 8,50 zł obecnie zapisanej w budżecie brakuje 200 tys. zł żeby gospodarka się zbilansowała. W projekcie uchwały jest propozycja 10,50 zł za osobę, co przeliczając na ilość mieszkańców zamieszkałych na terenie miasta Leżajska (na dzień dzisiejszy są złożone deklaracje 10 200 mieszkańców) pozwoliłoby to zbilansować całą gospodarkę śmieciową. Jak wspominał pieniądze zbierane od mieszkańców za gospodarkę śmieciową nie mogą być na nic więcej przeznaczone, tylko i wyłącznie na odbiór i zagospodarowanie i całą gospodarkę śmieciową.

Dla porównania – w woj. opolskim pojawił inny system ogłaszania przetargu. Myśmy wybrali całą gospodarkę, jako ryczałt za całe to zadanie i w warunkach przetargu było podane ile ton śmieci, ile gospodarstw i jakie warunki ma spełniać dana firma. W opolskim zdecydowali, że podadzą jaki jest koszt zagospodarowania 1 tony odpadów komunalnych. Startowało dużo renomowanych firm z całej Polski. Przyjmując taki system jak w opolskim i przeliczając u nas

350 ton na ilość mieszkańców wyszło, że mieszkaniowiec musiałby zapłacić 12,04 zł za osobę zamieszkałą na danej nieruchomości. Myśmy zdecydowali, żeby pójść w ryczałt za całą gospodarkę, aby zamknąć system, stąd ta nasza kwota, która przy stawce 10,50 zł x 10 200 mieszkańców wynosiłaby 1 345 tys. zł minus zagospodarowanie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, plus koszty administracyjne, koszty ludzkie (ulotki, prowadzenie rozliczeń, upomnienia opłaty za programy obsługujące system).

Radni otrzymali projekt uchwały ze stawką 10,50 zł, bo to kwota, która by zapewniała, że ten system by się zbilansował.

Kończąc Zastępca Burmistrza przypomniał, że na ostatniej sesji dosyć szczegółowo przedstawił system i mówił, jak to wygląda w innych gminach, że np. Gmina Leżajsk ma tylko odbiór, nie ma w tej cenie zagospodarowania. W warunkach przetargu było to, co Rada zatwierdziła w regulaminie, czyli do końca kwietnia co drugi tydzień odbiór odpadów zmieszanych, a od maja raz w tygodniu i dwa razy odbiór odpadów zielonych. Warunki były ściśle określone i to są rzeczywiste kwoty, które firmy przedstawiły w przetargu.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to projekt uchwały zgłoszony dodatkowo przez p. Burmistrza na dzisiejszej sesji i nie był on opiniowany przez Komisję.

Dyskusja:

Radny p. Władysław Bryniarski przypomniał, że na ostatniej sesji pytał ile mamy mieszkańców, ile złożonych deklaracji i podpowiadał p. Burmistrzowi, jak można ustalić, że niektóre osoby nie płacą. Jako członek Komisji Mieszkaniowej sprawdza warunki mieszkaniowe i np. okazuje się, że w jednym mieszkaniu pod Klasztorem jest 5 osób, właściciel wybudował sobie dom, zameldowany jest on jeden a mieszka jeszcze 4 osoby. Dlatego zapytuje, jakie działania zostały podjęte przez służby Burmistrza, żeby właściwie ustalić ilość zamieszkałych osób. Ciągłe opieramy się na liczbie 10 200, a mamy 15 tysięcy mieszkańców, gdzie jest 5 tysięcy? Tysiąc, dwa tysiące osób, to może być, bo wyjechali, a gdyby było 13 tysięcy osób i podzielić te nawet 100 tys. zł, to ile byśmy płacili? czy nie wyszłaby ta stawka która była na początku?. Obserwuje, że w niektórych wspólnotach właściciele gdzie indziej mieszkają, a w ich mieszkaniach jest po 10 osób. P. Burmistrz powinien ustalić poprzez swoje służby dlaczego nie złożyli deklaracji, bo tak, to będziemy płacili za cwaniaków.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że w całej rozciągłości popiera wniosek p. radnego Bryniarskiego, żebyśmy w okresie półrocza, kiedy ta uchwała będzie funkcjonowała, szukali innych rozwiązań. Ustawa dopuszcza inne możliwości ustalania stawek opłat za odbiór odpadów - od mieszkańca, od ilości zużytej wody, od gospodarstwa domowego itd. P. radny zauważył, że w bardzo krótkim okresie czasu przychodzi nam, po raz trzeci zajmować przetargiem dotyczącym zagospodarowania odpadów komunalnych i co widzimy? Widzimy, że z jednej strony koszty są takie i się nic nie chce z nimi robić, a z drugiej strony nie znajduje akceptacji proponowana cena. Trzeba szukać takiego rozwiązania, żeby albo koszty obniżyć, albo zwiększać ilość płacących za śmieci. Natomiast, jeżeli dojdziemy do tego, że nic nie zrobimy i dziś mamy 10 200 złożonych deklaracji, to nietrudno przewidzieć że przy następnym składaniu deklaracji może być to ilość znacznie poniżej 10 tysięcy mieszkańców, to po ile wtedy będziemy płacić? Rozumie, że jednego stać drugiego nie stać, ale każda złotówka wydawana nie za siebie w dwójnasób ciąży. Zastanówmy się w okresie obowiązywania tej 6-miesięcznej umowy, którą Miasto podpisze z wyłonionym podmiotem przetargu i poszukajmy takich rozwiązań, żeby albo zróżnicować sposób naliczania opłat, albo dokonać nieznacznych zmian w regulaminie odbioru śmieci, żeby te koszty były akceptowalne. Widać, że są one akceptowalne na poziomie rzędu 10 zł. Jeśli Rada blokuje wyższą cenę to znaczy, że jest wyrazicielem mieszkańców, że wyższa cena nie jest w mieście akceptowana i trzeba szukać takich sposobów, po stronie organizacyjnej i porządkowej, żeby ta cena oscylowała może o kilka czy kilkadziesiąt groszy powyżej 10 zł.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła odnośnie ilości mieszkańców poinformował, że już wcześniej czyniono starania celem wyjaśnienia u zarządców i właścicieli nieruchomości, czemu różni się stan między zameldowanymi a zamieszkałymi podanymi w deklaracji. Mamy ilość zameldowanych na danej nieruchomości i skierowaliśmy pisma do właścicieli, aby wyjaśnili dlaczego jest rozbieżność i w tej chwili oczekujemy na informacje. Deklaracji nie

złożyło 60 nieruchomości i do tych właścicieli wysłaliśmy pisma, 15 z nich się odezwało, 45 było bez odzewu. Dlatego tam, gdzie nikt nie odbiera korespondencji wystąpiliśmy do MZK o sprawdzenie licznika wody, bo na tej podstawie (czy jest używana woda) można określić, czy ktoś tam mieszka czy nie. Otrzymaliśmy informację, że tam, gdzie nie jest odbierana korespondencja w większości nie jest używana woda, co wskazuje, że nieruchomość nie jest zamieszkała. Tak więc pisma poszły do właścicieli nieruchomości i czekamy, a następnym krokiem, jeżeli nie udzielą wyjaśnień, będzie możliwość sprawdzenia ile osób mieszka w danej nieruchomości poprzez licznik wody i do tego będziemy zmierzać. Jak weźmiemy ilość zużytej wody, tam gdzie ktoś deklaruje, że jest jedna osoba a 10 m³ zużytej wody, to będzie informacja, że nie mieszka jedna osoba, tylko więcej. Będziemy się starali egzekwować to, żeby było więcej złożonych deklaracji mieszkańców. Natomiast, jak już mówił na poprzedniej sesji, mieszkańców Leżajska jest 14 200 a deklaracji 10.200.

Jeżeli chodzi o cenę za odpady, to do 30 czerwca 2013 r., jak był system odbioru śmieci przez MZK, to dla gospodarstwa jednoosobowego była stawka 11,90 zł, tam gdzie dwie osoby cena wynosiła 10,80 (odliczając pojemnik), na trzy osoby - 10,41. Obecnie proponujemy 10,50 zł. Najwięcej gospodarstw jest dwuosobowych, czyli ta cena jest mniejsza, bo w przetargu przyjęliśmy, że pojemnik jest w tej opłacie śmieciowej. Takie są obliczenia. Tłumaczył to, gdy była przyjmowana stawka 8,50. Tyle radni podali, żeby nie pokazywać firmie na ile nas stać żeby zapłacić i Rada podjęła stawkę 8,50, w porządku. W protokole jest zapis „zobaczymy jak będzie się kształtować cena po przetargu i wtedy określimy”. Obecnie to jest czwarty przetarg w przeciągu 7 miesięcy i to są ceny rzeczywiste po przetargu. Były dwie firmy, nie jedna, jak w pierwszym, czy drugim przetargu. Też by chciał powiedzieć zapłacimy 5 zł, ale żeby ktoś powiedział z czego te 5 zł ma wziąć. Cena składowania śmieci na wysypisku wynosi 230 zł za tonę, a mamy tych ton 350 w miesiącu. Takie są ceny i tutaj nic się nie zmieni, chyba że będziemy czekać żeby wygrała firma, która będzie wywozić śmieci w las i zagospodarowywać własnym systemem. Firma z Jarosława też pokazała kwoty, warunki takie same a kwota wyższa. Proponowana cena jest niższa niż w czerwcu, jeżeli chodzi o gospodarstwa dwuosobowe. Wiadomo im więcej osób w gospodarstwie tym cena jest wyższa, niż była, ale do dwuosobowych jest niższa a do trzyosobowych o 9 groszy droższa.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa zwrócił uwagę, o co się właściwie spieramy? to są chyba raczej takie głosy, żeby to fajnie zabrzmiało, że chcemy aby było taniej dla mieszkańców, a przecież każdy zdaje sobie sprawę, że to wynika z kosztów, że to nie jest czyjś wymysł. Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że w tamtym roku zrobiliśmy dla mieszkańców taniej, bo obniżyliśmy i to jest prawda, tylko odbyło się to kosztem budżetu miasta, bo trzeba było te pieniądze dołożyć, a za te 100 tys. zł pewnie można było coś dla miasta zrobić. Tak samo będzie pewnie i w tym roku. Zauważa, jak to wygląda na podwórku większej firmy, jaką jest Browar. Tak, jak kiedyś Firma zarabiała na segregowaniu odpadów, tak teraz nie ma nic, tylko tyle, że ma odbierane te odpady. Taki sam jest problem ze sprzedażą surowców odbieranych przez firmę, która się tym zajmuje. Narzucając ceny nierealne dla firmy która miałby się zająć tą gospodarką podcinamy firmę MZK, która nie tylko na terenie powiatu leżajskiego jest czołową firmą w tym zakresie. Ma rację pan radny, że trzeba sprawdzać ilość osób, ale teraz mamy cenę, którą dzisiaj trzeba przyjąć.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że nie do końca przekonuje go porównywanie do gminy opolskiej, bo to trochę inna sytuacja i inne realia. Pan Burmistrz pięknie uargumentował dlaczego teraz, w porównaniu do poprzedniego przetargu, ta miesięczna wysokość spadła ze 109 tys. do 98 tys. zł. Pytanie dlaczego ta cena wzrosła w przeciągu pół roku z 88 tys. zł do 98 tys. zł? To jest ta sama spółka i tylko pół roku, a wzrost o 11%.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła odpowiedział, że to jest spółka i nie możemy zaglądać dlaczego i co wzrasta. Był to przetarg. Właścicielem Spółki jest Miasto, ale czy my do Jarosława możemy zaglądać dlaczego takie ceny dali? Później ktoś powie, że się ustawia przetargi.

Burmistrz p. Piotr Urban odnosząc się do stwierdzenia, że nikt nic nie chce robić z kosztami, zauważył, że w miesiącu czerwcu za tonę składowanych odpadów na wysypisku płacono się 180 zł, dzisiaj się płaci 230 zł. Pytanie - dlaczego ktoś taką cenę dyktuje? Nagle cena

poszła w górę o 50 zł i trzeba to skonsumować. Mówimy, że w sąsiedniej gminie jest tanio. Okazuje się, że odbył się przetarg i jest nowa uchwała na odbiór, pytanie - gdzie jest zagospodarowanie?, a to są inne pieniądze i okoliczności. Jak ma się wysypisko, to się dyktuje pewne warunki, tak np. jest z ceną za składowanie. Pytanie też, czy dla wszystkich kontrahentów wysypiska cena jest jednakowa, nie wiemy. Jest oferta 230 zł za tonę i to trzeba wkalkulować w cenę. Dlaczego cena wzrasta? Argumentacja jest prosta, wzrastają tzw. opłaty marszałkowskie, środowiskowe, wzrastają płace, wzrastają koszty i trzeba tą cenę przyjąć. Co mamy zrobić nie mając wysypiska, jaki wariant składowania wybrać, jaką cenę i gdzie? Dlatego należy też pytać dlaczego ta cena składowania tak wzrasta. 360 ton x 230 zł, a 360 x 180 - jaką to robi różnicę?

Radny p. Władysław Bryniarski stwierdził, że co do ceny nie ma wątpliwości, swoje wystąpienie kierował do Burmistrza i jego służb odnośnie podjętych działań. Podpowiedział Burmistrzowi, że nie musi wychodzić daleko, tylko do MOPS, gdzie 50 osób stara się o mieszkania i wszyscy podają w ile osób mieszkają i od kogo dzierżawią. Jest świadek, dowód i podpis, czy nie można takiego człowieka rozliczyć? Dużo osób wynajmuje, właściciel jest jeden a mieszka po 5-10 osób i o to chodzi. Poruszył kwestię dlaczego tak mało jest złożonych deklaracji i co robimy, żeby zmniejszyć cenę, a cena się zmniejszy, jak się zwiększy ilość płacących osób. Nie kwestionuje, jeżeli chodzi firmę która wygrała, faktycznie widzieliśmy jest to wspiana firma, dobrze działa i ta cena widocznie taka jest. Ale 90 tys. zł, czy 100 tys. zł podzielić na 10-12 czy 13 tysięcy mieszkańców, to cena jest całkiem inna.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że nadal stoi na stanowisku, że w Leżajsku jest szansa, żeby ta opłata nie przekraczała 10 zł. Dzisiaj były podawane przykłady wyższych opłat, ale są też niższe. P. Burmistrz wyjaśnia Radzie, a jak wytłumaczy mieszkańcowi Leżajska, że w Gminie Leżajsk uda się i jest możliwość obniżenia natomiast w mieście takiej możliwości nie ma, tylko trzeba podnieść do 10,50. Tam opłata w tej chwili wynosiła niecałe 5 zł i jest obniżona do 4,40 (tutaj p. Burmistrz się myli, bo ta opłata obejmuje również zagospodarowanie i odbiór). Nie porównuje wysokości, bo te dwie gminy mają swoją specyfikę i przemawiające za Miastem i za Gminą. Natomiast jest pytanie, jak przyjmie to mieszkańiec Leżajska i jakiego argumentu użyje p. Burmistrz w stosunku do niego.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła stwierdził ponownie, że opłata w Gminie jest tylko za odbiór i tyle. Odbiór śmieci w Gminie jest 1 raz w miesiącu, u nas 4 razy w miesiącu w okresie letnim i 2 razy w zimowym. W Gminie Leżajsk nie ma odbioru odpadów biodegradowalnych tzw. zielonych. Myśmy ustalili, że w okresie zimowym biodegradowalne odbieramy 1 raz w miesiącu a w okresie letnim 2 razy. Odbiór 1 raz w miesiącu a 4 razy i dodatkowo jeszcze 2 razy, to są koszty. U nas można powiedzieć, jest to 6 razy w miesiącu, jeżeli chodzi o gospodarstwa indywidualne. Natomiast w blokach odbiór jest w miarę zapełniania się pojemników. Może to być nawet 2 razy w tygodniu i samochód gospodarki komunalnej jedzie, żeby śmieci nie leżały z boku. Mało tego, czy Gmina ma odpady agd do odbioru 1 raz w miesiącu? Myśmy ustalili to wszystko w regulaminie i firma musi to zabezpieczyć. Dobrze, że jest gospodarka komunalna a jak by wgrała inna firma to co? musi być przygotowana na to. Na terenie Leżajska mamy 2 300 nieruchomości, plus bloki. To wszystko są koszty. P. Przewodniczący mówił, że kiedyś już zapłaciliśmy za pojemniki, tak, ale może i przez to firma jest tańsza, że one już są. Ale ta firma dokupuje nowe pojemniki umiejscawiane na terenie miasta. Porównując się z Gminą można sobie przeliczyć w drugą stronę, czy Gmina nie ma za drogo? bo nie ma zagospodarowania, ma tylko odbiór raz w miesiącu i 4,40 zł, to co tyle kosztuje? To, że samochód raz objedzie w Gminie a u nas objeżdża 6 razy, a może i więcej na osiedlu Spółdzielni Mieszkaniowej. A jakie są największe koszty, owszem za tonę odpadów się płaci, ale też są koszty ludzkie i benzyna. To wszystko kosztuje natomiast 6 razy i 1 raz, to zdecydowana różnica. Wiadomo kto i ile płacił do tej pory, 9,70 plus kubeł, taka kwota faktycznie była i płaciło ją poniżej 10 tysięcy mieszkańców. Mieszkańcy mogli podpisać umowy z innymi firmami nie tylko z MZK. Teraz jest więcej osób. Tak więc ta cena 10,50 nie jest znacznie wyższa. Natomiast kolejny raz może zapytać - skąd radni wzięli cenę 8,50, na to nie uzyskał odpowiedzi.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odesłał Burmistrza do protokołu z maja albo protokołu Komisji, tam zostało podane skąd się pojawiła kwota 8,50. Ponieważ zaczynały

się przetargi i z docierających informacji wynikało, że ta wysokość w skali na jednego mieszkańca waha się pomiędzy 6 a 10 zł, to żeby na wejściu nie przesadzić, stąd taka była propozycja.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o sprawdzenie kilku rzeczy, bo lubi on operować stwierdzeniami i faktami które nie istnieją. Po pierwsze w Leżajsku nie odbieramy odpadów 4 razy w miesiącu, tylko w pewnym okresie odbieramy 4 razy w drugim 2 razy. Natomiast jak sprawdził, w Gminie odbiór nie jest 1 raz w miesiącu, tylko w okresie letnim jest to 2 razy w miesiącu, a w okresie zimowym 1 raz w miesiącu i jest w tym też zagospodarowanie, stąd prośba, aby nie używać tego rodzaju argumentów.

P. Władysław Pyż - dyrektor Gimnazjum włączając się w dyskusję potwierdził, że w Gminie Leżajsk (Wierzawice, Brzoza Królewska) przez cały rok jest odbiór 1 raz w miesiącu, takie są fakty.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła zauważył, że stawka 8,50 była ustalona w listopadzie a nie w maju i jest troszeczkę zmian. To nie było wtedy, co przetargi.

Obecny na sesji mieszkaniac miasta **p. Robert Antczak** stwierdził, że jako mieszkańca ta dyskusja też go interesuje. P. Burmistrz mówi, że nieduża jest ta podwyżka. Państwo mówicie, że firma jest taka prężna, a czy ta firma robiąc przetarg (skoro p. Burmistrz mówi, że duże koszty są) zbiła koszty na zakup paliwa. Tak jak Miasto ostatnio zrobiło zbiorczy przetarg na zakup energii elektrycznej i oszczędność była. Czy Firma MZK przeprowadziła taką rzecz - zbiorcze zamówienie. Ponadto, czy Burmistrzowi jest coś wiadomo, żeby w przeciągu 10 lat MZK Leżajsk złożył jakiś projekt unijny, który pozwalałby się firmie rozwijać i pozyskał jakieś pieniądze z UE. Jeżeli koszty pracy zarządu rocznie wynoszą ok. 600 tys. zł (3 osoby podobno takie pensje pobierają) to ma pytanie. Jest to spółka Miasta, gdybyśmy odwołali ten zarząd i powołali nowy, to 600 tys. zł wpłynęłoby do budżetu i mieszkańcy mogliby mieć cenę 5 zł.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poprosił p. Antczaka, aby w tej części ograniczył się tylko do zadawania pytań. Pytania zostały zadane więc prosi p. Burmistrza o ustosunkowanie się do nich.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował, że jak już wspominał, to na tą stawkę składa się przede wszystkim opłaty za wysypisko. Za składowanie 350 ton x 230 zł to jest kwota 70-80 tys. zł stałej opłaty w gospodarce śmieciowej. To są opłaty niezwiązane z gospodarką komunalną. Wiadomo co to jest bilans gospodarki śmieciowej, a jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to nie jest związane z tym. MZK ma umowę z wysypiskiem, tam zawozi śmieci i tam płaci za tonę odpadów. Tutaj możemy sobie 3 zł powiedzieć, ale koszty wysypiska są stałe i co roku się podnoszą. Co do oferty z poprzedniej sesji, to był przetarg unijny, 40 dni ogłoszenie było wywieszane w dzienniku zamówień publicznych Unii Europejskiej. Każda firma mogła się zgłosić, zgłosiło się dwie, tak jak i teraz. Nie było tak, że tylko gospodarka komunalna ma się zgłosić. To ustawodawca dał takie prawo, że każdy może zgłosić się do przetargu. To nie jest to, że preferujemy Miejski Zakład Komunalny. Jarosław jest dużo droższy.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił uwagę, że jego zdaniem p. Burmistrz zakończył odpowiedź na pytania, a to o czym mówi w tej chwili to jest sprawa związana oczywiście z całą procedurą, natomiast nie dotyczy ona stricte tego, o co zapytał p. Antczak.

P. Antczak poinformował, że te pytania zada na piśmie, żeby było łatwo odpowiedzieć. Jego pytanie odnośnie przetargu na energię elektryczną i oszczędności jest proste, czy w spółce miejskiej też się tego nie da zrobić na paliwo, na energię i też byłyby oszczędności, żeby te 10% (50 gr.) cena na mieszkańca spadła.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 6 głosów „za”, 2 przeciw, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXII/210/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 3) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 4.**Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2014 rok**

Na wstępie **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poinformował, że 15 listopada 2013 r. wszyscy radni otrzymali projekt uchwały budżetowej na 2014 rok, przedłożony przez Burmistrza wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt ten został przesłany też do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, celem jego zaopiniowania.

Zgodnie z procedurą uchwalania budżetu przyjętą w uchwale Rady Miejskiej w Leżajsku Nr XIII/121/12 z 28 czerwca 2012 r. realizacja tego punktu porządku obrad przebiegać będzie następująco:

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
- b) odczytanie wniosków złożonych do Burmistrza Leżajska w toku prac nad projektem uchwały budżetowej, nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej,
- c) odczytanie ostatecznych opinii Komisji Gospodarki i Budżetu do zgłoszonych wniosków i ostatecznej opinii do projektu uchwały budżetowej oraz stanowiska Burmistrza Leżajska dotyczącego powyższych wniosków,
- d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej,
- e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
- f) głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej,
- g) głosowanie nad uchwałą budżetową.

ad. a)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że projekt budżetu na rok 2014 r. składa się z uchwały budżetowej, 3 załączników wraz z objaśnieniami i materiałami, przyjętych założeń, pewnych materiałów dowodowych na których to bazie był opracowywany projekt budżetu. W objaśnieniach są opisane poszczególne kategorie budżetowe, które w części załączników zostały przedstawione w formie tabelarycznej. Dochody i wydatki również są usystematyzowane w części tabelarycznej. P. Skarbnik poinformował, że pracując nad projektem uchwały budżetowej koncentrowano się na materiałach źródłowych, które były wiążące dla przyjętych rozwiązań. W głównej mierze projekt uchwały budżetowej wynika z realizacji budżetu roku 2013, bazując na realności zaplanowanych dochodów, na minimalnym planie wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych, z uwzględnieniem spłat zobowiązań kredytowych, jak również z przeznaczeniem wolnych środków własnych (w korespondencji z dochodami majątkowymi) na wydatki inwestycyjne.

Ogółem dochody budżetu Miasta na 2014 rok zostały zaplanowane w wysokości 34 541 822,32 zł z czego dochody bieżące to kwota 33 109 028,32 zł. Natomiast dochody majątkowe związane z pozyskiwaniem środków z zewnątrz na realizację inwestycji, jak również dochody majątkowe ze sprzedaży mienia komunalnego, czy przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, to ogółem dochody w wysokości 1 432 794 zł.

Jeśli chodzi o przyjęcie takich poziomów planu dochodów budżetowych, to są nieznaczne wzrosty tych dochodów jak i spadki. Przede wszystkim nieznacznie został podwyższony podatek dochodowy od osób fizycznych, dochody w zakresie CIT-u. Obowiązuje też roczna kwota dochodów w zakresie gospodarki odpadami. Otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów w projekcie, we wskaźnikach, subwencję wyrównawczą w wysokości 173 tys. zł, czego nie było w roku 2013, a co jest związane bezpośrednio z obniżeniem subwencji oświatowej o ok. 230 tys. zł. Zdecydowanie spadają i zostały zmniejszone do szacunkowego wykonania, dochody realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji (spadek o ok. 240 tys. zł w planie). Następuje zmniejszenie podatku w zakresie dochodów od czynności cywilnoprawnych, odsetek od zobowiązań podatkowych. Część równoważąca subwencji ogólnej w korespondencji z subwencją wyrównawczą pokrywa nam stratę w części subwencji oświatowej. Generalnie można przyjąć, że dochody zostały określone na wysokości planu realizowanego w roku 2013.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 33 501 822,32 zł z czego wydatki bieżące to kwota 30 855 847,32 zł. Na te wydatki składają się wydatki jednostek budżetowych, w ramach których są zaplanowane kwoty na wynagrodzenia, na wydatki związane z realizacją statutowych zadań czyli zabezpieczenie podstawowych wydatków związanych z funkcjonowaniem jednostek (media, różne opłaty), świadczenia na rzecz osób fizycznych, głównie świadczenia społeczne realizowane w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Zaplanowane zostały dotacje udzielane z budżetu miasta w wysokości 1 869 tys. zł, jak również realizacja projektu Kapitał Ludzki w MOPS w wysokości ponad 408 tys. zł. Wydatki bieżące na obsługę długu zaplanowano w wysokości 450 tys. zł i one są oszacowane przy fakcie braku zaciągania nowego zobowiązania kredytowego w 2014 r. na bazie stawek, obowiązujących kosztów kredytowych wydatków realizowanych w 2013 roku.

Plan wydatków inwestycyjnych to kwota 2 645 975 zł (szerzej je omówi p. kier. Gdula). Na kwotę tą składają się w części dochody własne wygenerowane z wolnych środków w wysokości ponad 1 200 tys. zł oraz plan dochodów majątkowych środków pozyskanych z zewnątrz, jak również ze sprzedaży mienia. Różnica pomiędzy zaplanowanymi w budżecie miasta dochodami i wydatkami stanowi planowaną nadwyżkę budżetu miasta 1 040 tys. zł, która zostanie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, czyli na spłatę rat kredytów zaciągniętych w latach poprzednich.

Zaplanowany został również limit zobowiązań do zaciągnięcia tzw. kredytu w rachunku bieżącym, czyli kredyt krótkoterminowy, jednoroczny (debet w rachunku) w wysokości 1 mln zł. Ustalono rezerwy w wysokości 45 tys. zł rezerwa ogólna i 65 tys. zł rezerwa na zarządzanie kryzysowe.

Budżet przedstawia szczególne zasady wykonywania dochodów i wydatków nimi finansowanych, czyli przeznaczanie określonych kwot wydatków ze zrealizowanych dochodów. To są kwoty związane z profilaktyką alkoholową 360 tys. zł, dochody z opłat i kar za korzystanie ze środowiska 120 tys. zł oraz gospodarka odpadami komunalnymi 1 085 tys. zł.

Ponadto ustalone zostały dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych 4 071 513 zł, są to środki pozyskane w formie dotacji celowych z celowym przeznaczeniem, głównie na wydatki ponoszone przez MOPS.

Budżet zawiera pewne upoważnienia dla Burmistrza, w tym do przenoszenia wydatków pomiędzy paragrafami w ramach działów, do lokowania wolnych środków na rachunkach w bankach nie wykonujących bankowej obsługi budżetu, do podpisania umowy na krótkoterminowy kredyt do wysokości limitu 1 mln zł.

Ustalono dotacje celowe w budżecie w kwocie 1 869 tys. zł. Załącznik Nr 1 szczegółowo określa tematykę udzielanych dotacji podmiotom z sektora finansów publicznych, jak również spoza tego sektora. Ustalono także plany dochodów i wydatków na wydzielonych rachunkach bankowych jednostek oświatowych w wysokości 1 249 tys. zł dochody i 1 239 tys. zł wydatki finansowane tymi dochodami (Załącznik Nr 2). Natomiast w Załączniku Nr 3 do uchwały budżetowej ustalone zostały przychody i koszty Miejskiego Zakładu Remontowo Budowlanego, gdzie przychody to kwota 1 140 tys. zł a koszty 1 040 zł (przy tej konstrukcji została zaplanowana kwota 100 tys. zł celem finansowania zobowiązań z lat ubiegłych).

W konkluzji p. Skarbnik stwierdził, że budżet to połączenie pewnych oczekiwań i potrzeb zgłaszanych przez jednostki organizacyjne, przede wszystkim w zakresie wydatków na rok 2014, ale również połączenia możliwości budżetu do spełnienia tych oczekiwań w nowej rzeczywistości liczenia długu 2014 r. na podstawie zmienionych przepisów ustawy o finansach publicznych. Spełnienia zasad formalno-prawnych dotyczących wysokości długu, liczenia długu, możliwości zaciągania nowych zobowiązań, spłaty rocznej długu, co jest bardzo istotne przy konstruowaniu budżetu. W pewnym sensie można powiedzieć, że dochody to w zasadzie wzrost o kwotę 400 tys. zł w stosunku do wykonanych dochodów w 2012 roku tj. o 1%. Bazując na wzrostach dochodów można mówić tylko o dochodach pozyskiwanych z własnych źródeł, bo dochody bieżące pochodzące z zewnątrz rządzą się prawami takimi jak dotacja celowa, czyli wysokość potrzeb realizowanych zadań, które ustala się na poziomie budżetu państwa. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to również to jest spadek o kwotę ponad 5 800 tys. zł w

stosunku rok do roku. Tutaj spadek dochodów majątkowych jest przede wszystkim związany z zakończeniem szeregu inwestycji. W zasadzie wszystkie dochody majątkowe oprócz jednego drobnego, zostały już uregulowane w budżecie i te dochody majątkowe z oczywistych względów w roku następnym są zdecydowanie niższe. Posiłkujemy się w inwestycjach głównie środkami własnymi i dwoma projektami, które ciągną się jeszcze - psepap z roku 2010 oraz budowa targowiska czyli umowa, która zabezpiecza nam dochody na rok następny.

Wydatki bieżące, to przede wszystkim są wydatki określone globalnie, nie mówimy w kategoriach dział, rozdział, mówimy jednostkowe finansowe plany miejskich jednostek organizacyjnych. One zostały określone na bazie roku 2013. Niektóre wydatki zostały skorygowane o faktyczne możliwości w budżecie, takie jak, postępowanie przetargowe na energię na zieleń miejską, czy obsługę długu czyli sposób i faktyczne obliczenie zobowiązań odsetkowych od kredytów, według bazy dzisiejszej stopy procentowej wiboru i marży banku w zawartej umowie. Te faktyczne możliwości zostały wdrożone w budżecie, zostały te kwoty obniżone w planie w roku 2014 i generalnie plany finansowe jednostek miejskich pozostały w wysokości poziomów realizowanych w 2013 r.

Jeżeli chodzi o przychody czyli o kredyty, które stanowiły źródła finansowania deficytu budżetu, wydatków inwestycyjnych, czy spłaty rocznej kwoty zobowiązań dłużnych. Budżet ten nie zawiera w sobie kredytu, który miałby być docelowo przeznaczony na wydatki inwestycyjne czy na spłatę zobowiązań kredytowych powyżej limitu, który został określony wskaźnikowo w wieloletniej prognozie finansowej, czyli kwotę 1 040 tys. zł. Jest to kwota zaplanowana w rozchodach przy jednoczesnej prolongacji spłaty kredytów w wysokości 1 500 tys. zł na lata 2015-2016.

Zaplanowana jest nadwyżka budżetu (dochody minus wydatki ogółem), która finansuje spłatę kredytu. Mocną stroną budżetu 2014 zwiększającą rok do roku poziom nadwyżki operacyjnej, jest właśnie wynik, który z jednej strony pokazuje budżet nadwyżkowy a z drugiej strony nadwyżkę operacyjną, czyli dochody bieżące pomniejszone o zaplanowane wydatki bieżące do realizacji, które zamykają się w wysokości 2 353 181 zł.

Uwzględniając z tej kwoty roczną spłatę długu w wysokości 1 040 tys. zł przedstawia się obraz, który w wysokości 1 213 181 zł jest źródłem finansowania inwestycji.

Obrazując poziom nadwyżki operacyjnej to jest wzrost o 57% w stosunku rok do roku. Sposób liczenia długu, zasady budżetowania zmieniły od roku 2010. Generalna zasada jest taka, że dochody bieżące finansują wydatki bieżące. Nadwyżka operacyjna obliczona w trzech poprzednich latach generuje poziom możliwości spłaty długu. W naszym przypadku w roku 2014 - 1040 tys. zł. W 2011 r. nadwyżka operacyjna to kwota 782 tys. zł, w 2012 r. - 886 tys. zł, w 2013 r. - przy planie 1 277 tys. zł planuje się, że zostanie wykonana w wysokości 1.400 tys. zł, w roku 2014 r. kwota 2.253 tys. zł. Jest to poziom szacunkowego wzrostu rok do roku o 57%. To jest bardzo mocna strona budżetu przy złożeniu utrzymania wydatków bieżących na poziomie roku 2013 i nieznacznym wzroście dochodów w wysokości 1,2%.

Jeżeli chodzi o poziom długu, stan na koniec 2014 r. planowany jest w kwocie 9 470 011,13 zł. Nowa metodyka liczenia długu polegająca na parametrycznym a nie kwotowym ustaleniu dopuszczalnego wskaźnika spłaty zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego, sprowadza się do uzależnienia poziomu zadłużenia do faktycznej uzyskanej nadwyżki operacyjnej. Poziom długu na koniec 2013 r. w wysokości 10 510 011,13 zł. To nie jest już wartość procentowa. Wartość długu może być podawana kwotowo, natomiast wartość spłacanego długu jest podawana rocznie i obliczona jest za trzy poprzednie lata wynikające z tej nadwyżki operacyjnej.

Nie jest tutaj istotną kwestią wartość procentowa, tylko wartość zdolności kredytowej. To jest taka bankowa obliczona zdolność kredytowa Miasta, jako klienta, który chce zaciągnąć dług, bądź bank mu mówi, że zanim zaciągnie nowy dług musi udowodnić że stać go na spłatę rocznej kwoty bazując na wszystkich innych wskaźnikach danego roku i trzech lat poprzednich. Projekt budżetu bazuje na doświadczeniach roku 2013, który jest budżetem bardzo specyficznym, bardzo trudnym, który chyba zakończy się jednak lepiej jak budżet poprzedniego roku. Bazuje na generalnych zasadach, przede wszystkim, realność dochodów, utrzymany poziom wydatków bieżących, który zapewni normalne funkcjonowanie miejskich jednostek

organizacyjnych, uwzględnienie maksymalnej spłaty na jaką wieloletnia prognoza pozwala, no i pozostałe środki (wolne środki pieniężne), które zostały zaplanowane w formie nadwyżki operacyjnej na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych.

Po wystąpieniu Skarbnika Miasta **kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta p. Leszek Gdula** przedstawił plan wydatków inwestycyjnych. Poinformował, że wysokość środków w projekcie budżetu na 2014 rok na wydatki inwestycyjne, to kwota 2 645 975 zł, w tym znajduje się kwota na wykupy terenów i wydatki związane z informatyką realizowane w ramach - podkarpackiego systemu e-administracji, który się zakończy się w roku 2014. Po odjęciu tych wydatków, na infrastrukturę (drogi, targowisko, wodociągi, kanalizację) w projekcie tego budżetu zawarta jest kwota 2 220 tys. zł. Należy także wziąć pod uwagę, że tak naprawdę jest jedno zadanie inwestycyjne - Budowa targowiska przy ul. Kopernika i Skłodowskiej - które determinuje ten budżet, bo przeznaczona jest na nie kwota 1.650 tys. zł. To jest ostatnie zadanie w 2014 r. na które będzie można uzyskać środki unijne. Wiadomo, że w roku 2012 i 2013 te wydatki inwestycyjne były znacznie wyższe, ale tak naprawdę w roku 2013 było tylko kilka zadań inwestycyjnych, które nie były dofinansowane ze środków zewnętrznych. Ponad 5 mln zł spadku dochodów majątkowych wynika z tego, że pokończyły się środki inwestycyjne lat 2007-2013. Tutaj jest jedno zadanie, które tak naprawdę się zaczyna. Budowa targowiska, to zadanie na które podpisaliśmy umowę w tym roku, ale planowane było ono do realizacji w roku 2014. Jest to zadanie z programu rozwoju obszarów wiejskich, to był duży wyjątek, bo ten program nie był kierowany do miast, ale jedno z działań dotyczyło budowy targowisk w miastach powyżej określonej liczby ludności, które są powiatem. Dzięki temu uzyskaliśmy dofinansowanie i zrealizujemy to zadanie.

Planowane są następujące zadania:

- Dział 600 – Transport i łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne
1. *Budowa chodnika przy ul. Sportowa* – kwota planu 50 000 zł - fragment chodnika, który powinien kiedyś połączyć ul. Sportową z ul. Podolszyny i Klonową.
 2. *Budowa parkingu pomiędzy budynkami Mickiewicza 55 i 57* – kwota planu 37 000 zł - ta kwota powinna wystarczyć na wybudowanie 10 miejsc postojowych i drogi manewrowej. To zadanie można zrobić bez uzyskiwania pozwolenia na budowę tylko na zgłoszenie. Dzięki temu przybędzie miejsc parkingowych, których niestety ciągle jest za mało, pomimo, że bardzo wiele dzieje się w ostatnich latach w tym temacie.
 3. *Budowa ul. Błonie – boczna* – kwota planu 60 000 zł - ta kwota pozwoli na wybudowanie ok. 80 m drogi. W tym roku wykonaliśmy fragment kanalizacji deszczowej, który pozwoli odwieść tą drogę. Natomiast cała droga to 263 m, czyli jedną trzecią jesteśmy w stanie wybudować.
 4. *Budowa ul. Zielona* – kwota planu 40 000 zł - zadanie, które w tym roku było realizowane. Wykonaliśmy fragment drogi od ul. Siedlanki w stronę ul. Borki (do możliwości zawartych w budżecie). Kwota 40 tys. pozwoli kontynuację tego co było robione w 2013 i połączenie ul. Zielonej z ul. Borki i odbicie w kierunku ul. Słonecznej.
 5. *Przebudowa chodnika przy ul. Kollątaja* – kwota planu 23 000 zł - zadanie to obejmuje schody przy Spółdzielni Mieszkaniowej, które wykonane były ok. 1994 r. i wyglądają bardzo źle. Planujemy rozebrać i ponownie ułożyć kostkę wraz z wymianą obrzeży, które się rozsywały.
 6. *Remont chodnika przy ul. 11 Listopada* – kwota planu 105 000 zł - ta kwota pozwoli na wykonanie chodnika na pozostałej części ul. 11 Listopada, która od lewej strony (idąc od Klasztoru) ma jeszcze stary chodnik z płytek w złym stanie technicznym i fragmenty chodnika od czerwonego mostu do ul. Armii Krajowej. Na pozostałej części chodnik był wymieniony w trakcie budowy SP Nr 3.
 7. *Remont nawierzchni ul. Kopernika* – kwota planu 80 000 zł - ta ulica ma nawierzchnię mocno zniszczoną jest jedną z ważniejszych i obłożonych ruchem ulic. W tej kwocie będzie wykonana warstwa ścieralna 4cm

- Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami.
8. *Wykupy terenów pod przyszłe inwestycje drogowe w Mieście* – kwota planu 135 000 zł - wydatki majątkowe dotyczą głównie odszkodowań planowanych do wypłacenia za grunty przejęte od osób fizycznych pod drogi przy scaleniu i podziale nieruchomości.
 - Dział 720 – Informatyka Rozdział 72095 – Pozostała działalność.
 9. *Podkarpacki System e – Administracji Publicznej* – kwota planu 290 975 zł - zakończenie tego projektu. Wkład Miasta był mały, główny ciężar finansowania ponosił samorząd województwa. Pojawiły się komputery, kopiarki, inowe urządzenia i programy.
 - Dział 750 – Administracja publiczna Rozdział 72095 – Urzędy Gmin.
 10. *Remont placu przy oficynie ratusza* – kwota planu 20 000 zł - kończymy remont pomieszczeń USC, jednak pieniądze, które były w budżecie 2013 r. nie pozwoliły na poprawę otoczenia czyli dziedzińca. Pierwszy przetarg który obejmował fragmenty zagospodarowania niestety przekroczył kwotę, jaką mogliśmy przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ograniczyliśmy zakres i zajęliśmy się wnętrzem.

Rozdział 75095 – Pozostała działalność.
 11. *Budowa targowiska przy ul. Kopernika - Skłodowskiej* – kwota planu 1 650 000 zł - zadanie dofinansowane ze środków Unii. Kwota dofinansowania będzie ustalona po przetargu, po wyłonieniu wykonawcy. Jeśli kwota będzie mniejsza niż 1.650 tys. zł to dofinansowanie się troszkę zmniejszy. Zadanie obejmuje wykonanie pawilonów handlowych o konstrukcji stalowej z zadaszeniem nad ciągami pieszymi. Pojawią się też nowe miejsca parkingowe. Pozwoli to zmienić wygląd otoczenia wyremontowanego domu kultury.
 - Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska Rozdział 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska.
 12. *Budowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Długiej* – kwota planu 20 000 zł - planowaliśmy wykonać to roku 2013, bo to jest finansowanie ze środków opłat za korzystanie ze środowiska, ale z uwagi na zmianę przepisów prawa, które miały przedsiębiorcom pomóc, wpłynęła połowa środków, które dotąd wpływały. Musieliśmy ograniczyć zakresy wydatków z pewnych rzeczy zrezygnować m.in. z kanalizacji sanitarnej. Więc teraz chcemy ją zakończyć.
 13. *Budowa wodociągu przy ul Długiej* – kwota planu 25 000 zł - chcemy zaprojektować i wybudować sieć wodociągową. Jak wiadomo rozwija się tam budownictwo. Miasto jest właścicielem kilku działek, ale one są niestety ułomne i tutaj jeszcze we współpracy z PGE planujemy, że zniknie kabel wysokiego napięcia który dość mocno przeszkadza przy zabudowie i w zasadzie zostanie sprawa gazociągu, ale to już nie jest stricte sprawa samorządu. My chcemy te sieci wybudować przed sprzedażą działek, po to żeby były wartościowsze i dlatego też, że potem zlokalizowanie jakichkolwiek sieci na gruncie prywatnym jest wielką sztuką.
 - Dział 926 – Kultura fizyczna Rozdział 92601 – Obiekty sportowe
 14. *Budowa „Skateparku”* – kwota planu 30 000 zł - zostaną zamontowane 4 szt. urządzeń, jeszcze nie jest ostatecznie postanowione jakie. Jeszcze są czynione starania, aby pozyskać sponsora i może ta kwota będzie większa.
 15. *Remont boiska przy Szkole Podstawowej Nr 3* – kwota planu – 80 000 zł - zakres zadania obejmuje wykonanie nawierzchni poliuretanowej na istniejącym boisku do koszykówki i przystosowanie boiska do gry w mini siatkówkę.

ad. b)

odczytanie wniosków złożonych do Burmistrza Leżajska w toku prac nad projektem uchwały budżetowej, nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej,

Kierownik Ref. RGM p. Leszek Gdula poinformował, że w tym roku wpłynęło 16 wniosków do projektu budżetu i z roku na rok jest ich coraz więcej. Odczytał je wszystkie, bo najczęściej wnioski są albo spełnione w części, albo nie do końca, tak jak to wnioskowali mieszkańcy.

1. Budowa ul. Błonie- wniosek został w części uwzględniony ponieważ kwota 60 tys. zł pozwoli na wykonanie tylko fragmentu, ale będzie początkiem robót. To jest jedna z ulic, gdzie bardzo trudno jest pozyskać grunt. Wiele lat odbywają się rozmowy z mieszkańcami, żeby pozyskać grunt i zrobić drogę o odpowiednich parametrach. Ostatnio uzyskaliśmy grunt od ul. Sikorskiego, po prawej stronie i spróbujemy realizować ta ulicę, czekając co będzie dalej.
2. Budowa skateparku – zostało to w części pozytywnie uwzględnione. Jeszcze nie cała ta powierzchnia zostanie zagospodarowana, ale stworzy się nowe urządzenia dla tych którzy będą chcieli z tego korzystać.
3. Budowa chodnika przy ul. Reymonta – ten wniosek został rozpatrzony negatywnie.
4. Budowa wodociągu i kanalizacji przy ul. Kąty- ten wniosek był jeszcze sprzed decyzji Rady o przeznaczeniu środków na budowę wodociągu. Wodociąg został wybudowany, natomiast wniosek na budowę kanalizacji został rozpatrzony negatywnie.
5. Remont ul. Franciszkańskiej – chodzi o drugą część ulicy, bo jedna część została w latach poprzednich zrobiona. Wniosek został rozpatrzony negatywnie.
6. Budowa ul. Bocznej Sandomierskiej – chodzi o odcinek drogi z kostki, która prowadzi w stronę łącznika i stanowi dojazd do kilku posesji. Wniosek został rozpatrzony negatywnie.
7. Budowa ul. Spółdzielczej - dotyczy drogi, która dzisiaj jest utwardzona kruszywem kamiennym i prowadzi do firm działających na terenie dawnego GS-u. Były mocno zaawansowane rozmowy w sprawie współfinansowania tego zadania przez przedsiębiorców, ale niestety ostatecznie się wycofali i ten wniosek też został rozpatrzony negatywnie.
8. Budowa ul. Jana Brzozy – wniosek został rozpatrzony negatywnie z uwagi na brak środków. Mówiąc o brakach środków, to wnioski, które dotyczyły infrastruktury i tego czym zajmuje się Referat RGM wg szacunku przekroczyły ponad 2 mln zł, gdyby chcieć je wszystkie ująć.
9. Budowa parkingu między blokami ul. Mickiewicza 55-57 – wniosek rozpatrzony pozytywnie.
10. Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 3 jest rozpatrzony pozytywnie częściowo, bo tam zamierzenia były znacznie większe. Planowaliśmy, żeby na boisku trawiastym które dziś tam funkcjonuje wykonać pełnowymiarowe boisko o nawierzchni poliuretanowej. Natomiast te 80 tys. zł pozwoli, na istniejącym boisku do koszykówki o nawierzchni asfaltowej położyć poliuretan i lekko przebudować, żeby można grać w siatkówkę.
11. Położenie kostki na Cmentarzu Komunalnym - wniosek został rozpatrzony negatywnie. Wniosek został przekazany do MZK, który jeśli będzie posiadać środki to zrobi, bo w naszym budżecie nie ma to pieniędzy.
12. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Leżajsku wystosowała pismo w którym było kilka wniosków:
 - a) remont chodnika wzdłuż ogrodzenia SP. Nr 2 – ponieważ uważamy, że ten chodnik jest w dobrym stanie technicznym i nie ma powodu żeby go już wymieniać, tylko dlatego że jest z płytek, wniosek został negatywnie rozpatrzony negatywnie. Jest tam kilka zaniżeń, ale to można wykonać z bieżącego utrzymania dróg,
 - b) remont oświetlenia – to był ogólny wniosek. Robimy pewne rzeczy wspólnie. Spółdzielnia Mieszkaniowa dokona wymiany niewielkiej ilości opraw na oprawy ledowe, które powoli będziemy próbowali stosować. Doświadczenie już mamy, bo świecą na ul. Nizinnej i zużycie prądu jest diametralnie niższe. Problem jest taki, że to jest znaczny koszt a PGE Dystrybucja nie chce brać odpowiedzialności za konserwację. Natomiast Spółdzielnia się deklaruje więc pójdziemy na tą współpracę,
 - c) urządzenie placów do selektywnej zbiórki odpadów – te place są, tu pewnie była mowa o zadaszeniach, ogrodzeniach. Dyskusje trwają. Na dzień dzisiejszy w budżecie nie ma na to środków. Wniosek rozpatrzony negatywnie,
 - d) opracowanie projektu rewitalizacji terenów zielonych przy spalonym przedszkolu – nie ma na to środków. Wniosek rozpatrzony negatywnie. Natomiast będziemy rozmawiać o koncepcji, który w części jest własnością Spółdzielni, w części Miasta. Być może pojawi zagospodarowania terenu się projekt który pozwoli na sięgnięcie po dofinansowanie,

- e) remont ul. Kopernika nawierzchnia + chodnik – ten wniosek został uwzględniony częściowo. Ponieważ nawierzchnia ulicy jest złej jakości. Co do chodnika, tu jest podobna sytuacja jak, przy chodniku wzdłuż szkoły Nr 2. Faktycznie na dwóch kawałkach jest on z płytek ale był przekładany i ma niezły stan techniczny więc dziś przy takiej ilości środków, jakie posiadamy, wykonywanie tego nie jest uzasadnione.
13. Zmiana wystroju mogił na Cmentarzu Komunalnym z I Wojny Światowej – zrobiliśmy pewne drobne prace poprawiające estetykę. Natomiast we wniosku jest propozycja współpracy, poprosiliśmy o sugestie. Zobaczmy jeśli pojawią się jakieś ciekawe rozwiązania, to może i tą sprawą będziemy się zajmować.
14. Wniosek Pogoni Leżajsk, aby wykonać różne prace na stadionie: wymiana dachówek na budynku, wymiana zniszczonych rynien, malowanie wewnątrz i na zewnątrz budynku, naprawa instalacji wodno-kanalizacyjnych, ogrodzenie boiska treningowego, przywrócenie do użytku drugiego boiska treningowego. Generalnie wniosek został rozpatrzony negatywnie. Jednak część prac została wykonana w 2013r . tj. uzupełnienie dachówek i rynien, remont tynku zewnętrznego i czyszczenie elewacji w ramach środków MOSiR-u i ubezpieczenia budynku (sprawa gradobicia).
15. Remont zabytków 200 tys. zł - wniosek Klasztoru OO. Bernardynów został rozpatrzony negatywnie z powodu braku środków.
16. Pomoc finansowa na bieżące funkcjonowanie KPP w Leżajsku, w tym wyposażenie nowo wybudowanych aresztów. Wniosek został rozpatrzony negatywnie.

ad. c)

odczytanie ostatecznych opinii Komisji Gospodarki i Budżetu do zgłoszonych wniosków i ostatecznej opinii do projektu uchwały budżetowej oraz stanowiska Burmistrza Leżajska dotyczącego powyższych wniosków,

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu p. Ryszard Dziura zapoznał Radę z zapisami protokołu z posiedzenia Komisji Gospodarki i Budżetu z dnia 6 grudnia 2013 r., które odbyło się w pełnym składzie, przy udziale p. Burmistrza, p. Skarbnika, przewodniczących pozostałych Komisji (z wyłączeniem Komisji Rewizyjnej) oraz Zastępcy Burmistrza i Sekretarza Miasta. W trakcie spotkania przewodniczący Komisji odczytali protokoły z posiedzeń swych Komisji, które odbyły się 23 listopada.

P. Przewodniczący Komisji p. Ryszard Dziura odczytał wnioski Komisji i stanowisko Burmistrza do tych wniosków oraz ostateczną opinię Komisji Gospodarki i Budżetu do zgłoszonych wniosków i ostateczną opinię do projektu uchwały budżetowej na 2014 rok.

Wnioski Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych

WNIOSEK I

Wykreślenie z projektu budżetu zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa parkingu pomiędzy budynkami przy ul. Mickiewicza 55 i 57 w kwocie 37 000 dział 600, rozdział 60016, paragraf 6050

i

Wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Remont nawierzchni chodnika wzdłuż ogrodzenia północnego Szkoły Podstawowej Nr 2 i ścian szczytowych budynków przy ul. Mickiewicza 53 i 55.

Stanowisko Burmistrza – **negatywne**

Ostateczne stanowisko Komisji – jest zbieżne ze stanowiskiem Burmistrza - Komisja Gospodarki i Budżetu **odrzuca wniosek** Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych niejednogłośnie, stosunkiem głosów 3 za 1 wstrzymujący się i 1 przeciw.

WNIOSEK II

Zmniejszenie o 5 000 zł dotacji na zadania bieżące w dziale 921 rozdział 92116 – biblioteki, z jednoczesnym zwiększeniem o 5 000 zł dotacji na zadania bieżące w tym samym dziale w rozdziale 92109 – domy i ośrodki kultury, świetlice, kluby

Stanowisko Burmistrza - **pozytywne**

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja jednogłośnie wniosek opiniuje **pozytywne**

WNIOSEK Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska

Zwiększenie dotacji na sport o 10 000 w dziale 926 – kultura fizyczna rozdział 92604 – dotacje na zadania bieżące. Źródłem finansowania w kwocie 10 000 zł jest dział 801, rozdział 80146 – wydatki związane z realizacją ich statutowych działań

Stanowisko Burmistrza - **pozytywne**

Ostateczne stanowisko Komisji – Komisja niejednogłośnie wniosek opiniuje **pozytywne** (4 głosy za, 1 wstrzymujący się)

Ostateczna opinia Komisji Gospodarki i Budżetu do projektu uchwały budżetowej na 2014 rok.

Komisja Gospodarki i Budżetu z uwzględnieniem poprawek – wniosków Komisji - projekt uchwały budżetowej na 2014 rok zaopiniowała pozytywnie.

ad. d)

odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej,

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak zapoznał Radę z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o projekcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2014 r. - Skład Orzekający RIO po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2014 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi, pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt uchwały stwierdzając, że może on stanowić podstawę do uchwalenia przez Radę Miejską w Leżajsku uchwały budżetowej na 2014 r., po uprzednim wprowadzeniu wskazanych zmian.

Uchwała Nr V/3/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 4).

Po zapoznaniu Rady z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej **p. Skarbnik** zgłosił w imieniu Burmistrza autopoprawki wynikające z tej opinii, jak następuje:

1. W §1, w tabeli zestawiającej dochody bieżące według źródeł, w dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa, w wskazanym źródle dochodów (0490) w kwocie 50.000,00 zł dotychczasowy zapis, otrzymuje brzmienie:
„Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jest na podstawie odrębnych ustaw, w tym opłata adiacencka i opłata za służebność przesyłu sieci”.
2. Dotychczasowy §6 ust.2 otrzymuje brzmienie:
„Upoważnia się Burmistrza Leżajska do dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych innych niż określone w art. 257 ustawy o finansach publicznych z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami”.
3. Dotychczasowy §7 otrzymuje brzmienie:
„Ustala się w budżecie Miasta Leżajska na 2014 rok wydatki budżetowe, stanowiące zaplanowane kwoty dotacji do udzielenia z budżetu Miasta w łącznej wysokości 1 869 000,00 zł, zgodnie z Załącznikiem Nr 1 uchwały budżetowej”
Oprócz autopoprawek wynikających z opinii RIO **p. Skarbnik** w imieniu Burmistrza zgłosił czwartą autopoprawkę w związku z podjęciem uchwały w sprawie ustalenia nowej stawki opłaty związanej z gospodarowaniem odpadami komunalnymi w treści:
4. **Zwiększenie dochodów i wydatków w wysokości 260 tys. zł w dziale 756 § 049 – wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw, w tym dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest to § 1 ust. 1 pkt w części tabelarycznej.**

Autopoprawka dotyczy także wydatków w dziale 90002 – gospodarka odpadami - wydatki jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań. Ta autopoprawka ma również miejsce w uchwale budżetowej w § 5 ust. 2 pkt 3, tam gdzie zostały określone szczególne zasady wykonywania budżetu i kwota po wniesieniu autopoprawki w wysokości 260 tys. zł w zakresie dochodów i wydatków zostaje zwiększona w tym zapisie z kwoty 1.085 tys. zł do kwoty 1.345 tys. zł.

ad. e)

dyskusja nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że zaskoczyła go opinia Burmistrza do wniosku Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska, w zakresie zwiększenia dotacji o 10 tys. zł i jednocześnie zmniejszenia wydatków w dziale. 801 rozdziale 80146 – wydatki związane z realizacją ich statutowych działań, w tym przypadku doskonalenie i doksztalcanie nauczycieli. Tutaj P. Przewodniczący zacytował art. 70 ust 1 ustawy Karta nauczyciela, który precyzuje ten zapis jednoznacznie *„W budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem doradztwa metodycznego w wysokości 1% planowanych środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli”*. Zapis jest jasny i sztywny. Nie wie, jaki jest poziom tego odpisu jednoprocetowego, ale z analizy budżetu wydaje się, że skoro pula środków na wynagrodzenia i pochodne przekracza 12 mln zł i jeżeli od tego odejmiemy pochodne i wynagrodzenia pracowników niepedagogicznych, to poziom wynagrodzeń samych nauczycieli sięga a może przekracza 8 mln zł. W związku z tym, w świetle tego zapisu ten odpis 1%-owy powinien wynosić ok. 80 tys. zł W budżecie takiego zapisu nie znalazł. Inną sprawą jest to, czy nauczyciele chcą korzystać z tego, ale to jest odrębna kwestia. To jest zapis ustawowy i wydaje się, że p. Burmistrzowi, który powinien stać na straży przepisów prawa w tym przypadku, wymknęło się to spod jego kontroli. Tym bardziej jest zaskoczony pozytywną opinią, żeby dotychczasową propozycję, która obejmuje 23 tys. zł jeszcze zmniejszyć o 10 tys. zł.

Radny p. Ryszard Dziura poinformował że Komisja Gospodarki i Budżetu na etapie procedowania nad budżetem zwracała uwagę m.in. na ten wniosek. W wyjaśnieniach otrzymała informację, że Regionalna Izba Obrachunkowa tego tematu nie wytyka i tak może być prowadzony. Po wyłożeniu takiego stanowiska Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska.

Dalej p. radny odnosząc się do natury ogólnej budżetu stwierdził, że jeżeli zestawimy wnioski, które wpłynęły od mieszkańców bądź podmiotów realizujących różne zadania na terenie miasta, i to, jaka ich ilość została uwzględniona, albo zestawimy ilość dochodów własnych budżetu miasta do wydatków inwestycyjnych finansowanych z własnych źródeł, to dochodzimy do wniosku, że Miasto jest w stanie wyasygnować z własnych środków ok. 7% na wydatki majątkowe najprzeróżniejszego rodzaju.

Patrząc z jednej strony, możemy powiedzieć fajnie jest, bo w skali makro finalizuje się temat rozwiązania problemu komunikacyjnego, gdyż obwodnica o którą zabiegały kolejne Rady, czy burmistrzowie i chwała wszystkim, którzy do tego przyłożyli jakikolwiek wysiłek i działania, że to się udało zrobić. Bardzo dobrze, że się udało doprowadzić do dobrego stanu i poprawić estetykę obiektów miejskich takich jak Dom Kultury i Biblioteka, bo to są konkretne pieniądze, które zostały w mieście. Bardzo dobrze, że dzięki p. Burmistrzowi została zrealizowana inwestycja pn. odbudowa ul. Mickiewicza. Natomiast jeśli popatrzymy z drugiej strony na ilość wniosków, które p. Gdula odczytał, to jednak te oczekiwania mieszkańców Leżajska te duże, małe i mniejsze są bardzo liczne. Ludzie oczekują kawałka chodnika, kanalizacji, każdy chce wygodniej żyć. Teraz ten kaganiec, który został nałożony na samorząd w wyniku tego czwartego imperium wskaźnikowego powoduje, że Miasto nie może rolować kredytu, tylko na jego spłatę może przeznaczać środki, które zostają w wyniku 1/3; 1/3 itd.

Pewnie wszyscy pamiętamy, że budżet 2009 r. był chyba najlepszy w historii, pod różnym względem, m. in. podatków, które mają największy wpływ na dochody własne miasta i na tamtym etapie został wytworzony pewien dosyć wysoki pułap wydatków bieżących. Dochody własne miasta spadły a wydatki zostały. Teraz dochodzimy do takiego miejsca, że ta

Rada albo następna musi sobie odpowiedzieć na pytanie, czy podejmujemy wysiłek i próbujemy ograniczać wydatki, żeby tylko nieliczne wnioski były odrzucane. Albo idziemy w drugą stronę, że w mieście nie będzie robione nic, albo mało, bo te zadania inwestycyjne, które są w tej chwili wpisane, można powiedzieć są bardzo skromne. To jest pytanie, na które musimy wszyscy szukać odpowiedzi. Dyrektorzy szkół są tu pewnie też i po to, bo powiedzą, że oświata jest niedofinansowana. Ale można powiedzieć, że oświata (baza) jest w dobrym albo bardzo dobrym stanie, tylko jest jeden mankament, jest coraz mniejsza ilość dzieci i tu jest problem. Na to sobie nie bardzo potrafimy powiedzieć. Są wnioski, że chcemy poprawić chodniki bo ten ciąg jest taki ważny, a tamten taki ważny. Pierwsza kostka w mieście Leżajsku została położona w 1992 lub 1993 r., część tej kostki w niektórych miejscach grozi kontuzją i to nie na ul. Spółdzielczej czy Śląskiego, tylko w ciągu ul. Mickiewicza. Jest to wynik działania soli warunków atmosferycznych i na to także trzeba przeznaczać pieniądze i sukcesywnie, cząstkowo je remontować. Lepiej remontować niż wypłacać w przyszłości odszkodowania. Takie jest jego zdanie. Jeżeli się zestawi te cyfry, które są nieubłagane, to nigdy tak nie było, żeby tak małe były nakłady na inwestycje ze środków własnych przeznaczone na wydatki majątkowe. Przecież np. wniosek dot. J. Brzozy jest jednozdaniowy, ale wniosek. Jest dokumentacja, jest teren, jest przygotowana inwestycja tylko robić, pytanie za co? Tutaj musimy szukać złotego środka, bo i z jednej i z drugiej strony mamy problem społeczny, bo są miejsca pracy, które w jakiejś części pewnie trzeba chronić, natomiast z drugiej strony są oczekiwania mieszkańców takie, że chcą w przyzwoitych warunkach funkcjonować i żyć.

Kończąc p. Radny stwierdził, że ten budżet w tej chwili jest okrojony i nie ma co dyskutować skąd, po co i dlaczego. Próbuje się licytować o 10 tys. czy 37 tys. zł, to są nieistotne kwoty w budżecie, natomiast wydaje się, że pewnie w niezbyt odległej przyszłości staniemy przed dylematem takim, żeby szukać jakichś rozwiązań systemowych, aby ten consensus społeczny był taki, że - dobrze będziemy realizować państwa wnioski, ale musimy z czegoś zrezygnować albo rezygnujemy z realizowania wniosków typu chodnik, kawałek jezdni - bo ... itd. Taka debata nas w niezbyt odległej przyszłości czeka, bo w tej chwili budżet, to jest niejako akceptacja istniejącego stanu. To i tak bardzo dobrze, że wydatki bieżące od dwóch lat nie są podnoszone, że zostały przyhamowane, bo gdyby poszła taka progresja jak była, to w tej chwili zaciągilibyśmy pewnie kredyty, żeby utrzymać wydatki bieżące.

Mieszkaniec P. Stanisław Kornasiewicz poinformował, że reprezentuje mieszkańców bloku nr 57 przy ul. Mickiewicza, liczącego 70 mieszkań. Mieszkańcy mają ogromny problem z dojazdem i dojściem do bloku. Spółdzielnia Mieszkaniowa wybudowała swój parking, ale postawiła rampę i nie dopuszcza nikogo i to prawda, że tworzą getta. Ponadto przy swoim bloku mają stanowisko ze śmieciami, rozumie, że gdzieś to trzeba postawić ale mieszkańcy proszą o zrozumienie. W bloku mieszka dużo osób starszych, które potrzebują w każdej chwili pomocy, dojazdu pojazdów ratunkowych (pogotowie, straż i inne). Tam samochody parkują jak chcą, poza tym te 10 miejsc to jest bardzo mało. Jak można żeby taki bałagan był? Nie wiedzą jak to zrobić, stąd jest wniosek mieszkańców. Ludzie dojeżdżają do pracy, pracownicy sklepu, apteki, klienci sklepów, klienci i pracownicy banku. Dlatego jest tutaj i prosi o wzięcie tego pod uwagę.

Radny p. Jerzy Jarosz poinformował, że to był wniosek jego Komisji i on jest jego autorem, odnośnie wycofania zadania inwestycyjnego pn. budowa parkingu pomiędzy Mickiewicza 55 a 57. Nie ze względu na to, że mieszkańcom (członkom) Spółdzielni nie podoba się budowa tamtych miejsc, ale nie podoba się sposób finansowania tego parkingu. Zdaje sobie sprawę, że w tamtym miejscu na pewno brakuje miejsc parkingowych, to nie ulega wątpliwości i należy je budować, ale Wspólnota Mieszkaniowa powinna też jakieś koszty ponosić na budowę tego parkingu. Członkowie Spółdzielni chcą mieć miejsca parkingowe i niestety z własnych pieniędzy sobie je budują, więc prosi, aby się nie dziwić, że Spółdzielnia uważa się za pokrzywdzoną trochę, bo buduje sobie sama, i Wspólnocie muszą jeszcze dofinansować z własnych podatków. Wspólnota ma wybudowany chodnik, też przez Miasto, nie budowali sami.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę że nie chciałby, aby to była polemika pana radnego z p. Kornasiewiczem, bo to jest dyskusja nad budżetem.

Radny p. Jarosz zakończył wypowiedź stwierdzeniem, że taki wniosek padł nie po to żeby zablokować inwestycję, tylko chcieliby, żeby Wspólnota ponosiła też jakiś koszt przy budowie tego parkingu.

Kier. Ref. RGM p. Leszek Gdula wyjaśnił, że Miasto nie buduje parkingu dla Wspólnoty, na którym za chwilę pojawi się rampa i nie ukrywa, że też mu się nie podoba, że Spółdzielnia Mieszkaniowa takie działania podejmuje, choć jest w stanie to zrozumieć. Ale to nie jest też tak, że jak się coś buduje, to ma służyć tylko jednemu. Miasto robi parking ogólnodostępny, nikt nie będzie kontrolował czy stoi tam mieszkaniec bloku 55, 57, 53 czy każda inna osoba, która przyjeżdża załatwiać jakieś sprawy. Uważa, że nie jest to rozsądne działanie że tworzy się coś tylko dla siebie, bo myśmy tam jakieś pieniądze zainwestowali. Spraw nierozwiązanych a być może nierozwiązywalnych pomiędzy Miastem a Spółdzielnią jest masa, choćby właśnie kontenery o których była mowa, one stoją na gruncie miejskim, gdzie mogłoby być np. 10 dodatkowych miejsc parkingowych, ale żaden blok nie chce ich wziąć koło siebie. Jeszcze wiele lat trzeba, żeby takie rzeczy porozwiązywać. Miasto chce budować parking ogólnodostępny, nie dla Wspólnoty i nigdzie nie było to powiedziane.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański odnośnie budowy parkingu pomiędzy blokiem 55 i 57 zauważył, że grunt jest miejski w związku z tym, Miasto powinno czuć się w obowiązku zagospodarowania go. Z drugiej strony wcale nie wyklucza, że po wybudowaniu parking będzie wykorzystywany głównie przez mieszkańców Wspólnoty. Ale trzeba sobie też odpowiedzieć na pytanie, gdzie w tej chwili znajdują się samochody mieszkańców Wspólnoty. Pewnie w rejonie bloku wzdłuż łącznika pomiędzy Kopernika i Mickiewicza w związku z powyższym, jeżeli nastąpi przeniesienie tych samochodów, to w innym miejscu tego najbliższego otoczenia pojawią się wolne miejsca, które jak myśli będą ogólnodostępne i będzie można z nich korzystać.

W kwestii budżetu p. Przewodniczący stwierdził, że nie będzie go szeroko komentował odniesie się tylko do trzech elementów. Chciałby zwrócić uwagę na jeden element pozytywny, który był podniesiony przez p. Skarbnika, że jest to pierwszy rok od dłuższego czasu, kiedy po stronie przychodów nie pojawia się kredyt, czyli środkami z nadwyżki operacyjnej finansujemy zobowiązania kredytowe tegoroczne, nie zaciągamy nowego kredytu. To jest ten element pozytywny, aczkolwiek sam ma wątpliwości, kto jest autorem takiego rozwiązania. Wydaje się, że nowelizacja głównie art. 243 ustawy o finansach publicznych, która narzuciła limity.

Z drugiej strony, też nie do końca zgodzi się z p. radnym Dziurą, który jako pozytywny aspekt zauważył w budżecie nierolowanie kredytu. Rzeczywiście nie ma tzw. czystego rolowania kredytu, czyli nie bierzemy nowego kredytu na spłatę starego, ale w planie na przyszły rok była wcześniej spłata kredytu w wysokości 2 540 tys. zł. W związku z tym, że możliwości wynikające z indywidualnego współczynnika zadłużenia są takie a nie inne, to przesunięto spłatę kredytu z roku 2014 w wysokości 1,5 mln zł na rok 2015 i 2016. Nie jest to czysta formuła, ale jednak ta formuła rolowania występuje.

Trzeci element, który chce poddać ocenie. Zdaje sobie sprawę, że jak mówimy o kwotach 33-34 mln zł, to czasem trudno ogarnąć te wielkości i dokonać porównania, spróbował więc dokonać trochę innego porównania. Wyobraźmy sobie rodzinę, której miesięczny dochód to 10 tys. zł, czyli roczny dochód jest na poziomie 120 tys. zł. Nie ocenia ile takich rodzin może być w Leżajsku, natomiast z całą pewnością możemy powiedzieć, że jeśli chodzi o poziom życia, nie jest on niski. Teraz jeśli odniesiemy się relacją dochodów budżetu do tego dochodu rodzinnego, to wydatki majątkowe, które w budżecie miasta ze środków własnych planowane są na poziomie 1 471 181 zł, to odnosząc się do budżetu rodzinnego byłyby na poziomie rocznym 5 252 zł, czyli wydatki inwestycyjne tej rodziny, miesięcznie sięgałyby kwoty 437 zł. Drugi element - możliwości kredytowe, które tutaj szacujemy na poziomie 1 040 tys. zł w układzie budżetu rodzinnego rocznie sięgałyby 3 712 zł, a w układzie miesięcznym to byłoby 309,40 zł. Szacunkowo mamy rodzinę, która dysponuje budżetem miesięcznym w wysokości 10 tys. zł natomiast możliwości kredytowe plus wydatki inwestycyjne sięgają 747 zł i teraz pytanie, czy ta rodzina jest rodziną inwestującą w rozwój czy w konsumpcję? Chyba każdy z nas na to pytanie potrafi sobie odpowiedzieć.

Więcej głosów w dyskusji w kwestii uchwały budżetowej, nie było wobec czego p. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad zgłoszonymi wnioskami.

ad. f)

głosowanie nad wnioskami zgłoszonymi do projektu uchwały budżetowej na 2014 r.

WNIOSEK I

Wykreślić z projektu budżetu zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa parkingu pomiędzy budynkami przy ul. Mickiewicza 55 i 57 w kwocie 37 000 dział 600, rozdział 60016, paragraf 6050.

i

Wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Remont nawierzchni chodnika wzdłuż ogrodzenia północnego Szkoły Podstawowej Nr 2 i ścian szczytowych budynków przy ul. Mickiewicza 53 i 55.

Opinia KGiB negatywna

Stanowisko Burmistrza negatywne

„Za” przyjęciem wniosku oddano 1 głos „za”, 7 było przeciw, 6 wstrzymujących się .

P. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska odrzuciła wniosek Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych

WNIOSEK II

Zmniejszyć o 5 000 zł dotację na zadania bieżące w dziale 921 rozdział 92116 – biblioteki, z jednoczesnym zwiększeniem o 5 000 zł dotacji na zadania bieżące w tym samym dziale w rozdziale 92109 – domy i ośrodki kultury, świetlice, kluby

Opinia KGiB pozytywna

Stanowisko Burmistrza pozytywna

„Za” przyjęciem wniosku oddano 13 głosów „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

P. Przewodniczący Rady stwierdził że Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych

WNIOSEK III - Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska

Zwiększenie dotacji na sport o 10 000 w dziale 926 – kultura fizyczna rozdział 92604 – dotacje na zadania bieżące. Źródłem finansowania w kwocie 10 000 zł jest dział 801, rozdział 80146 – wydatki związane z realizacją ich statutowych działań

Opinia KGiB pozytywna

Stanowisko Burmistrza pozytywna

„Za” przyjęciem wniosku oddano 8 głosów „za”, 1 głos przeciw, 6 wstrzymujących się .

P. Przewodniczący Rady stwierdził że Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek.

Po przegłosowaniu wniosków Komisji p. Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu na 2014 r. – wynikające z opinii RIO obejmujące 3 punkty oraz autopoprawki zgłoszone dodatkowo, proponując jednocześnie, aby wszystkie autopoprawki przegłosować blokiem.

Rada Miejska w głosowaniu - 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła propozycję głosowania autopoprawek blokiem.

Następnie **Rada Miejska** w głosowaniu 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła zgłoszone przez Burmistrza autopoprawki.

ad. g)

Po przegłosowaniu wniosków i autopoprawek zgłoszonych do projektu budżetu **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie uchwałę budżetową Miasta Leżajska na 2014 r. wraz z przyjętymi poprawkami Komisji oraz autopoprawkami zgłoszonymi przez Burmistrza.

Rada Miejska w głosowaniu 10 głosów „za”, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę budżetową na 2014 rok wraz z przegłosowanymi autopoprawkami Burmistrza i poprawkami Komisji.

UCHWAŁA budżetowa Nr XXXII/211/13 Miasta Leżajska na 2014 rok – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 5) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014-2019.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że omawiając projekt uchwały budżetowej dokonał wyczerpującego wstępu do zasad wnikających z nowych przepisów. Obowiązują one jednostki samorządu terytorialnego w pełnym zakresie już od 2014 roku, w zakresie prognozowania długu, prognozowania budżetu w latach następnych, przynajmniej w okresie kredytowania, czyli w okresie kiedy spłacane są zobowiązania z tytułu kredytów. Prosta zasada wprowadzona w nowych przepisach, dochody bieżące finansują wydatki bieżące. W roku 2014 w pełnym zakresie pokazują zdolności zaciągania, jak również spłacania zobowiązań kredytowych miasta. Obliczone są za rok 2011, 2012 i na poziomie trzeciego kwartału z szacunkowym wykonaniem za rok 2013. Te nowe zasady, to jest obliczenie bankowej zdolności kredytowej Miasta w wyniku obliczenia wykonywania budżetu za lata poprzednie. Chodzi o to, że już nie będziemy posługiwać się wartością procentową posiadanego długu (ewentualnie kwotą posiadanego długu, bo każde zobowiązanie wymagalne niezapłacone na koniec roku też zwiększa poziom posiadanego długu) ale wartością zdolności kredytowej do spłacania w skali danego roku wartości posiadanych zobowiązań.

Nawiązując do wypowiedzi p. Przewodniczącego, że 1 500 tys. zł zostało przeniesione na lata 2015-2016 - to tak - ale za nami jeszcze pytanie ciekawsze, ma nadzieję że nie w naszym przypadku, czy nie wystąpi sytuacja w której mamy niższą zdolność rocznej kwoty spłaty długu do kwot spłat wynikających z umów kredytowych. Bo funkcjonuje ustawa o zamówieniach publicznych która reguluje temat możliwości aneksowania umów dotyczących wydłużenia terminów. Umowy podpisane w latach poprzednich, obowiązuje bezwzględnie zdolność kredytowa, w naszym przypadku 1.040 tys. rocznie. Miało być w budżecie zaplanowane 2.540 tys. zł i tu jest kolizja, która pozwoli wyjść z tej sytuacji jeżeli mamy możliwość prolongacji długu na zasadzie aneksu do umowy z bankiem. Ale mogą być hipotetycznie sytuacje takie, że takich czynności nie dokonamy i co wtedy? Tego na dzień dzisiejszy nikt nie odpowie i zostaniemy przy prognozie na tej bazie.

Projekt uchwały określa w załączniku Wieloletnią Prognozę Finansową wraz z prognozą kwoty długu na okres kredytowania, czyli do roku 2019. Załącznik Nr 2 określa przedsięwzięcia. Docelowo w 2014 roku ma być sfinansowane zadanie związane z psep-em czyli elektronicznym obiegiem dokumentów. Integralną częścią uchwały jest załącznik nr 3 czyli objaśnienia wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Uchwała zawiera szereg upoważnień dla Burmistrza dotyczących zaciągania zobowiązań, których płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz upoważnienie do przeniesienia na kierowników jednostek organizacyjnych analogicznych upoważnień w zakresie zaciągania tych zobowiązań. Koncentrując się na uchwale należy mieć przede wszystkim na względzie załącznik Nr 1

prognozę wieloletnią wraz z objaśnieniami, które pokazują jak konstrukcyjnie prognoza była określana na rok 2014, która jest odzwierciedleniem podjętej uchwały budżetowej oraz w latach następnych 2015-2019.

P. Skarbnik pokrótce przedstawił główne założenia Prognozy. Dochody budżetowe są zaplanowane przy minimalnych wzrostach inflacyjnych w roku bieżącym, w stosunku rok do roku. Planuje się, że dochody bieżące będą nieznacznie wzrastać, analogicznie jak w roku 2014 w stosunku do 2013. Prognozuje się wzrost dochodów majątkowych, które są bezpośrednio związane z uaktywnieniem różnego rodzaju nowych programów unijnych, które być może będą wdrażane w mieście i przeznaczanie tych dochodów na wydatki majątkowe, co również odzwierciedlone zostało w przyjętych wskaźnikach w zakresie wzrostu wydatków majątkowych

Wydatki budżetowe przede wszystkim rosną o wartości wydatków majątkowych, natomiast wartości planów przyjętych na lata następne wydatków bieżących, zostały ukształtowane na poziomie roku 2014. Wydatki bieżące na obsługę długu z oczywistych względów, bo prognoza oprócz kwoty 755 tys. zł w 2016 r. nie przewiduje zaciągania nowego długu więc bazując na wartościach dzisiejszych stóp procentowych, te wydatki systematycznie z roku na rok spadają. Nie zaplanowano wydatków z tytułu udzielania gwarancji i poręczeń w budżecie. Przychody budżetowe w wysokości tylko 755 tys. zł w 2016 zostały zaprognozowane do zaciągnięcia, czyli zaciągnięte kredyty na spłatę w roku 2016 spłaty zobowiązań które są zaplanowane w wysokości 2,5 mln zł. Rozchody budżetowe, czyli spłata kredytu wynika z obliczonej zdolności kredytowej Miasta za trzy poprzednie lata i te rozchody w wieloletniej prognozie finansowej zostały uwzględnione w wartościach zdolności kredytowej miasta, a nie w wartości posiadanych zobowiązań dłużnych na bazie podpisanych umów. Możemy przyjąć założenie, że część kredytów w roku następnym będzie musiała podlegać następnym anaksowaniom czyli przesuwaniu na lata następne ze względu na niemożność uprzedmiotowienia posiadanych umów do prognozy, ze względu na brak odpowiedniego wskaźnika obliczonego za trzy poprzednie lata. Mówimy o dniu dzisiejszym, bo kończąc budżet 2013 r. te wskaźniki diametralnie się zmieniają i to na korzyść, jeżeli chodzi o naszą zdolność do rocznej spłaty długu.

Wynik budżetu jest bardzo ważną istotą dlatego, że prognoza zakłada budżety nadwyżkowe, wynikające z nadwyżek, które są docelowo przeznaczane na spłatę kredytów. Posiadany dług jest spłacany wynikiem finansowym czyli zaplanowaną nadwyżką budżetową w ramach nadwyżek operacyjnych, one rosną rok do roku z 1.200 tys. zł do 2.200 tys. w 2014 r. Część nadwyżek operacyjnych pomniejszona o spłatę kredytu jest w bezpośrednim finansowaniu wysokości zaplanowanych wydatków inwestycyjnych.

Na tak skonstruowanej prognozie ten projekt uchwały spełnia relację określoną w art. 243 ustawy w zakresie spłaty posiadanego długu. Bardzo istotną sprawą jeżeli chodzi o projekt uchwały są oceny ryzyka, które zawierają scenariusz działania, gdy jeden ze wskaźników nie zostanie spełniony, czyli co będzie, gdy nie wyjdzie nadwyżka operacyjna albo nie będzie dochodów majątkowych. Co się stanie, gdy będziemy mieć więcej wydatków inwestycyjnych niż możliwości źródeł ich finansowania. Te oceny ryzyka zostały w zasadzie powielone z poprzednich lat, bo one funkcjonują i sprawdzają się. Jednakże bazując na opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej zgłosi później w formie autopoprawek pewne wnioski RIO, jeżeli chodzi o zawarte treści w ocenie ryzyka do przyjętych rozwiązań na rok 2014-2019.

Po omówieniu projektu uchwały p. Skarbnik o przedstawił uchwałę RIO z 2 grudnia 2013 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Leżajska na lata 2014-2019, w której skład orzekający postanawia wydać pozytywną opinię z uwagami określonymi w treści tej opinii.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie Nr V/18/20123 z dnia 2 grudnia w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 6)

Po zapoznaniu Rady z opinią RIO **p. Skarbnik** w imieniu Burmistrza zgłosił autopoprawki do projektu uchwały wynikające z tej opinii w następującym brzmieniu:

1. W §4 i §5 dokonuje się zmiany treści upoważnienia dla Burmistrza poprzez wykreślenie końcowego zapisu „**nie stanowiących przedsięwzięcia, o których mowa w art.226 ust.4 pkt.2 ustawy o finansach publicznych**”.

Autopoprawki 2 i 3 są bezpośrednio związane z ocenami ryzyka, które są związane z ewentualnym oszacowaniem braku niezrealizowanych dochodów majątkowych w latach 2015 i 2017 z których to wynika, że, aby dokonać spełnienia wskaźnika w tych latach muszą zostać minimum spełnione dochody majątkowe w kwocie 1.500 tys. zł w 2015 r. i 700 tys. zł w 2016 r.

2. W objaśnieniach wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014 – 2019, dodaje się:

1) w części końcowej treści **Dochody budżetowe**, dodaje się zapis:

„Oceniając realność przedstawionej prognozy dotyczącej pozyskania dochodów majątkowych w latach 2015 – 2016 należy uwzględnić poziom pozyskanych w 2013 roku dochodów własnych z tytułu sprzedaży nieruchomości, ale także dochodami z tytułu gospodarowania mieniem komunalnym – procesem przekształcenia prawa użytkowania wieczystego (osobom fizycznym i osobom prawnym) w prawo własności, które to dochody majątkowe na koniec bieżącego roku wyniosą kwotę ok. 1.450.000 zł. W zależności od powstałych możliwości przekształcania gruntów na tereny przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej lub związane z budownictwem mieszkaniowym, wieloletnia prognoza finansowa zakłada wariant zmiany zaplanowanych dochodów majątkowych polegających na zwiększeniu o dotychczas przyjęte wartości w części dochodów ze sprzedaży majątku dochodów w formie pozyskania dotacji z zewnątrz związanych z modernizacją terenów i zmianą ich przeznaczenia.

Niezależnie od dotychczas zakwalifikowanych kategorii pozyskanych dochodów majątkowych (sprzedaż gruntów, pozyskanie dotacji z zewnątrz czy nawet sprzedaż majątku gminnego zabudowanego nieruchomościami – stan mienia komunalnego Miasta Leżajska (pozycja aktywów trwałych w bilansie skonsolidowanym na koniec 2012 roku) to kwota pnd.104 mln zł. Wartości realizowanych w takim scenariuszu planistycznym przyjętych kwot dochodów majątkowych stanowić mają źródła finansowania wydatków majątkowych związanych z zaplanowanymi do realizacji wydatkami, pod rygorem korekty przyjętych ich wartości w planie zadań inwestycyjnych”.

2) w części końcowej treści pkt 2. (str.10) **Ocena ryzyka realizacji przyjętego w wieloletniej prognozie finansowej scenariusza kształtowania się podstawowych wielkości budżetowych w perspektywie ewentualnych konsekwencji braku spełnienia wskaźnika określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych dotyczącego spłaty zobowiązań**, dodaje się zapis:

„Brak wykonania założonego planu dochodów majątkowych z tytułu sprzedaży mienia w 2015 roku – 1.700.000 zł oraz w 2016 roku – 1.000.000 zł związany jest z jednej strony z brakiem – utratą przyjętych źródeł finansowania w poszczególnych latach wydatków majątkowych ale z drugiej strony pomimo możliwości wariantowego uzupełnienia (przeszeregowania w planie kategorii źródeł dochodów majątkowych) o pozyskiwane z zewnątrz w formie dotacji celowych o charakterze majątkowym środki finansowe bezpośrednio finansujące inwestycje (uwagi ogólne zawarte w objaśnieniach w zakresie dochodów majątkowych), odstępstwa od przyjętego planu dochodów majątkowych z tytułu sprzedaży majątku gminnego na lata 2015–2016 aktualnie mogą spowodować brak zachowania (wg stanu na dzień dzisiejszy faktów z wyniku wykonywania budżetu w latach 2011–2013) wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych związanego z możliwością osiągnięcia odpowiedniej zdolności do realizacji rocznej spłaty zobowiązań dłużnych.

Ryzyko takiego scenariusza związane jest z dokonaniem odpowiednich zmian w przyjętych rozwiązaniach planistycznych na lata 2015–2016, które mogą zniwelować naruszenia wskaźnika dopuszczalnego zadłużenia Miasta poprzez:

- sprzedaż innego majątku gminnego (dotychczas zaplanowane pierwotnie zostały grunty), takie jak nieruchomości kubaturowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą i gruntem;
- zmniejszenie przyjętego do realizacji rocznego poziomu planu wydatków bieżących, które w odniesieniu do planowej realizacji założonych do pozyskania dochodów bieżących w zakresie podatków i opłat lokalnych i innych dochodów o charakterze nie majątkowym, pozwolą w skali danego roku wygenerować odpowiedni poziom nadwyżki operacyjnej (różnicy pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi), jako uzupełnienie niedoborów w realizacji dochodów majątkowych z sprzedaży mienia”.

Po odczytaniu autopoprawek wynikających z opinii RIO **p. Skarbnik** stwierdził, że pierwsza autopoprawka jest czysto techniczna, wynikająca ze zmiany przepisów ustawowych. Natomiast dwie kolejne, to są bardzo szczegółowo analizowane przez RIO wartości wskaźnikowe, czyli rozszerzenie objaśnień i ocen ryzyka, o to co będzie, gdy niektóre wskaźniki nie okażą się realne w tym planie. Oczywiście to wszystko ma miejsce w roku 2015 i 2016. Jak wspomniał wcześniej, poziom wykonania budżetu w roku 2013 rokuje poprawienie naszych indywidualnych wskaźników. Nasza zdolność rocznej obsługi długu w I i II kwartale może już się okazać po trzech poprzednich pełnych latach, zupełnie inna, miarodajna.

Na dzień dzisiejszy te trzy autopoprawki zostały Radzie zaproponowane, jako wyraz troski wynikającej z tak sformułowanej prognozy, która de facto z jednej strony odzwierciedla budżet 2014 roku, a w zasadzie powieli wszystkie następne lata na bazie założeń na których to budżet roku 2014 był budowany. Na analogicznym roku 2013, czyli przede wszystkim realności dochodów, na utrzymaniu wydatków bieżących, na nie zaciąganiu nowych zobowiązań dłużnych, na spłacie aktualnie możliwych w danym roku wysokości kwot w zakresie zaciągniętych kredytów i z pozostałej części nadwyżki operacyjnej, wolnych środków finansowania tych inwestycji, które można wygenerować z własnych środków.

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady:

Opinię **Komisji Gospodarki i Budżetu** przedstawił jej **przewodniczący p. Ryszard Dziura** - *Komisja zapoznała się z projektem uchwały - po przedstawieniu wyjaśnień Skarbnika projekt uchwały opiniuje pozytywnie*

Opinię **Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych** przedstawił **przewodniczący p. Jerzy Jarosz** - *Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały stosunkiem głosów 3 za, 2 wstrzymujące się.*

Opinię **Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska** przedstawił **przewodniczący p. Zbigniew Pudelkiewicz** - *Komisja stwierdza, że przedłożony projekt uchwały spełnia wymóg formalno-prawny i opiniuje pozytywnie.*

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak zgłosił w imieniu Burmistrza autopoprawkę będącą konsekwencją podjęcia uchwały związanej z przyjęciem nowej opłaty za odpady. **Autopoprawka polega na wzroście przyjętych wartości w zakresie dochodów i wydatków ogółem oraz w części dochodów i wydatków bieżących w roku 2014 o kwotę 260 tys. zł.**

Dyskusja

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zapytał o dochody z tytułu sprzedaży majątku w roku 2016 i 2015. Cieszy się, że jak usłyszeliśmy przez chwilą, RIO też zwróciła uwagę, co prawda nie bezpośrednio, zadając takie pytanie, które padło na Komisji, aczkolwiek konsekwencją tego była m.in. szczegółowa ocena ryzyka w tym zakresie przedstawiona przez p. Skarbnika.

Innych głosów w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania zgłoszonych przez Burmistrza autopoprawek zarówno wynikających z opinii RIO, jak i autopoprawki zgłoszonej przez p. Skarbnika w konsekwencji przyjętej przed chwilą uchwały budżetowej. Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie wszystkich autopoprawek blokiem. Innych wniosków w tym zakresie nie było więc przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w głosowaniu 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła autopoprawki przedłożone przez Burmistrza.

Następnie został przegłosowany projekt uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Rada Miejska w głosowaniu 14 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę wraz z autopoprawkami.

UCHWAŁA Nr XXXII/212/13 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2014-2019 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 7) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajaska na 2013 rok.

Projekt uchwały przedstawił **p. Mariusz Pacyniak Skarbnik Miasta**, który poinformował, że projekt zmian w budżecie reguluje kilka kwestii w zakresie wydatków bieżących i inwestycyjnych. Zwiększa się nieznacznie poziom dotacji do udzielenia z budżetu w 2013 r. ale głównym założeniem projektu tej uchwały było urealnienie źródeł finansowania w części dochodowej i przeznaczania ich na wydatki inwestycyjne (mając już pewien obraz wynikowy na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o realizację budżetu 2013 roku). W zakresie dochodów bieżących zmniejsza się plan dochodów ogółem o kwotę 266 685,22 zł. Dokonuje się przeszeregowania kategorii zakwalifikowania dochodów bieżących w zakresie podatku od spadku i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, odsetek. Zwiększa się subwencję ogólną oświatową, w części oświatowej o kwotę 41 272 zł. Z pozyskanych środków z tego tytułu, zmniejsza się plan dochodów z opłaty stałej przedszkola w związku ze zmniejszoną stawką jednostkową opłaty za jeden miesiąc. Zmniejsza się plan dochodów inwestycyjnych majątkowych na zadaniu „Radosna Szkoła” otrzymanych z budżetu państwa w wysokości 35 tys. zł. Zmniejsza się plan dochodów bieżących w zakresie Kapitału Ludzkiego z projektu oświatowego w wysokości 24 185 zł. Przeszeregowanie dochodów bieżących ma miejsce również w zakresie działu 921 w wysokości 181 tys. zł i w dziele 926 zmniejsza się plan dochodów majątkowych w kwocie 122 500 zł. Jest to plan, który obowiązywał do dzisiaj w zakresie dochodów i wydatków majątkowych przed ostatecznym rozwiązaniem finansowania solarów na obiektach MOSiR, czyli poprzetargowa wartość środków które do budżetu nie wpłynęły, analogiczna zmiana po stronie wydatków, zostaje uregulowana w zakresie korekty na minus.

Wydatki bieżące ogółem zmniejsza się kwotę 234 696 zł. Planuje się tutaj drobne kwoty jeżeli chodzi o ostateczne rozliczenie udzielonych dotacji z budżetu. 100 zł na rzecz Izby Rolniczej, 100 zł na zwiększenie wydatków na rzecz Gminy Trzebowniko celem pokrycia kosztów pobytu dziecka w przedszkolu niepublicznym i 1.100 zł zwiększamy wkład własny do budżetu w zakresie zabezpieczenia 20% wkładu do stypendiów.

P. Skarbnik poinformował, że te trzy pozycje są w tym momencie w formie autopoprawki przyjęte do projektu uchwały, bo w materiałach które radni otrzymali one nie istniały. Źródłem finansowania tych trzech wydatków jest zmniejszona kwota na obsługę długu w zakresie wydatków bieżących.

Analogicznie, tak jak dochody zmniejsza się też wydatki (Radosna Szkoła i Kapitał Ludzki). Jednocześnie zwiększa się kwotę na świadczenia pomocy społecznej na dodatki mieszkaniowe 31 988,46 zł i udziela się dotacji inwestycyjnej Miejskiemu Centrum Kultury w wysokości 30 tys. zł z wolnych środków wkładu własnego, po zamknięciu ostatecznym największej inwestycji w zakresie remontu i modernizacji MCK. To są nasze własne środki budżetowe nie wykonane w tej wysokości, ale formą ich uaktywnienia jest dotacja, która zostanie przekazana MCK na dokonanie we własnym zakresie wydatków inwestycyjnych usprawniających funkcjonowanie jednostki.

W ramach wydatków inwestycyjnych zwiększony zostaje budżet MOSiR o kwotę 25 tys. zł celem finansowania modernizacji stacji trafo. Ogółem zwiększa się w budżecie miasta na 2013 r. ustalony dotychczas w wysokości 14 303,23 zł planowany deficyt budżetu o kwotę 31 988,46 zł. Jest to kwota analogiczna do zwiększenia budżetu MOPS w zakresie wypłaty świadczeń na dodatki mieszkaniowe.

Wprowadza się do budżetu przychody budżetowe w wysokości 31 988,46 zł z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu miasta wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, które zostaną przeznaczone na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

W części tabelarycznej są wszystkie przychody po zmianach czyli zaciągnięty kredyt bankowy 205 336,13 na spłatę kredytu rocznego 2 540 tys. zł oraz uaktywniona w budżecie cała nadwyżka wolnych środków za rok 2012, która wyniosła 380 955,56 zł. Na tej bazie ustalono roczną wysokość przychodów budżetowych w łącznej wysokości 2 586 291,69 zł. Różnica pomiędzy zaplanowanymi w budżecie dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu w kwocie 46 291,69 zł, który zostanie sfinansowany przychodami budżetowymi pochodzącymi z tytułu wolnych środków w tej kwocie.

Po omówieniu projektu uchwały p. Skarbnik w imieniu Burmistrza zgłosił autopoprawki wspomniane w trakcie wyjaśniania proponowanych zmian **w zakresie zwiększenia trzech dotacji celowych: dla Izby Rolniczej, stypendiów dla uczniów i dla Gminy Trzebowniko na pokrycie pobytu dziecka z terenu Miasta w przedszkolu niepublicznym, których źródłem finansowania jest zmniejszona kwota przeznaczona na obsługę długu.**

Druga poprawka do pierwotnie przesłanego projektu uchwały to **autopoprawka polegająca na zwiększeniu wydatków majątkowych w MOSiR celem wykonania niezbędnych prac w roku 2013 związanych z modernizacją układu pomiarowego rozliczeniowego stacji trafo.**

Po zreferowaniu sprawy przez p. Skarbnika

P. Ryszard Dziura przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu, która opiniowała projekt uchwały przedstawił opinię Komisji stwierdzając, że materiał, który był przedłożony Komisji do opiniowania nieznacznie się różnił od obecnie przedłożonego. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zakresie zmian, które mają charakter czyszczący przed zamknięciem roku budżetowego. *Zgłaszana w trakcie posiedzenia Komisji autopoprawka Burmistrza była przedmiotem dyskusji - w tej sprawie Komisja stanowiska nie wypracowała. Jest to zadanie majątkowe pn. modernizacja układu pomiarowo-rozliczeniowego w stacji trafo wraz z wymianą licznika pomiarowego na obiektach MOSiR Leżajsk Wydatek na zadanie wymaga uzasadnienia techniczno-ekonomicznego. Dlatego Komisja wnioskuje o przedłożenie szczegółowych informacji w tej sprawie.*

Dyskusja

P. Radny Dziura w powyższej kwestii stwierdził, że sprawa jest trochę złożona, bo kto inny jest właścicielem stacji, kto inny właścicielem budynku, a kto inny stroną umowy. Pytanie jak można zrobić modernizację układu pomiarowego, skoro na to nie ma środków, a w zasadzie zostało 5 dni roboczych do końca roku? Temat nie wyskoczył nagle, tylko pewnie musiała być przygotowana jakaś dokumentacja, uzgodnienia itd. w związku z tym prosi o informację w tym temacie.

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta p. Leszek Gdula wyjaśnił, że od pewnego czasu uwalniany jest rynek energii i korzystając z tego, w tym roku został ogłoszony przetarg na wyłonienie dostawcy. Bezsprzecznie stacja trafo jest własnością Miasta. MOSiR jest rozliczany w taryfie B 21. Każdy odbiorca, który jest rozliczany w taryfie B (na średnim napięciu) jest właścicielem układu pomiarowego i to zostało stwierdzone pisemnie w wielu korespondencjach z operatorem systemu dystrybucyjnego czyli Firmy PGE Dystrybucja, bo innej możliwości tutaj nie ma. Sprzedawca może być dowolny, natomiast jeśli chodzi o dystrybucję jest to ten, który jest właścicielem infrastruktury.

Dokonując po raz pierwszy procedury zmiany sprzedawcy, a tak jest w tym przypadku, istnieje obowiązek wynikający z rozporządzenia Ministra Gospodarki z 4 maja 2007 r., i dostosowania układu pomiarowego do tzw. zasady TPA, czyli dostępu strony trzeciej. Ponieważ takie pytanie zadał nam jeden z oferentów, w trakcie postępowania przetargowego odpowiedzieliśmy, że do końca tego roku dostosujemy układ pomiarowy do zasady TPA. MOSiR wystąpił do PGE Dystrybucja o wydanie warunków, warunki zostały wydane 10 października, należało opracować dokumentację i przebudować ten punkt. Jeśli ten punkt pomiarowy nie zostanie dostosowany do zasady TPA, to ta nowa umowa nie wejdzie w życie i

MOSiR będzie płacił o ok. 60 tys. rocznie więcej za energię niż by mógł płacić po dostosowaniu tego punktu pomiarowego. Pewne prace były podjęte, nie ma jeszcze umowy, ale w tym roku będzie to wykonane.

Były też podejmowane działania, żeby tą stację przekazać na majątek PGE Dystrybucja, jednak nie chcieli tego wziąć. Dzięki temu, że ten punkt jest w taryfie B, to oprócz tego na dystrybucji rocznie mamy ok. 30 tys. niższe koszty. Wydanie tych 25 tys. zł w tym roku doprowadzi do tego, że oszczędności na samej energii w ciągu następnego roku będą rzędu 60 tys. zł. W wolumenie energii, która została podana do przetargu, to basen jest odbiorcą tak naprawdę połowy energii.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański podziękował za wyczerpującą odpowiedź i poprosił jeszcze o krótkie wyjaśnienie w kwestii 30 tys. zł na dofinansowanie kosztów realizacji zakupów o charakterze majątkowym w MCK, czego to dotyczy, czy konsekwencji inwestycji, która została wykonana?

W odpowiedzi **Zastępca Burmistrz p. Marek Karakuła** poinformował, że 30 tys. zł jest przeznaczony na dodatkowe wyposażenie MCK, bo przy projekcie modernizacji nie było wszystko przewidziane. Program komputerowy, licencje, sprzęt do sprzątania, tego typu rzeczy inwestycyjne.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i zaproponował, aby zgłoszone przez p. Skarbnika autopoprawki Burmistrza, podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały przegłosować blokiem. Innych wniosków w tym zakresie nie było wobec czego przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w głosowaniu 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła autopoprawki Burmistrza.

Następnie został przegłosowany projekt uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Rada Miejska w głosowaniu 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę wraz z przyjętymi autopoprawkami.

UCHWAŁA Nr XXXII/213/13 w sprawie w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajska na 2013 rok – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 8) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny p. Leszek Solek zwrócił uwagę, że na budynku Urzędu Miejskiego nie ma w tej chwili wywieszonych flag na, a są osoby które się o to upominają. Radny zapytał też, w związku z tym, że w budżecie nie ma zadania, jeśli chodzi o cmentarz komunalny (alejki i zlikwidowanie wysypywania ich haszą) czy podjęto rozmowy z Gospodarką Komunalną, co do tego zadania.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że flagi były zniszczone i zlecono drukowanie nowych, już prawdopodobnie przyszły i zostaną wywieszane. Odnośnie budowy alejek przystąpiono do wyceny, aby określić jaka jest wartość robót. Z wstępnego rozeznania wynika, że aby te wszystkie alejki służące do odwiedzania grobów wyłożyć kostką, to jest kwota ponad 200 tys. zł. Teraz tylko kwestia w jakim trybie i kiedy znaleźć pieniądze, żeby to wykonać.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański poprosił, aby radnym ten materiał udostępnić, bo nie wie czy jest potrzeba dyskusji na sesji, ale być może na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Budżetu. Prosiłby ewentualnie o jakieś propozycje rozłożenia w czasie i informację, czy MZK jest w stanie zaangażować się, przynajmniej częściowo w realizację tego zadania.

Radny p. Ryszard Dziura zwrócił uwagę, że w przejściu pod torami zdewastowane są kamery, na szczęście samo przejście jeszcze nie. W związku z tym ma wniosek, żeby jak najszybciej uruchomić monitoring i zadziałać na etapie zanim potencjalni wandalowie zdewastują przejście, żeby potem nie usuwać skutków.

Dalej p. Radny poruszył temat oświetlenia. Parokrotnie radni dopominali się na sesjach odnośnie doświetlania przejść dla pieszych i są zamontowane dwa takie stanowiska z oświetleniem diodowym i czujnikami. Zwrócił uwagę, że w tej chwili pewnie nie ma innej alternatywy niż źródła diodowe. Natomiast wracając do eksperymentów z oświetleniem led, to

może jako pracownik nie chciałby się wypowiadać, bo to jest wielokrotny spadek zużycia energii, natomiast jako mieszkaniec Leżajska jak najbardziej. Założył sobie lampę diodową o mocy 36 Wat a jej skuteczność świetlna, tyle co pięćdziesiąt parę Wat. Koszt takiej lampy to ok. 700 zł, żywotność 50 tysięcy godzin, a żywotność świecenia lampy wyładowczej to ok. 6 tysięcy godzin. Jeżeli się te cyfry zestawi, to tak jak p. inż. Gdula wyjaśniał sprawę przebudowy układu pomiarowego, to i tutaj, można zrobić jakiś program. Nie mówi, że akurat tego typu lampy, bo wiadomo, że diody kosztują ok. 3 tys. zł. Jest to wydatek rzędu kilkuset tysięcy złotych, żeby w tym kierunku pójść i chyba nie ma alternatywy, bo jak widzimy, wszyscy szukamy oszczędności na nośnikach energii, montujemy solary. Pytanie, czy podjęte działania będą skutkowały poziomem kosztów, bo powinny one w sposób istotny spaść. 2-3 lampy można wziąć na test i zobaczyć jak to funkcjonuje. PGE Dystrybucja pewnie by się broniła przed eksploatacją, natomiast trzeba zauważyć, że tam nie ma źródeł światła typu żarówka led, tylko są diody paskowe a one są bezusługowe i nie ma się co w zasadzie zepsuć chyba, że byłby wielkie przepięcia.

W tej chwili na bocznych ulicach oświetlenie zostało w jakiś tam sposób zrobione ale może wszystkich nie zadowala. Chodzi o to, że świeci się co druga, co trzecia lampa i jak jedna wypadnie, to powstaje wielka czarna plama. W związku z tym, że o 16 jest ciemno, śniegu nie ma prosiłby, żeby dokonać cyklicznego przeglądu oświetlenia i te czarne plamy likwidować (np. wylot ul. Burm. Zawilskich, skrzyżowanie ul. Jarosławskiej), to nie jest dużo, 5 może 10 lamp w całym mieście. Na te rzeczy trzeba na bieżąco reagować.

Kierownik Ref. RGM p. Leszek Gdula stwierdził, że Miasto robi wiele rzeczy, żeby te koszty zmniejszyć, ale stosując oprawy czy żarówki tradycyjne, to z mocami więcej się zejść nie da i jeśli chodzi o zużycie, to tu nie ma wielkiej możliwości działania. Na pewno ledy może i diody. Natomiast nie ukrywa, że PGE Dystrybucja broni się i mówi że ona takich rzeczy nie będzie robić - chcecie to róbćcie sami. Tutaj kier. Gdula odczytał pismo PGE przekazujące stanowisko w tej sprawie z 9 grudnia, w dyskusji o cenie konserwacji na przyszły rok cyt. „W przypadku, gdy nasza oferta nie spełnia Państwa oczekiwań proponuję zawarcie odpłatnej umowy dzierżawy urządzeń będących na majątku PGE Dystrybucja” - czyli to, co kiedyś było wytwarzane i było nasze, stało się własnością PGE Dystrybucja i dziś proponują żebyśmy sobie odkupili lub wydzierżawili odpłatnie, wtedy się będziemy rządźili, tak jak będziemy chcieli, ale my i tak będziemy szli w tym kierunku, będziemy obserwować. Jeśli chodzi o ledy to zamontowaliśmy je na ul. Nizinnej, bo jest tam jeden punkt pomiarowy, gdzie są dwie lampy i obie mają wymienione żarówki na ledowe. Tam udało się ledy wkręcić do starych opraw, co nie zawsze się da. Oprawa ledowa kosztuje ponad 3 tys. zł natomiast normalna oprawa kosztuje 350 zł, ale faktycznie zużycie energii jest tam znacznie mniejsze. Czy te oprawy będą świecić wystarczająco czy nie, to jest kwestia mocy. Teraz Spółdzielnia zamontuje i będziemy obserwować. Jeśli chodzi o plamy w oświetleniu to pewnie zdarza się tak, że jakaś żarówka się spali staramy się reagować szybko, jeśli mamy sygnał, że coś jest nie tak.

Radny Edmund Mroczkowski przypomniał że sygnalizował już temat sceny z zadaniem znajdującej się przy SP Nr 3. Wygląda ona nieciekawie i wydaje się, że przyszłość występów młodzieży na tej scenie nie jest za bardzo możliwa, gdyż nie spełnia już wymogów bezpieczeństwa. Dlatego apeluje do p. Burmistrza, żeby parę groszy w przyszłym roku wysupłać i ją poprawić, bo ta scena pięknie się wkomponowała w tą szkołę, wszyscy się do niej przyzwyczaili i szkoda by było rozbierać. Natomiast poprawić jej warunki wizualne i bhp byłoby celowe i w końcu by się coś tam działo.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz zwrócił uwagę, że rondo Jana Pawła II oświetlone jest już choinką świąteczną, a dzisiaj było dużo mowy o pieniądzach. W związku z tym tak jak tamtym roku składał wniosek odnośnie ewentualnej pomocy finansowej w ramach akcji świąteczna pomoc też i dzisiaj, gdyby ktoś chciał zadeklarować jakąś kwotę, czy ewentualnie paczkę to byłby przekazana kierownikowi MOPS dla osób, które pomocy potrzebują.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że idąc śladem tej świątecznej pomocy pracownicy Urzędu Miasta złożyli się i przygotowali świąteczną paczkę o wartości ok. 3 tys. zł i przekazali 8 osobowej rodzinie wytypowanej przez MOPS.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poruszył temat, o który pytano m.in. na posiedzeniu Komisji, było to związane z wystąpieniem jednego z radnych na sesji Rady Powiatu, a dotyczyło dość niepokojących zapisów znajdujących się w Strategii Rozwoju Województwa. Chodzi m.in. o zapisy dotyczące turystyki. Ponieważ w Obszarze Turystyka znajduje się „podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przejazdowej dla województwa” i tutaj niestety, Powiatu Leżajskiego i Miasta nie ma zaznaczonych na mapie do wsparcia w ramach tego Obszaru. Jeżeli rzeczywiście okazałoby się że Strategia Rozwoju Województwa będzie elementem dystrybucji środków, to jest to niepokojące.

I drugi element, który dotyczy tworzenia tzw. subregionów a właściwie osi wzrostu. Chodzi tutaj o działania z Obszaru 3.5, taka mapa jest załączona do Strategii. Powstało 9 ośrodków obejmujących Ustrzyki i Lesko, Krosno i Jasło, Dębicę z Sędziszowem, Mielec, Tarnobrzeg ze Stalową Wolą, Rzeszów z Łańcutem, Przemyśl, ośrodek obejmujący Łańcut i Jarosław oraz Lubaczów. Podobnie jak w przypadku turystyki, jeśli rzeczywiście dystrybucja środków opierałaby się na tych zapisach, to niestety bylibyśmy wyłączeni z Obszaru 3.5.1; 3.5.2 i 3.5.3. Te obszary dotyczą rozwoju przedsiębiorczości i m.in. komunikacji pomiędzy tymi subośrodkami, inaczej mówiąc biegunami wzrostu. Ma nadzieję, że Strategia nie będzie tym głównym elementem. Natomiast z docierających informacji dotyczących nowej perspektywy, jeśli chodzi o lata 2014-2020, wydaje się, że samodzielnie trudno będzie sięgnąć po te pieniądze. W związku z tym trzeba będzie budować większe grupy samorządów, które będą to mogły łatwiej realizować.

Wracając do pytania z ostatniej sesji w kwestii nie ujęcia w taryfach elementu, który był we wcześniejszych taryfach, a chodzi o opłatę stałą, p. Przewodniczący stwierdził, że usłyszał odpowiedź, że ta opłata będzie realizowana w formie umowy cywilnej. W związku z tym ma pytanie, co było przyczyną takiego podejścia, bo z drugiej strony, jak przegląda raz jeszcze zapisy taryf wynika, że ceny i stawki opłat zawarte w taryfach dotyczą wszystkich odbiorców usług wodociągowych i kanalizacyjnych świadczonych przez MZK. Wydaje się, że w świetle tego zapisu, nie bardzo poza taryfą, powinny być umowy cywilnoprawne. Drugi element, który również rzuca światło, być może niedokładnie w takiej formie o której mówimy, to wyrok Sądu Najwyższego z 2004 r. mówiący, że cyt. *„Opłaty za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków są limitowane w postaci taryf, zatwierdzone w drodze uchwał rady gminy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zatwierdzona w ten sposób taryfa jest wiążąca dla przedsiębiorstwa świadczącego usługę i dla odbiorcy usługi.”* Wynika z tego, że usługobiorca nie ma obowiązku uiszczenia opłaty za zbiorowe odprowadzanie ścieków w kwocie wyższej od ustalonej w taryfie. W związku z tym to dotyczy troszeczkę innej kwestii. Można wyciągnąć wniosek, że jeżeli czegoś nie ma w taryfie, to nie bardzo istnieje możliwość, aby ponosić taką opłatę. Również jeśli przeanalizowalibyśmy kwestię zapisu kodeksu cywilnego, on również, może nie wprost, ale w jakimś stopniu odnosi się do tego elementu w art. 735 w paragrafie 2 mówiąc, że *„Jeżeli nie ma obowiązującej taryfy i nie umówiono się co do wysokości wynagrodzenia należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy.”* To dotyczy sytuacji, która mogła mieć miejsce w lipcu tego roku, gdyby okazało się, że nie zostanie ustalona taryfa, że będzie przerwa w taryfie. Natomiast jeżeli przeanalizujemy ten zapis, to z niego może wynikać, że pierwszym elementem jest obowiązująca taryfa, jeżeli taryfy nie ma dopuszcza się umowy cywilnoprawne, jeżeli takowych umów nie ma wówczas stosuje się ten zapis. Prosiłby o krótkie wyjaśnienia i odpowiedź na wątpliwości odnośnie taryf i zapisów Strategii Rozwoju Województwa.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że jeżeli chodzi o taryfy, to są one zatwierdzone przez Wysoką Radę a p. Przewodniczący sam stwierdza - o ile nie umówiono się jeszcze. Miejski Zakład Komunalny przyjmuje, że reguluje to w umowach cywilnoprawnych. Ponieważ jest to umowa pomiędzy Firmą a podmiotami typu Hortino, Browar, Tytoń poprosi o wyjaśnienia i na przyszłej sesji udzieli informacji. Trudno żeby znał treść umów, jakie regulują ich wzajemne stosunki.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański dodał jeszcze, że w tej sytuacji nasuwa się też pytanie, po co w taryfach dla Browaru i Hortino ustalać stawki i opłatę abonamentową, skoro istnieje możliwość, żeby zrobić to w umowie cywilnoprawnej?

Odnośnie Strategii Rozwoju Województwa **Burmistrz p. Piotr Urban** poinformował, że P. Starosta podjął kiedyś inicjatywę przy sporządzaniu strategii powiatu leżajskiego (bo strategia województwa jest tworzona ze składowych z poszczególnych regionów). Wszyscy poszli w kierunku rozdrabniania tych zadań na drogi powiatowe itd., okazało się żeśmy się nie za bardzo załapali w tej strategii, Na ten temat rozmawiał z p. Marszałkiem Burkiem. Będzie nam trudno się załapać do aglomeracji typu Rzeszów i ościenne gminy. Na dzisiejszej sesji Rady Powiatu jest p. Marszałek i te sprawy są dyskutowane, takie otrzymał przedwczoraj od niego zapewnienie. Pytał p. Marszałka, jak to się stało, że Powiat Leżajski z okolicami nie został uwzględniony, mimo zgłoszenia bardzo wielu życzeń przez nas wszystkich. Wydaje się, że w perspektywie lat 2014-2020 słońce zacznie świecić dla tych wielkich, nie dla tych małych i wielkiego centrum rozwojowego nikt nie upatruje, co mówi z ubolewaniem, np. w Powiecie Leżajskim czy Kolbuszowskim.

Kier. Ref. RGM p. Leszek Gdula poinformował, że 29 listopada pojawił się tekst Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego służącej absorpcji środków unijnych i chyba kilka dni później odbyło się w Urzędzie Marszałkowskim duże spotkanie, gdzie przedstawiono tę Strategię. Bieguny wzrostu zostały określone znacznie wcześniej, ponieważ tam się powołują na prace jakieś zespołu eksperckiego. Zostało wybranych 9 biegunów wzrostu. Zarząd Województwa podjął już dawno uchwałę, które to bieguny będą. To było kierowane do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i znalazło tam akceptację i najprawdopodobniej stworzenie takiego mof-u (miejskiego obszaru funkcjonalnego) z kimś tutaj w okolicy będzie trudne. Wielkość środków jaka pójdzie do tych 9 biegunów wzrostu, to jest ok. 7% wszystkich środków, które będą przeznaczone dla Województwa. Nie chciałby bagatelizować tych 7%, bo może się okazać że to są duże kwoty. Jednym z warunków, aby tam mogły być realizowane projekty jest opracowanie strategii rozwoju takiego ośrodka czyli kolejnego opracowania, które by mogły coś wykreować. Natomiast te decyzje zapadły znacznie, znacznie wcześniej. Jest wyznaczony termin do którego można składać uwagi i te uwagi złożymy, ale w wydaje się, że wielkich efektów z tego nie będzie.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański przedstawił pismo Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Leżajsku, które wpłynęło do Rady Miejskiej, wzywające Radę do usunięcia naruszenia interesu prawnego Spółdzielni poprzez uchylenie uchwały Nr XXI/208/13 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 27.11.2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie innej stawki oprocentowania za rozłożenie na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Spółdzielni.

Po odczytaniu fragmentu pisma p. Przewodniczący stwierdził, że uchwała ta szczegółowo była analizowana przez Komisję Gospodarki i Budżetu i kieruje ten wniosek do tej Komisji celem analizy i wypracowania stanowiska, i przedstawienia go na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Przedstawiając korespondencję do Rady p. Przewodniczący poinformował, że Radni otrzymali życzenia świąteczne a ich nadawcami są: PM Nr 3 Bajka w Leżajsku, Przewodniczący Rady i Burmistrz Baranowa Sandomierskiego, Komendant wraz instruktorami i harcerzami Hufca ZHP w Leżajsku, MCK, MZK, Towarzystwo Miłośników Lwowa i Kresów Południowo Wschodnich w Leżajsku, Poseł na Sejm Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju p. Zbigniew Rynasiewicz.

Radni nie mieli więcej zapytań w tym punkcie wobec czego Przewodniczący oddał głos mieszkańcowi Leżajska.

P. Robert Antczak skierował pytanie do radnego p. Jerzego Jarosza przewodniczącego Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych. Stwierdził, że radni dzisiaj dużo mówią na temat oświetlenia a jemu chodzi o to, że już trzy lata nie świeci się lampa koło bloku w którym mieszka. Kiedyś poprosił p. radnego o zgłoszenie na sesji Rady wniosku o doświetlenie przedszkola i udało się, chciałby też skierować tę prośbę do p. Jarosza, nie tylko jako radnego ale też jako członka Spółdzielni Mieszkaniowej i członka Komisji Spraw Społecznych. Kiedyś ktoś

wymienił oprawę w tej lampie i myślał że będzie świeciła, ale powiedziano mu żeby po żarówkę zgłosił się do Burmistrza i do radnych, bo jest teraz takie stanowisko w mieście, że to co ma się świecić to się świeci a to co nie ma świecić, to się nie świeci. Ponieważ jest osobą niepełnosprawną i jest tam jeszcze jedna taka osoba, prosiłby o to, bo przyjdzie na sesję i się zapyta czy się udało wymienić żarówkę.

P. Antczak podziękował zastępcy Burmistrza za odpowiedź w temacie gospodarki śmieciowej, ale nie o to mu chodziło. Następnie stwierdzając, że kadencja powoli zbliża się do końca zapytał czy p. Wiceburmistrz będzie startował, bo wielu młodych ludzi mówi, że tworzy swój własny komitet wyborczy, a że p Burmistrz jest w jakimś konflikcie z Wiceburmistrzem, chciałby się dowiedzieć czy to jest prawda. Mówią, że współpraca Burmistrza z Wiceburmistrzem jest jakaś dziwna, że został odsunięty, można to zauważyć w Biuletynie. Wierzy, że to jest inaczej.

Na koniec p. Antczak nawiązując do przyznanej dotacji 30 tys. zł dla MCK zapytał czy to prawda, że w następnym roku będzie zrobiona jakaś wentylacja tzw. basenu, bo szkoda żeby się to zagrzybiło (mając na uwadze jak bardzo kapało ze ścian na jednej z imprez). Dom kultury na tym zarabia, za chwilę będą jakieś zabawy itp., czy jest jakiś problem z wentylacją, czy była ujęta w projekcie czy nie ?

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odnosząc się do wypowiedzi p. Antczaka stwierdził, że p. radny Jarosz nie jest osobą decyzyjną w tym zakresie, on też może jedynie prosić i postulować. Rozumie, że to pytanie jest również kierowane do p. Burmistrza i jego służb.

Natomiast drugie pytanie, jak rozumie, to nie jest pytanie kierowane do p. Marka Karakuły jako zastępcy Burmistrza, tylko do p. Marka Karakuły mieszkańca Leżajska, więc nie wie czy p. Burmistrz będzie chciał na nie odpowiedzieć.

Radny p. Jerzy Jarosz poinformował, że o tą lampę sygnalizuje Burmistrzowi Karakule już rok czasu. Jest jak jest i nic nie poradzimy, taki jest system oświetlenia. Upomina się o to cały czas, bo tam jest parking i ciąg komunikacyjny bardzo często używany. Też jest za tym żeby ta lampa się świeciła.

Innych spraw nie było. **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** poinformował, że 3 stycznia 2014 r. w Miejskim Centrum Kultury o godz. 15, że będzie organizowane spotkanie noworoczne na które wraz z p. Burmistrzem wszystkich radnych zaprasza, będą też przygotowane imienne zaproszenia. Ze swojej strony życzy wszystkim, ażeby te święta były czasem niezapomnianym, wolnym od trosk, zmartwień i pośpiechu. Wszystkiego Najlepszego i Wesołych Świąt.

Po wyczerpaniu spraw do dyskusji **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął XXXII sesję Rady Miejskiej w Leżajsku, dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała Cecylia Turosz

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. Ireneusz Stefański