

PROTOKÓŁ Nr XXXI/13
z XXXI sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 27 listopada 2013 r.

27 listopada 2013 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XXXI sesja Rady Miejskiej. Obrady rozpoczęły się o godz. 14⁰⁰, a zakończyły o godz. 17²⁰. W sesji uczestniczyło 15 radnych, na ogólną liczbę 15 oraz Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego w Leżajsku, osoby zaproszone i mieszkańcy.

Lista obecności radnych (Załącznik nr 1) oraz osób zaproszonych (Załącznik nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**. Po otwarciu obrad i powitaniu zebranych, Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że jest odpowiednie kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Wniosków do porządku obrad, przesłanego w zawiadomieniach o sesji, nie było.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie protokołów Rady Miejskiej w Leżajsku:
 - a) z XXIX sesji,
 - b) z XXX sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Leżajsk.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego Programu współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014-2016.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Leżajsku na rok 2014.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 64/09 dla terenu cmentarza komunalnego wraz z jego rozbudową przy ul. Cmentarnej w Leżajsku
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 56B/II/12 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 56B/03 terenu położonego w rejonie ul. Ogrodowej w Leżajsku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przedłużenia na czas nieoznaczony dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na stosowanie innej stopy procentowej dla rozłożonej na raty opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

14. Informacja w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych za 2012 r.

15. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołów Rady Miejskiej w Leżajsku:

a) z XXIX sesji,

b) z XXX sesji.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że kopie protokołów Rady Miejskiej - z XXIX sesji oraz XXX sesji zostały przesłane radnym wraz z materiałami na dzisiejszą sesję i zapytał, czy radni mają jakieś uwagi bądź wnioski dotyczące tych protokołów?

Uwag do protokołów nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że **Rada przyjęła protokół z XXIX oraz protokół z XXX sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.**

Ad. 3.

Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji, która odbyła się 28.08.2013 r. zrealizowano następujące sprawy związane z mieniem komunalnym:

Nabyto drogą komunalizacji 2 działki o łącznej pow. 1 ha 23 a 99 m² (*rów oraz działka przy łączniku do obwodnicy*).

Wyplacono odszkodowania:

- za grunt przejęty na drogi w wyniku scalenia i podziału gruntów (Podzwierzyniec) w wysokości 164.379 zł,
- za grunt przejęty na drogi w wyniku scalenia i podziału gruntów (Dolna) w wysokości 71.922 zł,
- za grunt przejęty na drogi w wyniku scalenia i podziału gruntów (Ogrodowa II) w wysokości 17.117 zł.

Na konto Miasta wpłynął zwrot bonifikaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w wysokości 4.155 zł.

Ponadto Burmistrz poinformował, że okres wrzesień - październik był okresem zamknięcia miejskich inwestycji takich jak:

- a) obwodnica I etap – w dniu 25.09.2013 r. ruch pojazdów ciężarowych został skierowany na obwodnicę. Miasto zostało odciążone ale nie jest tak, jak niektórzy mówili, że po uruchomieniu obwodnicy Miasto wymrze. Okazuje się jednak, że mimo wszystko ruch pojazdów osobowych, po mieście jest dosyć intensywny, nie ma tylko samochodów ciężarowych.
- b) 19 września oddano do użytku Bibliotekę Publiczną w Leżajsku, która od 23 września rozpoczęła funkcjonowanie,
- c) 20 września oddano do użytku budynek Miejskiego Centrum Kultury po remoncie. Dom kultury rozpoczął funkcjonowanie 26 września.
- d) oddano również do użytku plac targowy po remoncie oraz „schetynówkę” obejmującą ulice: Leśną i Podleśną z budową chodników, przebudową skrzyżowań itd.
- e) zakończone zostały też prace przy solarach, czyli montażu kolektorów słonecznych na budynku basenu miejskiego i budynku na stadionie miejskim.

Wszystkie wymienione inwestycje otrzymały dokumenty dopuszczające do użytkowania, w postaci decyzji o użytkowaniu obiektów wydanych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wszystkie inwestycje zostały przez nas rozliczone. Jesteśmy na etapie otrzymywania dotacji z Urzędu Marszałkowskiego

Budowa II etapu obwodnicy miasta Leżajska idzie bardzo sprawnie, w tej chwili Firma przekroczyła 50% zaawansowania wartości robót. Wizualnie wygląda to bardzo dobrze, ale na etapie realizacji są też różne problemy techniczne wiążące się z funkcjonowaniem budowy i prowadzonymi robotami. Na etapie dyskusji z Generalną Dyrekcją staramy się je rozstrzygać, tak ażeby uciążliwość dla miasta była jak najmniejsza. Roboty idą dobrze i wykonawca zapowiada, że do połowy grudnia, jak będą warunki atmosferyczne w miarę znośne, zostanie zalany betonem wiadukt nad torami, w kierunku Niska.

Z innych spraw którym poświęcał dużo czasu, to m.in. Fabryka Maszyn, gdzie odbył kilka spotkań poświęconych aktualnej sytuacji w Fabryce, jak też zaległościom, jakie posiada firma względem Miasta. Fabryka sprzedała działkę naprzeciwko bramy głównej (parking) za ponad milion złotych, którą kupiła Firma RCMB, czyli Rzeszowska Centrala Materiałów Budowlanych i już przymierza się do budowy wielkopowierzchniowego pawilonu materiałów budowlanych.

W tej chwili Fabryka Maszyn przygotowuje się do sprzedaży kotłowni i dopiero potem nastąpi sprzedaż majątku przedsiębiorstwa. Wtedy, jako Miasto możemy liczyć na jakiegokolwiek apanaż finansowy z tego tytułu. Sytuacja jest bardzo trudna. Dzisiaj podpisał dokumenty wzywające Fabrykę do uregulowania zaległych podatków na bieżący rok wraz z odsetkami na kwotę 432 tys. zł. Jest to pokaźna kwota i nic nie wskazuje na to, ażeby tą kwotę w jakiś sposób wygzekwować. Otwarcie to należy w tym momencie mówić.

1 września rozpoczęliśmy nowy rok szkolny 2013/2014. Do pierwszych klas przyjęto łącznie 121 dzieci, jest to 5 oddziałów szkolnych. W SP Nr 1 – 1 oddział, SP 2 - 3 oddziały i SP 3 - 1 oddział. Nie rozłożyło się to równomiernie, ale w takim układzie zafunkcjonowały pierwsze klasy.

Przeglądając się pejzażowi gospodarczemu miasta odbył szereg spotkań z firmami, które funkcjonują na terenie miasta Leżajska - Browar, Philips Morris, PSS Społem, BMF, Bank Pekao Zapoznał się z aktualną sytuacją i kondycją firm. Okazuje się jednak, że decyzje dotyczące funkcjonowania i przyszłości firm zapadają nie w Leżajsku, a w innych miastach. Tylko losy jednej firmy są rozstrzygane w Leżajsku.

Gościliśmy na terenie miasta Leżajska delegację konserwatorów zabytków obwodu Lwowskiego Miasta Lwowa, Miasta Żółkwi, był też przedstawiciel Ministerstwa z Kijowa, jak również nasz Wojewódzki Konserwator Zabytków. Celem tej wizyty było zapoznanie się z osiągnięciami w zakresie konserwacji zabytków. Delegacja składała się z 20 osób, zwiedzała m.in. Bazylikę OO. Bernardynów (łącznie z tym, co się tam dzieje), bibliotekę, wawóz, plac targowy, plebanię. Konserwatorzy wydali wysoką ocenę stwierdzając, że proces ratowania zabytków jest bardzo starannie wykonywany, tu również pochwała dla Wysokiej Rady z ust wszystkich.

We wrześniu odbył się cykliczny Festiwal Trzech Kultur, a po otwarciu MCK koncert galowy Filharmonii Podkarpackiej. Był to prezent Pana Marszałka Burka dla Miasta Leżajska na tą okoliczność.

Odbyło się też pierwsze spotkanie inauguracyjne i dwa robocze, dotyczące kolejnego przyszłorocznego Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Organowej i Kameralnej. Dyrektorem artystycznym nadal jest p. Profesor Serafin. Jest już wstępny repertuar, a dokładny będzie ustalony na koniec roku. Staramy się o pieniądze z Ministerstwa Kultury, a czy Minister popatrzy łaskawym okiem, to się okaże.

W temacie wydarzeń kulturalnych odbył też spotkanie z Panią Profesor Martą Wierzbieniec – dyrektorem Filharmonii z udziałem Pana prof. Burka, próbując ją zachęcić, aby każdy następny Festiwal Muzyki Organowej i Kameralnej w Leżajsku, był zaczynany albo też kończony koncertem Filharmonii Podkarpackiej, żeby stało się to tradycją tego Festiwalu i żeby to było bez naszych kosztów. Zobaczymy czy cel zostanie osiągnięty, na razie jesteśmy na etapie dyskusji.

Dalej Burmistrz poinformował, że wrócił temat, jaki pojawił się już w tamtym roku. Otóż na terenie Bazyliki o.o. Bernardynów przez kilka lat pracował konserwator p. Kłosowski,

który znalazł w archiwach informację i nawiązał kontakt z miejscowością Piuro we Włoszech, skąd pochodził architekt Pelacini, który projektował Bazylikę w Leżajsku. Burmistrz tej miejscowości chce nawiązać kontakt i w przyszłym roku wybiera się z delegacją do Polski, szlakiem Pelacini, bo okazuje się że ten architekt projektował również w Rozwadowie, Lublinie, Nałęczowie. P. Kłosowski przywiózł z miejscowości Piuro tamtejszą gazetę, w której jest wymienione miasto Leżajsk i Bazylika. Próbowujemy nawiązać kontakty.

W sprawie podnoszonej przez p. radnego Srokę, dotyczącej problemu handlu pod Klasztorem, odbył z Ojcem Kustoszem dwa spotkania. Kustosz podchodzi do tego spokojnie, stwierdzając że jest to jakiś temat, natomiast przy dzisiejszych sprawach, jakie ma z inwestycjami wolałby się skupić na czymś innym, dzisiaj ma inne problemy. Do tego tematu wrócimy.

Miasto ogłosiło kolejny przetarg na wywóz i zagospodarowanie nieczystości, zgodnie ze standardami unijnymi. Efektem tego przetargu jest przedkładany dziś Radzie projekt uchwały dotyczący ustalenia stawki.

Dzięki sprzyjającej aurze została wykonana zmiana nawierzchni na ul. Mickiewicza. Prace są zakończone. Jeszcze w tym roku będą zamontowane dwa sygnalizatory przejść dla pieszych, jeden na wysokości Dworku Starościńskiego drugi k. sklepu Orzech. Natomiast prawdopodobnie nie będzie rozmalowanych znaków z uwagi na warunki atmosferyczne, chyba żeby się okazało, że temperatura będzie się 7-8 stopni, to może uda się to zrobić. Póki co możemy mieć satysfakcję, że jest nowa nawierzchnia na całej długości tej ulicy. Gwarancja ma być na 10 lat.

Dalej Burmistrz przekazał informację o likwidacji leżajskiego Koła Światowego Związku Żołnierzy AK. Powiadomiła o tym Pani Jedynacka, która była szefem Koła w Leżajsku. Zostało tylko 7 członków Koła, którzy z uwagi na wiek nie są w stanie dalej tego prowadzić. Dokumenty zostały spakowane i opieczetowane, podjęliśmy się przekazania ich do Oddziału w Rzeszowie. Sztandar został przekazany harcerzom do MCK i będzie uczestniczył w uroczystościach.

Cały okres września i października aż do 15 listopada był poświęcony konstruowaniu budżetu na 2014 rok. Projekt budżetu został przedstawiony Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem wydania opinii.

Na koniec Burmistrz poinformował, że Miejski Zakład Komunalny w Leżajsku na targach „POLEKO 2013” po raz trzeci uzyskał tytuł „Tygrysa Recyklingu”. Jak również podczas wczorajszej uroczystości w Instytucie Muzyki (dawny dom kultury WSK) otrzymał tytuł najlepszej firmy usług komunalnych - Podkarpacką Nagrodę Gospodarczą.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła uzupełniając informację Burmistrza poinformował, że w ostatnim czasie po raz trzeci, przy kolejnej szkole oddany został plac zabaw. W 2011 z Programu „Radosna Szkoła” powstał plac zabaw przy SP Nr 3, w 2012 r. przy SP Nr 1, a w 2013 r. przy SP Nr 2, który będzie służył też dzieciom z osiedla Spółdzielni, gdyż Program zakłada, że jest to plac zabaw ogólnodostępny. Wykonany jest on z bezpiecznych materiałów i mamy nadzieję, że będzie służył jak największej ilości dzieci.

Trwa remont korytarza i sali ślubów na parterze Urzędu Miasta.

Po przeprowadzeniu procedury przetargowej wykonywany jest wodociąg na ul. Kąty, to ostatnia inwestycja w tym roku. Mamy stosowne dokumenty, ale problemów jest co nie miara, ze względu na to, że właściciele nieruchomości najpierw wyrażali zgodę na doprowadzenie wody, a jak wchodził wykonawca, to wtedy pojawiły się trudności. Ludzie prosili aby wykonać wodociąg a teraz nie zgadzają się na przejście przez swoją działkę. Jednak jesteśmy dobrej myśli i mamy nadzieję, że w tym roku ta inwestycja zostanie zakończona, aby wodociąg mógł służyć mieszkańcom, ale jest to droga przez mękę.

Radni nie mieli pytań do złożonego sprawozdania.

Ad. 4.**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Leżajsk.**

Sprawę zreferował **Dyrektor p. Władysław Albrycht**. Poinformował on, że w nawiązaniu do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu z 2011 r. i rozporządzenia z 2006 r. w sprawie ustalenia taryf, Miejski Zakład Komunalny w Leżajsku przygotował wniosek taryfowy, który został przekazany 21 października br. Burmistrzowi do weryfikacji. Taryfa podobnie jak w zeszłym roku obejmuje podstawowe grupy odbiorców. Dwie grupy jeżeli chodzi o wodę - odbiorcy indywidualni i usługi z przemysłem oraz pięć grup taryfowych jeżeli chodzi o ścieki - osoby indywidualne, odbiorcy usług i drobnego przemysłu, Phillip Morris Polska, ZPOW Hortino, Browar Leżajsk.

Wprowadzono zmiany w opłatach abonamentowych w związku z orzeczeniem NSA o nie subsydiowaniu kosztów. Część kosztów rozdzielono na koszty kanalizacji a część pozostawiono w kosztach wody. Ustanowiono grupy abonamentów dla odbiorców wody, odbiorców ścieków, dla odbiorców wody i ścieków, dla odbiorców zużywających wodę bezpowrotnie, dla ryczałtu i odbiorców w budynkach wielolokalowych. Wprowadzono stawki za przekroczenia warunków zrzutu ścieków oraz stawkę opłaty przyłączeniowej, która w zasadzie jest opłatą symboliczną i nie miała być w taryfie umieszczana, ale ze względu na wymóg proceduralny została zamieszczona.

Stawka opłaty za wodę rośnie z 2,82 zł/m³ na 2,98 zł/m³. Opłata stała z 40,28 zł spada na 25,08 zł i stawka wskaźnikowa w takim wypadku rośnie 4%. Stawka wskaźnikowa jest przekładana na metr sześcienny, więc jeżeli powiemy że rośnie 4%, to trzeba się odnieść do rodziny trzyosobowej zużywającej konkretną ilość wody, co przekłada się mniej więcej na procentowy wzrost stawki wody dla całej rodziny.

Mówiąc o ściekach jest spadek z 3,61 zł/m³ na 3,40 zł/m³. Wiąże się to z tym, że w opłacie za zrzut ścieków nie było wcześniej opłaty abonamentowej, która w chwili obecnej wynosi 25,08 zł, dokładnie tyle samo co w wodzie. Tutaj cena wskaźnikowa rośnie również o 4%. W drugiej grupie odbiorców z 4,66 na 4,76 to jest 2% w górę. Phillip Morris Polska z 6,83 na 7,02, Hortino z 3,84 na 4,03 - 5% i Browar z 5,53 na 5,77 - 4%.

Dodatkowo p. Dyrektor Albrycht poinformował, że na wniosek zarówno właściciela jak i odbiorców MZK prowadzi rozmowy z większymi partnerami i pojawiły się na to dokumenty.

Średnio w gospodarstwach domowych, suma wody i kanalizacji z 6,43 zł/m³ spada na 6,38 zł/m³ czyli o 5 groszy de facto stawka za m³ wody i ścieków w ten sposób się kształtuje.

Taryfa została sporządzona w terminie, poddana weryfikacji przez organ nadzorczy czyli przez Burmistrza, który Zarządzeniem 405/13 zweryfikował tą taryfę pozytywnie.

Po zreferowaniu sprawy opinię do projektu uchwały przedstawili przewodniczący trzech Komisji stałych Rady.

Komisja Gospodarki i Budżetu (2 głosami „za”, 1 przeciw, 2 wstrzymujące) oraz Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych (2 głosami „za”, 1 wstrzymujący) niejednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Natomiast Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska również niejednogłośnie wydała opinię negatywną.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański przedstawił swoje spostrzeżenia i propozycje, które mu się nasunęły w trakcie analizowania otrzymanych materiałów. Zanim je przedstawił zapytał o to, co już pytał dwukrotnie, a co ma pośredni związek z taryfami, mianowicie o średnie wynagrodzenia w Spółce. Pierwsze pytanie w tym zakresie zadał dwa lata temu na komisji i nie otrzymał odpowiedzi, ponowił je dwa dni temu prosząc o informację do dnia sesji, niestety nie otrzymał takiej informacji. Chodziło o średnie wynagrodzenie w Spółce na poziomie poszczególnych grup pracowniczych czyli stanowisk kierowniczych

(z wyłączeniem osób, które mają obowiązek publikacji oświadczeń majątkowych), w grupie samodzielnych stanowisk i pozostałej administracji, ewentualnie obsługi i pracowników technicznych. Czy dzisiaj ktoś w tym zakresie jest w stanie udzielić odpowiedzi.

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz p. Piotr Urban** podając te informacje w układzie zakładów, gdyż Przedsiębiorstwo składa się z kilku wydziałów (zakładów): w Administracji Domów Mieszkalnych średnia płaca wynosi 3.880 zł, marketing - 3.475 zł, cmentarz – 3.892 zł, oczyszczalnia ścieków - 3.286 zł, wodociągi - 3.864 zł, oczyszczanie i gospodarka odpadami - 3.286 zł, energetyka ciepła - 3.581 zł, kierownictwo zakładów - 6.831 zł. Średnia z całego Przedsiębiorstwa przy 120,5 etatach wynosi - 4.002 zł.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że trochę to zestawienie jest inne niż pytał. Natomiast potwierdza jedno, bo jak pamięta kiedyś, gdy analizowaliśmy szczegółowo sytuację w MZK bywało tak, że średnie wynagrodzenie w zakładzie było mniej więcej na poziomie średniego wynagrodzenia w kraju i chyba tutaj możemy przyjąć, że to się nadal utrzymuje w takiej wysokości.

Wracając do taryf p. Przewodniczący stwierdził, że p. Dyrektor przedstawił szczegóły odnośnie samych podwyżek natomiast on zrobił analizę w innym układzie. Ponieważ zmiany dotyczą zarówno cen jednostkowych stawek, jak i opłaty abonamentowej oraz rezygnacji z opłaty eksploatacyjnej, gdyż w tej chwili w taryfie nie jest ona wyodrębniana, próbował to podzielić na grupy odbiorców. Grupa pierwsza czyli osoby, które mają swoje ujęcie wody i nie korzystają z wody z sieci tylko zrzucają ścieki. Druga grupa odbiorców, która zrzuca ścieki, ma swoje ujęcie i z niego korzysta ale jednocześnie jest podłączona do wodociągu, ma umowę i np. nie ma w tej sytuacji poboru z sieci, natomiast ponosi koszty opłaty stałej abonamentowej. Grupa trzecia to odbiorcy, którzy głównie są mieszkańcami osiedla wielorodzinnego, gdzie jest jeden wodomierz, zarówno na wodę jak i ścieki. Z tej analizy wyszło, że jeśli chodzi o pierwszą grupę osób, która zrzuca tylko ścieki, to na samej cenie jednostkowej jest obniżenie o 21 groszy i nie do końca zgodzi się z tym, że nie było do tej pory opłaty abonamentowej, bo ona de facto była i na Komisjach podał przykład faktury, gdzie była ona naliczana (był wodomierz główny i było dwie opłaty abonamentowe naliczane). Osobiście nie korzysta z wodomierza Spółki, ma swój, ale do ścieków oczywiście i w tej sytuacji ten wodomierz służy do odczytu i rozliczania się ze ściekami więc tu była ta opłata abonamentowa. Tutaj również, w przypadku tych osób będzie spadek, ponieważ jeżeli do tej pory płaciły 2,40 miesięcznie za opłatę abonamentową obejmującą okres wystawienia faktury, to w tej chwili w propozycji MZK jest 2,09, czyli 31 groszy miesięcznie. Suma summarum w przypadku tej grupy odbiorców spada zarówno odpłatność za ścieki, jak i za opłatę abonamentową.

Druga grupa, która ma swoje ujęcie wody a jednocześnie ma umowę ze Spółką i niekoniecznie z tego korzysta. Tu „zysk” na ściekach to 21 groszy miesięcznie na cenie jednostkowej. Na wodzie niestety wyższe koszty, ale te 6% w jednej i drugiej sytuacji obniżki i podwyżki nie daje tej samej kwoty, tylko 16 groszy więc na wodzie i ściekach de facto bilans jest dodatni o 5 groszy. Jeśli chodzi o opłatę abonamentową, którą ponosili do tej pory, to było 5,80 (jeden wodomierz do odczytu wody z opłatą eksploatacyjną 3,40 i drugi do rozliczania ścieków 2,40). W tej chwili suma wody ze ściekami to 4,18 (2,09+2,09). W tej sytuacji również występuje niejako zmniejszenie opłat zarówno na opłacie stałej i niewielki spadek na opłacie jednostkowej.

Inaczej sytuacja wygląda w przypadku osiedla wielorodzinnego. Ponieważ tam jest jeden wodomierz więc, tak jak wcześniej powiedział, o 5 groszy spada rozrachunek wody i ścieków, jeśli chodzi o ceny jednostkowe. Natomiast te osoby płaciły do tej pory opłatę stałą w wysokości 3,40, a teraz będą płacić dwa razy po 2,09. W tej sytuacji bez uwzględnienia podatku VAT, w układzie miesięcznym mają podwyżkę o 1,31 zł, natomiast w układzie rocznym bez VAT jest to 15,72, czyli trochę inaczej niż to pokazują zestawienia tabelaryczne, że właściwie to nie będzie żadnej zmiany. Tutaj słowa podziękowania należą się p. Burmistrzowi za to, że tak sprawnie w tym przypadku weryfikowano koszty, tak jak usłyszeliśmy na ostatniej komisji były kilkakrotne spotkania.

Dalej p. Przewodniczący Rady odnosząc się do innych rzeczy, jeśli chodzi o zawartość taryfy wyraził zadowolenie, że te dokumenty są kompletne, inne niż te, które radni dostawali wcześniej. Jest uzasadnienie, są inne dokumenty, aczkolwiek jedna uwaga dotyczy sprawozdania finansowego. Przewodniczący stwierdził, że nie musi otrzymywać całego sprawozdania, ale skoro radni otrzymali tylko zestawienie aktywów bez zestawienia pasywów, bez rachunku zysków i strat, to wydaje się, że tym zakresie jest potrzebna jakaś poprawa i w przyszłości prosiliby żeby przynajmniej te podstawowe dokumenty do radnych docierały.

Jeśli chodzi o zawartość taryfy, to pojawiają się dwie nowe rzeczy. Mianowicie w taryfach znajdujemy stawki za przekroczenie warunków odprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych, tego do tej pory nie mieliśmy. Z zapisów ustawy wynika, że te zasady bez określania stawek, powinny znajdować się w regulaminie, natomiast przejrzał regulamin z roku 2006 i tego tam nie ma. Dlatego apeluje ze swojej strony, aby nie poprawiać tamtego, ale opracować całkiem nowy regulamin, uaktualnić go w stosunku do tego, co tu się znajduje. Natomiast nie bardzo widzi potrzebę, aby w taryfie w pkt 5 były warunki prowadzenia rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, ponieważ ten zapis znajduje się w regulaminie i nie musi być powielany. Zresztą nie ma szczegółowych wymogów, co powinna zawierać taryfa. Natomiast te zapisy, nie powie że nie są spójne, one inaczej podchodzą do tematu, trochę w regulaminie a trochę w taryfie. W związku z powyższym należy opracować i przyjąć nowy, spójny regulamin.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że co do zasady, jakieś światełko w tunelu zapalamy, może bardzo nikiel, wprowadzając opłatę przyłączeniową. W związku z tym dopytywał, jaki jest rząd przychodów i czym ta opłata skutkuje dla podmiotu przyłączanego – ale oprócz zaistnienia hasłowego w taryfie, ona nie skutkuje niczym, ani dla jednej strony, ani dla drugiej. To jest mały rząd przychodów, natomiast podmiotowi przyłączanemu w żaden sposób nie ułatwia przechodzenia drogi przez mękę, związanej z przyłączeniem. Rozumiałby, że skoro MZK nie ma potencjału, albo są uwarunkowania prawne, że nie mogą pewnych rzeczy realizować w zakresie stworzenia dokumentacji prawnej, to jeśli i tak jedzie pogotowie wodociągowe, to niech zrobią wkrętkę w czynny wodociąg, bo różne nieprzewidywalne sytuacje są, a ekipa która przyjeżdża na pewno ma inny potencjał techniczny, doświadczenie itd. niż ktoś kto realizuje to przyłączenie w inny sposób niż wysoko kwalifikowany zakład usługowy. Proponuje, aby na etapie opracowania taryfy na następny okres, starać się wyjść frontem do klienta w tej kwestii, bo spółka prawa handlowego, żyje ze sprzedaży swoich usług a nie z tego, że się pojawia dopłata przyłączeniowa za sprawdzenie dokumentacji technicznej, bo ona temu przyłączanemu nie jest potrzebna.

Ponadto skoro wprowadzamy w regulaminie stawki za przekroczenie warunków zrzutu ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, to przez analogię wypadałoby napisać, co się dzieje w przypadku, kiedy ktoś robi coś bez umowy, bo tego tutaj nie ma. P. Przewodniczący apelował, aby tą uchwałą stworzyć i wtedy te sprawy zostaną szczegółowo uregulowane w regulaminie, który np. przy fakturze będzie klientom MZK doręczony. Jest to niezwykle istotna sprawa, bo wyglądałoby to na to, że nic się nie dzieje innego niż to co jest i tylko są naruszane pewne parametry. Ma odczucie, zresztą p. Dyrektor zapewniał, że są podejmowane kroki w tym kierunku, że małutkimi kroczkami w jakimś okresie czasu dojdziemy do sytuacji, kiedy Spółka jako samoistny monopolista będzie się kierowała regułami rynkowymi w stosunku do swoich klientów. Nie będzie sytuacji, że ktoś kto zrzuca ścieki o parametrach uzgodnionych to płaci karę, ale ten kto zrzuca ścieki bez umowy albo pobiera wodę bez umowy, to nie ma na to sankcji.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 przeciw, 9 wstrzymujących się podjęła uchwałę.

UCHWAŁA Nr XXXI/201/13 w sprawie zatwierdzenia taryf dla Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe

odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Leżajsk - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 3) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował, że uchwała ma w nazwie – w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ale w tym przypadku metoda ustalenia opłaty nie zmienia się. Chodzi o ustalenie stawki opłaty, w związku z przeprowadzonym przetargiem. Przetarg ogłoszony był 27 września br. w Dzienniku Zamówień Publicznych Unii Europejskiej, gdyż zgodnie w przepisami, zamówienie ponad 200 tys. EURO musi być zamieszczone w dzienniku europejskim. Jest ono wywieszane przez okres 40 dni i każdy może przystąpić do tego przetargu. W okresie tych 40 dni było kilka zapytań, na które odpowiedzieliśmy zainteresowanym. 8 listopada zostały otwarte oferty, złożyły je dwie firmy na odbiór i zagospodarowanie odpadów na terenie miasta Leżajska. Jedna oferta o wartości 128.400 zł tj. miesięczna opłata za odbiór i zagospodarowanie, druga oferta na kwotę 109.782 zł.

Na tą kwotę, aby system się zbilansował, wszystkie opłaty zebrane od mieszkańców miasta Leżajska muszą być wykorzystane tylko w tym dziale, czyli na gospodarkę tzw. „śmieciową”, te pieniądze nie mogą być na nic innego przeznaczone. Do tej gospodarki, oprócz tego co było w ogłoszonym przetargu czyli odbioru i zagospodarowania dochodzą jeszcze koszty „pszok”- punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, który musi być na terenie danej gminy (nasz znajduje się na ul. Podolszyny) i koszty administracyjne związane z obsługą tego systemu.

29 listopada ubiegłego roku, kiedy Rada zajmowała się nowymi uchwałami dotyczącymi gospodarki śmieciowej, krążyliśmy w ciemno, nie wiedzieliśmy ile będzie mieszkańców i jaka kwota. W dniu dzisiejszym wiemy, ile jest złożonych deklaracji, wiemy ilu mamy mieszkańców zamieszkałych na terenie nieruchomości w mieście - jest ich nas dziś 10.200.

Biorąc pod uwagę zgłoszone oferty, aby ten system śmieciowy się zbilansował, stawka powinna wynosić 11,50 zł za odpady segregowane, a odpady niesegregowane pozostawiamy na tym samym poziomie czyli 18 zł

Zastępca Burmistrza przypomniał, że na komisjach podawał zestawienie kosztów na wysypisku, na instalacji regionalnej, gdzie śmiecie w tej chwili trafiają. Koszt samego przywiezienia odpadów na instalację regionalną to średnio w miesiącu ponad 60 tys. zł. Oprócz tego w cenę do przetargu włożyliśmy pojemniki. Każdy mieszkaniec w tej cenie 11,50 zł, którą proponujemy będzie miał pojemnik oraz dowolną ilość worków na odpady segregowane.

System na ostatniej sesji był zmieniony ze względu na to, że w okresie zimowym jest co dwa tygodnie wywóz nieczystości - raz segregowane i raz biodegradowalne - czyli 4 razy w miesiącu. Natomiast w okresie letnim oprócz tego, że ten system wraca do tych ilości, co były do tej pory, czyli od maja do października 1 raz w tygodniu, oprócz tego biodegradowalne 2 razy w miesiącu i segregowane, co już wiadomo od kilku lat 1 raz na miesiąc.

Cena do końca czerwca wynosiła 9,71 zł plus 2,40 koszt pojemnika. Można przeliczyć że jeżeli chodzi o gospodarstwo jednoosobowe, to wychodzi ponad 11 zł miesięcznie. Jeżeli dwuosobowe ten koszt rozbija się na pół 1,20 plus 9,71, to była opłata blisko 11 zł. Obecnie, aby system się zbilansował proponujemy 11,50 zł.

Najważniejsze w tym jest, że ta stawka za śmieci nie zmieni się przez 2,5 roku. Firma która wygra, z którą podpiszemy umowę (a wybiera się tą najtańszą) może mieć niebezpieczeństwo takie, że warunki ekonomiczne na rynku mogą się zmienić, cena paliwa może pójść drastycznie w górę, wynagrodzenie może pójść do góry, są różne uwarunkowania jak to na rynku, a tu cena przez 2,5 roku będzie niezmienna. Jeden warunek może być zmieniony, jeżeli zmieni się stawka VAT, tylko taki jest warunek i przez 2,5 roku ta cena będzie wynosić 11,50 zł. Odnośnie gospodarstw indywidualnych w mieście Leżajsku, to proporcjonalnie najwięcej jest

właśnie gospodarstw dwuosobowych ponad 26%. Do dnia 30 czerwca br. była stawka 11 zł, tu proponujemy 11,50 i od 1 stycznia przez 2,5 roku (rok 2014, 2015 i połowę 2016) stawka niezmienna. Każdy chciałby, żeby było jak najtaniej ale jak już powiedział, każda firma mogła złożyć ofertę. Oferty są dwie, mamy wszystko, ile co wynosi oceniamy firmy, myśmy dawali ile jest odpadów a w firmach były osoby, które to wszystko przeliczały, a wiadomo że do stałych cen na wysypisku trzeba doliczyć czynnik ludzki, transport, odbiór, miesięczny koszt wykonania samych worków kolorowych, to jest ok. 7 tys. zł. Tak więc, aby ten system zbilansować jest propozycja 11,50 zł.

Po zreferowaniu sprawy opinię do projektu uchwały przedstawili przewodniczący trzech Komisji.

Komisja Gospodarki i Budżetu niejednogłośnie projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie (3 za, 2 wstrzymujące się).

Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych nie wypracowała opinii dotyczącej powyższej uchwały, gdyż stosunek głosów był następujący 1 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska nie wypracowała opinii, gdyż 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że uchwała obejmuje sposób naliczenia opłaty i stawkę, w związku z tym ma pytanie, czy służby p. Burmistrza zastanawiały się, żeby wzorem innych samorządów zmienić to, nie naliczać jak do tej pory na osobę. Niektóre samorzady próbują dawać bonusy rodzinom wieloosobowym, czyli są gospodarstwa jedno, dwu, czteroosobowe i w tej sytuacji stawka kolejna nie jest wielokrotnością stawki w przypadku jednej osoby, jest nieco mniejsza i w pewnym momencie się kończy. Często jest to liczone tylko maksymalnie do rodzin cztero, pięcioosobowych. Czy zastanawiano się nad tym? a jeżeli tak, to dlaczego jest taka propozycja, a nie inna.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował że myślano o różnych sposobach przeliczania, bo i od ilości zużycia wody, od wielkości gospodarstwa (jedno, dwu, trzyosobowe) ale jak mówił takich gospodarstw powyżej czterech osób jest 15% i gdyśmy tu obniżyli, to trzeba sobie zdać sprawę, że ci pozostali będą musieli więcej płacić, bo ten system musi się zbilansować. Jeżeli byśmy przyjęli opłatę od gospodarstwa ileś osobowego i gdzieś obniżymy, to gdzie indziej musi pójść do góry, bo tak jak na początku powiedział, te pieniądze musimy zebrać. Pojawiły się wnioski od osób wielodzietnych albo w trudnej sytuacji i każdy z nich był osobno rozpatrywany pod kątem tego, czy zmniejszyć opłatę, czy całkowicie anulować. Proporcjonalnie jest 18% gospodarstw domowych 1-osobowych, 26% 2-osobowych, 21% 3-osobowych, 17% 4-osobowych. 10 osób w rodzinie to znikomy procent, bo ok. 0,2%, bardzo niewielka ilość takich gospodarstw. Rozważano różne sposoby, i od wody i od gospodarstw i wydaje się, że to co jest, to najbardziej sprawiedliwy system poboru tych opłat.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański polemizując z tym, co radni usłyszeli na Komisjach i w dniu dzisiejszym, w kwestii wartości opłaty w różnych samorządach (od najniższego Rudnika 5,50, do przekraczających 10 zł) stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że nie można bezpośrednio odnieść jednego samorządu do drugiego, ale można się posiłkować w jakimś zakresie.

Do głębszej analizy tego zagadnienia pokusił się po telefonie znajomego z Niska, który się zajmuje tą sprawą. Tam obniżyli stawkę. To jest sytuacja, która może być precedensem, może nawet w skali kraju. Weszła na rynek zewnętrzna firma. W przetargu ustalono, po przeliczeniu, odpłatność na jedną osobę 6 zł i obejmuje to również punkt selektywnej zbiórki, owszem nie ma kubłów, są worki.

Dlaczego o tym mówi? Przeanalizował, jako punkt wyjścia m.in. Nisko, są różnice, bo jeżeli u nas gospodarstwo w myśl naszych zasad jest w ciągu roku odwiedzane (będzie odwiedzane) przez służby oczyszczania (dotychczasowego wykonawcę tych usług) 85 razy, to w Nisku jest to 66 razy. Aczkolwiek chce zwrócić uwagę, że częstotliwość odwiedzin nie mnoży liczby odpadów więc część kosztów jest stałych, niezależnie ile razy się przyjeżdża, a część

kosztów jest zmiennych. Różnica jest na jednym, bo jeśli chodzi o odpady zmieszane u nas jest 40 razy w ciągu roku tam 36, selektywna zbiórka surowców u nas 12, tam 12 razy, sprzęt elektroniczny u nas 12 (raz na miesiąc), a tam raz do roku. Wcale nie uważa, że w Leżajsku powinna być cena 5 zł, 5,50 zł lub 6 zł, bo w obecnych realiach nie ma takiej możliwości, ale też nie do końca się zgadza ze stwierdzeniem p. Burmistrza odnośnie kubłów. Widzi to tak - skoro Rada doszła do wniosku, że zmieni uchwałę i nakaże w ogłoszeniu o przetargu obowiązek wyposażenia w pojemnik, to wzmocniła pozycję MZK w przetargu na terenie miasta Leżajska, jest to ewidentne. Czy w związku z tym oferent, którym jest MZK, przystępując do przetargu ma moralne prawo naliczania sobie opłaty za to? Przecież te kubły zostały już dawno spłacone z opłat, bo przecież 3-4 lata te kubły funkcjonują. Mieszkańcy Leżajska te kubły już spłacili.

P. Burmistrz powiedział na Komisji, że poprzedni przetarg półroczny pokazał, że pełne koszty dotyczące miesięcznego prowadzenia tej działalności wynoszą 88 tys. zł, natomiast w nowym przetargu 108 tys. zł, to najlepsza oferta. Pytał wtedy, co takiego się wydarzyło w przeciągu tego pół roku, że ten skok jest 23%, odpowiedź była taka, że w tym przypadku Spółka musiała wyszacować swoje ryzyko. To ryzyko wyszacowała na 9% w skali roku. Zatem, skoro dłuższe okresy przetargowe obarczone są ryzykiem dla Spółki z czym się zgadza, ale i potencjalnym kosztem dla mieszkańców, to dlaczego nie pójść na to, żeby podobnie jak poprzednio zrobić przetarg na pół roku. Nie byłoby tego planowanego ryzyka, a w związku z tym wydaje się, że koszty powinny być niższe.

Po przedstawieniu swoich uwag p. Przewodniczący Rady stwierdził, że za tą uchwałę, w takiej wersji nie jest w stanie zagłosować. Po analizie wydaje się, nie mówi 5,50- 6 zł, ale w przypadku Leżajska jest szansa, żeby ta kwota nie przekroczyła 10 zł.

Radny p. Władysław Bryniarski zwrócił uwagę, że ilość mieszkańców Leżajska, to ok. 15 tysięcy i nagle mamy tylko 10 tys. zgłoszonych deklaracji, zapytuje więc, gdzie ta 1/3 mieszkańców jest. Czy weryfikowano składane oświadczenia? Osobiście np. nie było córki napisał oświadczenie, że jej nie ma a w listopadzie i grudniu zgłosił, żeby naliczyć na nią. Z doświadczenia wie, że wszędzie jak ktoś jest zameldowany a nie był zgłoszony, to były wezwania, żeby oświadczyć gdzie przebywa dana osoba, jeżeli ktoś nie podał weryfikowano, czy prawdę ktoś powiedział, czy nie. Dziwi go bardzo fakt, że na 15 tys. mieszkańców nagle mamy tylko 10.200, gdzie się podziało 4.800? Wszyscy wyjechali za granicę? 1-2 tys. rozumie, ale około 5 tys. zniknęło, to jest dziwne. Jeżeli jest wyliczone, że tyle i tyle kosztuje wywóz śmieci miesięcznie, to jakby się to rozbiło na większą ilość osób to ta cena nie byłaby taka drastyczna, jaką mamy w tej chwili uchwalać, stąd pytanie, czy to weryfikowano? Wiadomo mu np. że u niego w bloku ktoś wynajmuje lokal i nie jest to zgłoszone, a mieszka tam 4 osoby. To jest zadanie służb zweryfikować ilość mieszkańców - ile jest zameldowanych, jakie są oświadczenia, czy ktoś tylko napisał, bo nie chciał płacić, też to trzeba zweryfikować. To powinno być wykonane a wtedy stawka na pewno byłaby mniejsza i nie taka drastyczna w stosunku do 8,50 zł propozycja, aby 11,50 zł uchwalić. Warto się zastanowić czy wszyscy uczciwie płacą.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła zapytał, czy radni pamiętają skąd się wzięła stawka 8,50. Przy jej ustalaniu 29 listopada ub. roku pytał skąd radni wzięli tą stawkę, nie było odpowiedzi. Bo inne samorządy mają? Faktycznie, Nisko obniżyło z 9 zł na 6 zł, ale trzeba brać pod uwagę porównywalne miejscowości, gdzie ilość (częstotliwość) wywozu jest ważna, bo to są koszty. Np. biodegradowalnych odpadów w tamtym roku było 10 ton, w tym roku za 3 kwartały jest 100 ton, jest to dziesięciokrotnie więcej, więc samochód dodatkowo jedzie. Co do oświadczeń i ilości osób. Mieszkaniec, aby udokumentować ile jest osób na danej nieruchomości ma złożyć oświadczenie i tyle. Jeżeli p. radny ma informację, że faktycznie ktoś niezgłoszony mieszka, weźmiemy na świadka. Pytamy sąsiadów, ale kto poinformuje, kto pójdzie poświadczyć? Musimy mieć informację pewną. Oświadczenie jest pospisywane pod groźbą kary. Tu naprawdę żadnych dokumentów nie możemy żądać.

Nie powiedział, która firma jest najtańsza czy Miejski Zakład Komunalny, czy firma z zewnątrz, ale wiadomo, że są dwie oferty. Nasza Firma lokalna, jak p. Burmistrz na początku

wspominał, dostaje nagrody za recykling, to trwa już 20 lat. Na pewno każda inna firma, która by tu przyszła zauważy, że ten system segregacji odpadów jest na wysokim poziomie, doceniają to wszyscy w Polsce.

Co do tego, że przetarg jest na 2,5 roku, p. Przewodniczący mówi, żeby na krótki czas. Różne są okresy, przetarg można ogłosić na nawet 4 lata, my nie daliśmy na maksymalny czas. Rok to jest za krótko, uznaliśmy, że to będzie 2,5 roku. Fakt, że MZK ma pojemniki – zgadza się – ale każda inna firma może mieć pojemniki, może kupić, gdzieś otrzymać. Warunki przetargu były równe. Czy p. Przewodniczący ma wiedzę ile ta firma miała pojemników na stanie, może niekoniecznie tyle co gospodarstw, nie każdy może miał, może część była własnych pojemników? Ponadto do dnia 20 czerwca MZK Leżajsk nie był tutaj sam na rynku, bo Stare Miasto Park też obsługiwało nieruchomości i tam tych pojemników nie było, nie jest tak że wszyscy je mieli. Wszyscy otrzymali pojemniki po 1 lipca br.

Radni byli na oczyszczalni ścieków i sortowni odpadów, był zachwyt, że wspinała firma, że wszystko dobrze funkcjonuje. Pytanie, czy to źle, że nasza lokalna firma by wygrała, która daje zatrudnienie mieszkańcom Leżajska. Walczyliśmy o Fabrykę Maszyn i o inne zakłady, aby były miejsca pracy, a my chcemy na siłę chyba wprowadzić inną firmę tutaj.

W Rudniku jest firma niemiecka, p. Przewodniczący wspominał, że nie wie czy za taką cenę odbiór i zagospodarowanie będzie na wysokim poziomie i ile to potrwa, bo ta cena jest niska.

Co do nas, to odbył się przetarg – jest kwota i mamy liczbę mieszkańców. Jeżeli Rada nie zdecyduje, żeby dziś tą stawkę zatwierdzić, to w najbliższym czasie Miasto ogłosi następny przetarg. Możemy na pół roku ogłosić, nie wiadomo czy cena się zmniejszy drastycznie do 8,50 zł (jest przekonany, że te 8,50 nie będzie) i dalej będzie dylemat, jaką stawkę? Będziemy tak co pół roku decydować, czy taka ma być cena, czy nie taka?

Czy każdy z nas jest ekonomistą żeby liczyć ile kosztuje zagospodarowanie? Jako Miasto wyliczaliśmy 29 listopada ub. roku 11,10 zł, a teraz jest 11,50 i tak to kosztuje na naszym lokalnym terenie. Mamy dokumenty ile to wszystko kosztuje, ile kosztuje opłata na wysypisku.

Owszem, ceny dumpingowe, ktoś przyjdzie da, bo każdy może przyjść, ale prosi Radnych, aby się zastanowić, jeżeli faktycznie ogłosimy drugi przetarg i przyjdzie firma Assa albo z Rudnika, bo już ma niedaleko i ma mało odbiorców proponując 9-10 zł, czy będą usatysfakcjonowani? Ludzie stracą pracę, a system będzie taki jaki będzie, natomiast nasza to najlepsza firma w Polsce.

Radny p. Władysław Bryniarski zapytał czy to on ma zgłaszać i być świadkiem? Kiedyś jego sąsiad zgłaszał, że ktoś przyjechał i wyrzucał śmieci, to mu odpowiedziano w Spółdzielni, żeby spisał nr rejestracyjny samochodu i wezmą go jako świadka. Pytanie więc, czy to on ma tego pilnować? Ci co im płacą i są za śmieci odpowiedzialni mają być dobrzy, a on ma spokojnie nie spać albo mieć szyby powybijane, bo na kogoś pójdzie świadczyć? Powinna być większa kontrola zarówno przez Spółdzielnię, jak i przez Wspólnoty. Wspólnoty nie mają żadnych kontenerów, gdzie wysypują śmieci? czy mają umowy ze Spółdzielnią? czy są ujęci na liście? nic nie wiadomo, a przychodzą i wyrzucają śmieci do pojemników. Mieszkańcy Spółdzielni zwracają uwagę, ale nie są od tego żeby stać przy koszu i pytać skąd kto jest. Powinna być większa kontrola ilości mieszkańców i od czasu do czasu tego, kto przychodzi i wyrzuca do kontenera śmieci, jaki samochód przyjeżdża.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa stwierdził, że nie da się chyba patrzeć tak tylko wprost (akceptujemy, bądź nie daną uchwałę) tylko i wyłącznie pod względem ceny, bo to nie jest tak bardzo miarodajne, w tak krótkich okresach, które były porównywane. Nie można za bardzo porównywać ceny np. m. Rudnika, bo nie znamy poziomu ich usług, nie wiemy na czym to polega, ta cena najniższa. Też by chciał płacić 2 zł, ale zdaje sobie sprawę, że to jest nierealne. Na pewno mamy jakąś wiedzę, doświadczenie co potwierdzają zdobywane nagrody dla MZK, chyba nie za darmo ale za jakieś efekty i rzeczywiście są bezkonkurencyjni. Każdy z nas przyzna, że z usług tej Firmy w tym zakresie, chyba jesteśmy zadowoleni, to jest bezsprzeczne. Zastąpienie teraz kubłów workami? To kwestia, co się będzie działo na drogach

przy posesjach, co psy i koty z tymi workami zrobią, jeden wielki bałagan. Na pewno można zaobserwować, że w ostatnim czasie jest niesamowity wzrost wywożenia do MZK surowców wtórnych (gruzu, betonu słuczki). Jest to możliwość stworzona przez tą Firmę i jest to dla mieszkańców korzystne. Pewnie jeżeli byśmy teraz zaakceptowali cenę można powiedzieć dumpingową jakiejś firmy, bo ona jest o połowę tańsza, to Firma, która nie będzie mieć pracy dla swoich pracowników musi ich zwolnić. Osobiście woli zapłacić złotówkę więcej, ale będzie wiedział, że tą pracę będzie wykonywać sąsiad czy kolega z danego rejonu. Wszyscy wiemy, co się dzieje odnośnie możliwości rozwojowych firm i utrzymania stanowisk pracy, nigdzie nie jest wesoło, nawet w najlepszych firmach. A my teraz sami stwarzamy jakieś dodatkowe problemy dla Firmy, która świetnie wykonuje swoje usługi i nie można pod tym względem mieć żadnego zarzutu. Dodając jeszcze perspektywę tego, że ta cena jest na 2,5 roku, to też jest to jakimś ryzykiem dla tej Firmy, a dla nas jest gwarantem, pewnością, że rok - półtora roku nie zmienią nam ceny.

Jeżeli, doliczylibyśmy się nie 10.200 ale 13.000 mieszkańców, to by były oczywiste przesłanki do tego, żeby ta cena musiała spaść, bo koszty musiałyby się inaczej zbilansować i chyba by nie było żadnych problemów, żeby ta cena była obniżona. W tej chwili odrzucając tą propozycję cenową najlepszej oferty dlatego, że w innej firmie jest 5 zł, nie powinniśmy tak postępować. Będzie głosował za przyjęciem uchwały i ma nadzieję, że powinno się to przyczynić do utrzymania porządku czystości i ochrony środowiska w lasach itd.

P. Leszek Gdula Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta zwrócił uwagę, że na gminy nałożone zostały określone poziomy odzysku, czyli trzeba tak prowadzić gospodarkę odpadami, aby z tego strumienia odpadów uzyskiwać określone procenty wyselekcjonowania określonych rzeczy. Te obowiązki są przerzucone na wykonawcę, niezależnie od tego kto nim będzie, jedna, druga, czy trzecia firma, ona musi dołożyć tyle starań aby te poziomy uzyskać. Też nie do końca było powiedziane, co się dzieje z naszymi śmieciami. Mianowicie odpady zmieszane wędrują na instalację regionalną i tam są jeszcze segregowane, ale za każdą tonę zawiezionych tam odpadów zapłaci się określoną stawkę (230 zł za tonę). Jeśli chodzi o ilość odwożonych odpadów na instalację, można wywnioskować ze sprawozdań. To jest podstawowy koszt świadczenia tej usługi. Drugą sprawą jest wyselekcjonowanie z tych odpadów, nazwijmy to segregowanych, tych rzeczy które można jeszcze przekazać do recyklingu i tych które przekazywane są na tzw. paliwa alternatywne. Wysegregowane rzeczy z plastiku są przekazywane za mniejszą opłatą, ale niestety za to trzeba zapłacić również. Resztę, jeśli uda się dobrze sprzedać a z tym są wielkie problemy i ceny również bardzo się wahają (makulatura, butelki pet, słuczka szklana częściowo), to też jest jakimś przychodem i tu też jest duże ryzyko. Były czasy, że za tonę butelek pet można było wziąć 1.500 zł a dziś jest już 1000 zł i zaczyna być z tym problem, jak również z tym co zrobić ze słuczka, są takie czasy, że nikt tej słuczki nie chce odebrać. Tak, więc gospodarka odpadami, to jest naprawdę dość złożony problem. Też patrzyliśmy na koszty, nie są one zbyt wielkie, jeśli chodzi o stawkę która proponujemy. Miesiąc temu w TVP 1 był program, gdzie podejmując wiedzę o tym, że firmy gospodarują odpadami szkodliwie dla środowiska zostało nagrane, że odpady zmieszane zamiast na instalację regionalną za którą trzeba było zapłacić trafiały na zwirowisko i były przysypywane. Takich rzeczy w Polsce jest i na pewno będzie wiele, bo firmy będą chciały zrobić biznes niekoniecznie troszcząc się o ochronę środowiska.

Można dyskutować, czy przetarg robić na pół roku, rok, czy na dwa miesiące, ale trzeba też popatrzeć na to, że firmy potrzebują jakiejś stabilizacji. Nikt nie wiedział, jakie oferty zostaną złożone, tego się można dowiedzieć po ich otwarciu i nikt nie wiedział, jakie ceny będą zaproponowane, ale ustalono wcześniej, że okresem który by pozwolił na normalne funkcjonowanie będzie okres 2,5 roku.

Nasze społeczeństwo musi się jeszcze naprawdę wiele uczyć, jak segregować. Raz na jakiś czas otrzymuje zdjęcia, jak w odpadach zmieszanych jest dużo rzeczy, które tak naprawdę powinny być segregowane i teraz pytanie jak to zrobić? czy stosować odpowiedzialność zbiorową, bo jeśli w pojemniku Spółdzielni Mieszkaniowej stwierdzi się, że odpady są

niesegregowane, to kogo ukarać? wszystkich mieszkańców bloku, czy jakąś jedną konkretną osobę?

Druga sprawa, to walka z jakimś delikatnym oszustwem, bo w te 10 200 nie do końca wierzy, pytanie jakie mechanizmy? jak to zrobić zgodnie z zasadami, aby nikt tego nie kwestionował? jak sprawdzić i udowodnić komuś, że złożył nieprawdziwe oświadczenie. Z czasem dojdziemy do tego, bo są pewne rzeczy którymi można by się było posiłkować.

System gospodarki odpadami funkcjonował w MZK już wiele lat i może p. Prezes powiedziałby ile osób obsługiwało ten system administracyjny, dzisiaj z ramienia Urzędu zajmuje się tym dwie osoby, które powinny wszystko przygotować, deklaracje posprawdzać, skontrolować, rozliczyć usługi itd. Oczywiście, każda kontrola to jest koszt, bo praca urzędnika też kosztuje, żeby to wszystko skontrolować trzeba być może mieć więcej ludzi.

P. Beata Jodkowska insp. ds. ochrony środowiska poinformowała, że 10.200, to liczba osób stale zadeklarowanych, wprowadzono dodatkowo system osób które przebywają czasowo. Po złożeniu deklaracji takich osób jest około 400, to są studenci i osoby wyjeżdżające. Nie można założyć jakie będą pieniądze z tego tytułu w latach następnych, bo są to osoby które przebywają miesiąc, dwa, przyjeżdżają, wyjeżdżają. Wysyłano zawiadomienia do 100 posesji na których właśnie takie osoby są, które oświadczają, że będą w lipcu i sierpniu potem przychodzą i składają deklarację, że ich nie ma bo wyjeżdżają. Jest 100 posesji, gdzie poszła korespondencja, gdzie drzwi są zamknięte i nic nie wiadomo, a osoby są tam zameldowane. Wszczęto postępowanie w stosunku do 60 nieruchomości, gdzie trzeba wydać decyzję, żeby naliczyć opłatę za odpady niesegregowane, jeśli ktoś nie złożył deklaracji. To wszystko są długotrwałe procedury a efekty pewnie za jakiś czas się pokażą. Natomiast osób zameldowanych na dzień dzisiejszy w mieście Leżajsku jest 14.230.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański mając na uwadze problem z oświadczeniami zaproponował, aby rozeznac w jaki sposób skutecznie można próbować sprawdzać wiarygodność tych oświadczeń.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

„Za” przyjęciem uchwały oddano 6 głosów, 7 było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że **Rada Miejska nie podjęła** uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że ustawa o podatku rolnym dopuszcza możliwość, aby jednostki samorządu terytorialnego- rady podejmowały uchwały, które obniżają podawaną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających dany rok budżetowy, która służy do obliczania podatku rolnego. Ta cena na rok 2014 wynosi 69,28 zł. Nasza cena stosowana w 2013 roku to 46 zł, która też została obniżona w roku poprzednim z ponad 74 zł. Obecnie jest propozycja, aby cena do obliczenia zobowiązania podatku rolnego na rok 2014, ogłoszona w Komunikacie Prezesa GUS, została obniżona do wysokości 47 zł. Jest to wzrost o 1 zł w stosunku do roku 2013. Relatywnie zobowiązanie podatkowe obliczone dla 1 ha przeliczeniowego to wzrost o kwotę 2,50, natomiast dla przeliczenia hektara fizycznego czyli wzrost zobowiązania podatkowego rok do roku, to jest wzrost o kwotę 5 zł. W budżecie miasta z podatku rolnego generowane są średnioroczne dochody w wysokości ok. 110 tys. zł.

Projekt uchwały był opiniowany przez trzy Komisje stałe Rady: Komisję Gospodarki i Budżetu, Komisję Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych oraz Komisję Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska. Wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną.

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXI/202/13 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok. – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 4) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego Programu współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014-2016.

Sprawę zreferował p. Janusz Berestka, który poinformował, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do 30 listopada każdego roku zobowiązany jest, po wcześniejszych konsultacjach z organizacjami pozarządowymi, uchwalić program współpracy. Obowiązek ten wynika z artykułu 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Celem konsultacji jest poznanie opinii organizacji pozarządowych i podmiotów działających na terenie miasta Leżajska o projekcie uchwały Rady Miejskiej w Leżajsku w sprawie przyjęcia programu współpracy z tym organizacjami.

Celem Programu jest stworzenie korzystnych warunków współpracy pomiędzy Gminą Miasto Leżajsk a organizacjami pozarządowymi, aby wspierać ważne działania z punktu widzenia społeczności lokalnej. Jego zapisy stają się wyrazem woli dwóch stron, które zmierzają do osiągnięcia wspólnego celu, jakim jest rozwój Miasta Leżajska i poprawa warunków życia jego mieszkańców.

Wieloletni Program współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 - 2016 określa sposób i termin dla wyrażenia opinii na temat projektu programu przez uprawnione podmioty. Program zawiera informacje ogólne oraz szczegółowo określa cele, podstawowe zasady programu, obszary współpracy, zasady otwartego konkursu ofert, sposób realizacji, tryb powoływania i zasady działania Komisji konkursowych do opiniowania ofert. Priorytetowymi obszarami współpracy na lata 2014-2016 są: przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym; upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i rekreacji; wsparcie sektora pozarządowego, w tym promocja i organizacja wolontariatu, ochrona zdrowia i wzmocnienie pomocy społecznej.

Konsultacje Programu na 2014 - 2016 odbyły się w dniach od 12-18.09.2013 r. Formularz zgłoszenia opinii do projektu Programu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Leżajsku w Biuletynie Informacji Publicznych oraz dostępny był w referacie ds. promocji sportu i rekreacji. Wypełniony formularz uprawnione podmioty mogły przekazać: drogą elektroniczną lub osobiście do referatu. W ogłoszonym terminie konsultacji żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego nie zgłosiła wniosków, ani opinii do projektu Programu na lata 2014-2016. Radni otrzymali projekt programu wraz z projektem uchwały do zapoznania się. Temat omawiany był na posiedzeniu Komisji.

Opinię do projektu uchwały wypracowała Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Jarosz przedstawił następującą opinię – *Komisja proponuje aby wybór przewodniczącego komisji konkursowej nie był dokonywany przez jej członków, lecz przez Burmistrza. W związku z powyższym komisja proponuje następujące zmiany:*

- w § 11 ust. 10 otrzymuje następującą treść: „Przewodniczącego komisji wskazuje Burmistrz Leżajska w zarządzeniu o którym mowa w ust. 1”,

- w §11 ust. 14 otrzymuje brzmienie: „Przeprowadzoną przez komisję konkursową ocenę ofert oraz propozycję rozstrzygnięcia konkursu, przewodniczący komisji przedstawia Burmistrzowi Leżajska.

Pozostałą treść uchwały komisja opiniuje pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański odnosząc się do wniosku Komisji, w której też pracuje stwierdził, że projekcie uchwały była informacja, że Burmistrz powołuje Komisję Zarządzeniem a członkowie Komisji spośród siebie wybierają przewodniczącego, oprócz tego było bezosobowo wskazane, że Burmistrzowi jest przedstawiana informacja dotycząca pracy Komisji. Stąd propozycja Komisji, żeby to osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie konkursu, czyli Burmistrz w zarządzeniu wskazał przewodniczącego, a po drugie żeby to obowiązkiem przewodniczącego, po zakończeniu prac Komisji było przedstawienie Burmistrzowi materiałów.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Komisję aby:

- w § 11 ust. 10 otrzymał następujące brzmienie: „Przewodniczącego komisji wskazuje Burmistrz Leżajska w zarządzeniu o którym mowa w ust. 1”,

oraz

- w § 11 ust. 14 otrzymał brzmienie: „Przeprowadzoną przez komisję konkursową ocenę ofert oraz propozycję rozstrzygnięcia konkursu, przewodniczący komisji przedstawia Burmistrzowi Leżajska.”

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła powyższe poprawki zgłoszone przez Komisję.

Następnie został przegłosowany projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę wraz z przyjętymi poprawkami.

UCHWAŁA Nr XXXI/203/13 w sprawie przyjęcia wieloletniego Programu współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014-2016 – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 5) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Leżajsku na rok 2014.

Sprawę zreferował **p. Janusz Berestka**. Jak poinformował prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych Gminy. Zadania te określone są w ustawach: o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, o pomocy społecznej i o przeciwdziałaniu narkomanii.

Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 r. zawiera zadania określone w tych ustawach, które będą realizowane w formach dostosowanych do aktualnych potrzeb. Przy konstruowaniu Programu wykorzystano założenia określone w Narodowym Programie Profilaktyki na lata 2011-2015, dane Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Poradni Terapii Uzależnień i Współzależnienia, KPP w Leżajsku, Sądu Rejonowego. Ponadto Program jest kontynuacją zadań określonych w poprzednich latach. Wszystkie te działania zostały określone w 29 punktach Programu. Za najważniejsze uznaje się:

1. Prowadzenie świetlicy socjoterapeutycznej dla dzieci z rodzin z problemami alkoholowymi.
2. Realizacja w szkołach podstawowych i gimnazjum programów profilaktycznych.
3. Dalsze funkcjonowanie punktu konsultacyjnego.
4. Wspieranie działalności Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie (9 tys. zł).
5. Zorganizowanie choinki noworocznej dla dzieci z rodzin z problemami alkoholowymi (9 tys. zł)
6. Dofinansowanie kosztu pobytu 30 dzieci na 10 dniowym obozie wypoczynkowym (22 tys. zł).
7. Dofinansowanie realizacji zadań wymienionych w uchwale budżetowej – objętych Programem przez instytucje i stowarzyszenia (285 tys. zł – dotacje).

Na realizację zadań przewidzianych w Programie przeznacza się środki finansowe w wysokości 360 tys. zł pochodzące z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Projekt Programu wraz z preliminarzem wydatków i projektem uchwały został przekazany radnym do zapoznania i był omawiany na posiedzeniu Komisji.

Opinię do projektu uchwały wypracowała Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji p. Zbigniew Pudelkiewicz przedstawił następującą opinię – *Komisja wnioskuje o dokonanie uzupełnienia:- w tabeli zestawienie preliminarza wydatków – wprowadzić następujące korekty:*

- w tytule tabeli w miejsce „Plan na 2013 rok” wpisać „Plan na 2014 rok”,

- w lp. 15 wykreślić w wierszu 1 wyraz „w Rzeszowie” oraz zwiększyć kwotę z 9.000 zł na kwotę 14.000 zł,

- w lp. 16 zmniejszyć kwotę z 45.000 zł na kwotę 40.000 zł.

Wyżej wymieniona zmiana tych kwot podyktowana jest tworzeniem w Komendzie Powiatowej Policji w Leżajsku nowych pomieszczeń dla osób zatrzymanych i nietrzeźwych.

Dyskusja

Radny p. Władysław Bryniarski zaproponował, aby w pkt 15, gdzie jest zapis „Wspieranie działalności Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie...” dopisać „i punktu zatrzymań osób nietrzeźwych przy KPP w Leżajsku”. Uzasadniając wniosek p. radny wyjaśnił, że z otrzymanej informacji wynika, iż przy Komendzie Powiatowej Policji w Leżajsku budowany jest punkt zatrzymań osób nietrzeźwych, gdzie będą dobre warunki, takie jak na izbie wytrzeźwień. Komendant zwrócił się z pismem o wsparcie finansowe, może trochę niefortunnie, bo z tych pieniędzy możemy dać tylko na zatrzymanie osób nietrzeźwych. Komendant oświadczył, że te pieniądze będą związane z przywozem osób nietrzeźwych z naszego rejonu i tam będą mieli warunki do zatrzymywania. Punkt ten będzie funkcjonował prawdopodobnie od II kwartału, a obecnie zatrzymywani będą odwożeni do Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie. Procedura zatrzymania tych osób nietrzeźwych będzie zgodna z ustawą o Policji. Będą mogli w tym pomieszczeniu zatrzymywać nietrzeźwych ponosząc mniejsze koszty, jak na dowóz do Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że p. Radny złożył wniosek, żeby zapis pkt 15 został zmieniony, a mianowicie, żeby pozostało „Wspieranie działalności Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie oraz izby zatrzymań przy Komendzie Powiatowej w Leżajsku”, ale jeżeli dobrze rozumie intencję wniosku Komisji, to ona idzie właśnie w tym kierunku, nie wskazuje precyzyjnie izby wytrzeźwień z którą będzie podpisana umowa i daje jednocześnie możliwość, poprzez zwiększenie środków finansowych, wsparcie dla tej inicjatywy, która będzie realizowana w Komendzie Powiatowej Policji w Leżajsku.

Sekretarz Miasta p. Eugeniusz Mazur tytułem wyjaśnienia poinformował, że wniosek z Komendy Powiatowej Policji w Leżajsku sprecyzowany jest trochę nie pod kątem środków pochodzących z opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Komenda pisze, że są wykańczane obecnie tzw. areszty i ich urządzenie spowoduje, że odciążą się trochę Izby Wytrzeźwień w

Rzeszowie. Na dzień dzisiejszy jest uchwała Rady o podpisaniu umowy z Izbą w Rzeszowie, tak więc ten zapis, który jest w projekcie uchwały powinien zostać. Umowa jest corocznie odnawiana, ale sens tego wniosku jest taki, żeby dodać jeszcze zapis „i punktu zatrzymań osób nietrzeźwych przy KPP w Leżajsku” i zwiększyć kwotę o 5 tys. zł. Z jednej strony będą osoby, które będą musiały być odwożone do Rzeszowa, ale też i takie które zostaną w punkcie zatrzymań w Leżajsku. Chodzi o to, żeby pomóc Komendzie Powiatowej Policji w Leżajsku. Jak to będzie funkcjonować zobaczymy.

Przewodniczący Komisji p. Zbigniew Pudelkiewicz poinformował, że Komisja obradowała dwa dni temu, a dzisiaj p. radny Bryniarski sprecyzował wniosek wypracowany przez Komisję.

Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie nad wszystkimi wnioskami osobno i najlepiej będzie, jak wniosek Komisji w tej materii nie zostanie przyjęty, a Rada przyjmie wniosek p. radnego Bryniarskiego.

Radny p. Władysław Bryniarski zwrócił uwagę, żeby nie używać sformułowania areszt, bo to nie będzie używane jako areszt, tylko punkt zatrzymań.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Komisję:

- aby w tytule tabeli w miejsce „Plan na 2013 rok” wpisać „Plan na 2014 rok”,

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła wniosek.

- aby w lp. 16 zmniejszyć kwotę z 45.000 zł na kwotę 40.000 zł.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła wniosek.

Jako kolejny został poddany wniosek radnego p. Bryniarskiego:

- aby pod liczbą 15 w opisie po słowach "Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie", rozszerzyć ten zapis poprzez dodanie "i punktu zatrzymań przy Komendzie Powiatowej Policji w Leżajsku.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła wniosek.

Dalej p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji trochę zmieniony, ponieważ składał się on z dwóch części, które dotyczyły zarówno opisu jak i wartości kwotowej, a ponieważ Rada przyjęła wniosek radnego p. Bryniarskiego, głosowano wniosek Komisji tylko co do wartości kwotowej.

- aby zwiększyć w tabeli, w punkcie pod lp. 15 kwotę 9.000 zł na kwotę 14.000 zł,

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła wniosek.

Po przegłosowaniu wniosków **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę wraz z przyjętymi wnioskami.

UCHWAŁA Nr XXXI/204/13 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Leżajsku na rok 2014 – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 6) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 64/09 dla terenu cmentarza komunalnego wraz z jego rozbudową przy ul. Cmentarnej w Leżajsku

Pani Ewa Jagusiak architekt miejski poinformowała, że procedura sporządzenia miejscowego planu dla terenu cmentarza miejskiego dobiegła końca. Przyjęcie tej uchwały zostało poprzedzone przyjęciem, na poprzedniej sesji w sierpniu, uchwały o zmianie Nr 5/12 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu związanego z cmentarzem, gdyż przed uchwaleniem planu miejscowego Rada musi stwierdzić zgodność przyjmowanego planu z ustaleniami Studium. Zgodność tych dwóch dokumentów jest.

Celem sporządzenia tego planu było zabezpieczenie na przyszłość terenu pod rozbudowę cmentarza w kierunku północnym i zachodnim. Aktualnie istniejący cmentarz posłuży jeszcze na co najmniej 12 lat według wyliczeń zarządcy. Natomiast po tym okresie może zabraknąć tego terenu i trzeba z wyprzedzeniem pomyśleć o wykupie na ten cel. Uchwała porządkuje i ustala przeznaczenie terenów bezpośrednio otaczających cmentarz. Wprowadza przy ul. Cmentarnej teren pod usługi, tam gdzie już w części usługi istnieją. Wyznacza na przyszłość teren pod usługi od strony północnej tam, gdzie mamy dojście od ul. Ogrodowej i przejście piesze. Teren ten znajdzie się między przyszłą granicą cmentarza i istniejącą zabudową na końcu ul. Ogrodowej oraz terenami wydzielonymi, w wyniku scalenia, pod przyszłą zabudowę w tym rejonie. Wyznacza również dodatkowe usługi, jako teren U3 na wniosek p. Skowronka, który tam działa. Ustala także teren pod zabudowę zagrodową na wniosek p. Kochmańskiego, w zamian za wyrażenie zgody na przeprowadzenie ciągu pieszego przez jego działkę, stanowiącą od strony północnej dojście do cmentarza. W trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, uwag nie było. Zostały uwzględnione wnioski dwóch właścicieli działek, stąd prośba do Wysokiej Rady o przyjęcie planu.

Po zreferowaniu sprawy **przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały informując, że Komisja z zadowoleniem przyjęła fakt, że oczekiwania zainteresowanych zostały spełnione, osoby uzgodniły stanowiska i osiągnęły consensus. Rozwiązanie takie jest zbieżne z wnioskami składanymi wcześniej na etapie procedowania tej sprawy.

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 10 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXI/205/13 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 64/09 dla terenu cmentarza komunalnego wraz z jego rozbudową przy ul. Cmentarnej w Leżajsku – *w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 7) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.*

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 56B/II/12 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 56B/03 terenu położonego w rejonie ul. Ogrodowej w Leżajsku.

Pani Ewa Jagusiak architekt miejski poinformowała, że w związku z opracowanym planem na cmentarz, zaistniała potrzeba dostosowania do niego ustaleń planu Nr 56B/II/03 uchwalonego w 2005 r. Plan ten przeznaczył teren na końcu ul. Ogrodowej, od strony północnej cmentarza, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Powyższy plan został zrealizowany w części, gdzie dokonano scaleń i podziałów działek pod budownictwo mieszkaniowe, natomiast pozostał pas terenu, który przewidywany był pod usługi związane z cmentarzem (U_{zc}). Zmiana ustaleń planu dotyczy tylko ww. usług. W miejsce terenu U_{zc} wprowadza się nadal usługi, ale w części wydziela się dojście i dojazd do cmentarza od strony północnej, jako kontynuację planu Nr 64/09. Ponadto planuje się również parking, gdyż ten teren i tak nie mógłby być wykorzystany pod zabudowę mieszkaniową z uwagi na konieczność zachowania odległości 50 metrów od granic cmentarza.

P. Jagusiak zgłosiła autopoprawkę w podstawie prawnej informując, że po art. 20 ust. 1 należy dopisać art. 27, który mówi, że zmiana planu miejscowego następuje w trybie takim samym, jak jego uchwalenie.

Po zreferowaniu sprawy **przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 12 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA Nr XXXI/206/13 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 56B/II/12 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 56B/03 terenu położonego w rejonie ul. Ogrodowej w Leżajsku – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 8) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Po tym punkcie nastąpiła 5 minutowa przerwa w obradach.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przedłużenia na czas nieoznaczony dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą.

Pani Teresa Ziobro, kier. Ref. MKiGG poinformowała, że uchwała dotyczy działki położonej przy ul. Siedlanka, o której przedłużenie umowy dzierżawy wystąpił dotychczasowy jej dzierżawca, stąd wniosek o wrazenie opinii Rady w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu p. Ryszard Dziura przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXI/207/13 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przedłużenia na czas nieoznaczony dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 9) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na stosowanie innej stopy procentowej dla rozłożonej na raty opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego.

Sprawę zreferowała **p. Teresa Ziobro – kier. Ref. MKiGG** informując, że wraz z projektem uchwały radni otrzymali krótkie i jasne wytłumaczenie tej sytuacji. Z mocy ustawy przekształca się prawo użytkowania wieczystego w prawo własności. Jest możliwość rozłożenia opłaty z tytułu przekształcenia na raty. Ustawodawca mówi o tym, że może to być rozłożone na 10-20 lat chyba, że wnioskodawca złoży podanie o okres inny niż w przepisie ustawy. Rozłożona na raty, niespłacona część tej opłaty, jest oprocentowana wysokością stopy redyskonta weksli. Ta stopa na chwilę obecną wynosi 2,75 i jest to bardzo niskie oprocentowanie. Dlatego jest propozycja, żeby w dniu wydawania decyzji zastosować taką stopę, jaką podaje kodeks cywilny, czyli zastosować odsetki ustawowe.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu jej przewodniczący p. Ryszard Dziura** poinformował że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, kierując się dobrem przychodów budżetu miasta.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXI/208/13 w sprawie wyrażenia zgody na stosowanie innej stopy procentowej dla rozłożonej na raty opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 10) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odczytał pismo p. Franciszka Bącala, które wpłynęło do Rady 10 września br. informując jednocześnie, że przedstawia je Radzie dopiero dzisiaj, ponieważ to jest pierwsze od tego czasu posiedzenie Rady, w trybie tzw. zwykłym. Odczytane pismo dotyczyło korekty uchwały Rady Miejskiej w Leżajsku Nr XXIX/198/13 z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie rozparzenia skargi na Burmistrza Leżajska.

Po odczytaniu pisma p. Przewodniczący Rady poprosił radcę prawną o przedstawienie opinii w powyższej sprawie.

Radca prawny p. Magdalena Kryczka w kwestii terminów wyjaśniła, że jak wiadomo z wieloletniego doświadczenia, zapisów zarówno Statutu Miasta, jak i planu pracy Rady – Rada obraduje na sesjach zwoływanych cyklicznie, zgodnie z przepisami nie rzadziej niż raz na kwartał, według ustalonego harmonogramu. W tym harmonogramie nie przewidziano sesji w miesiącu październiku. Pismo wpłynęło we wrześniu, po sesji sierpniowej, a najbliższy termin sesji zwyczajnej przypadł na dzień dzisiejszy, co prawda w międzyczasie była sesja, ale była to sesja nadzwyczajna, której zwołanie rzadzi się swoimi bardzo sztywnymi prawami. Wnioskodawcą sesji nadzwyczajnej był Burmistrz, do czego ma takie prawo, proponując określony według swojego pomysłu porządek obrad, uwzględniający potrzeby, które były przyczyną do zwołania tej nadzwyczajnej sesji. Porządek takiej sesji może zostać zmieniony, jeżeli zostanie taka propozycja złożona i na zmianę porządku zgodę wyrazi wnioskodawca jej zwołania. W związku z tym, że w programie sesji takiego punktu, jak rozpoznanie pisma p. Bącala nie miało miejsca, nie zmieniono porządku obrad, dlatego dopiero w dniu dzisiejszym, tym konkretnym tematem Rada się zajmuje.

Trzeba zwrócić również uwagę na treść tego pisma. Pismo obejmuje niezadowolienie p. Bącala z uchwały, jaką Rada podjęła rozpoznając jego skargę w miesiącu sierpniu br. Uchwała ta składała się z dwóch części, tzn., że w części skarga została uznana za zasadną, natomiast w trzech punktach pisma będącego skargą pierwotną, tego stanowiska że jest to zasadne, Rada nie podzieliła. Uchwała ta razem z uzasadnieniem (gdyż jako uchwała skargowa uzasadnienie mieć musi, zgodnie z przepisami kpa) została doręczona p. Bacalowi. Natomiast p. Burmistrz, w wykonaniu tego stwierdzenia, że w części dot. nieudzielania odpowiedzi, skarga została uznana za zasadną, wystosował do p. Bącala pismo odpowiadając tym samym na wcześniejszą interwencję.

Termin, mimo że dosyć odległy od wpłynięcia pisma, nie stoi w żaden sposób na przeszkodzie, aby tym pismem się zająć. Tu mamy kilka wersji i to są wszystko przewidywania dopuszczone zarówno kodeksem postępowania administracyjnego, jak i ustawą o samorządzie gminnym.

Pierwsza rzecz, gdyby to pismo przyjąć, że jest to ponowna skarga, to zgodnie z przepisami kpa Rada może, nie znajdując dodatkowych argumentów w stosunku do tego co już badała, nie zajmować żadnego stanowiska tylko uznać, że poprzednie stanowisko podtrzymuje i tą ponowną skargę w trybie art. 239 pozostawić bez rozpoznania z odpowiednią adnotacją w aktach.

Druga możliwość, że jest to skarga nowa i wtedy trzeba by się było nią zająć od początku, ale trudno rozpatrywać skargę na uchwałę.

Trzecia możliwość, że jest to pismo wezwaniem p. Bącala, w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego w postaci rozpoznania przez Radę jego skargi. W tym przypadku Rada może pozostać bezczynna, a może zająć stanowisko w formie uchwały. W związku z tym, że jeżeli rada nie zajmie w terminie 30 dni stanowiska, to w terminie 60 dni od dnia złożenia takiego wezwania, wzywającemu służy skarga do sądu administracyjnego, z tego co jest wiadomo skarga do Sądu Administracyjnego nie wpłynęła. Natomiast nie stoi to na przeszkodzie temu, aby mimo upływu tego 30 i 60 dniowego czasu, Rada mogła zająć swoje stanowisko w tej sprawie, odnosząc się do tego wezwania, oczywiście w formie uchwały, uznając że to jest zasadne, albo że to nie jest zasadne.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że w związku z powyższym przygotowana została propozycja uchwały.

Sekretarz Miasta p. Eugeniusz Mazur odczytał projekt uchwały, gdzie Rada odmawia uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Pani M. Kryczka nawiązując jeszcze do pisma, którym p. Bącal wyraził swoje niezadowolenie z podjętej wcześniej uchwały stwierdziła, że tam jest żądanie p. Bącala o uwzględnienie pewnych treści, których Rada nie uwzględniła a w jego ocenie uwzględnione być powinny. To legło u podstaw przyjęcia, że pismo to jest wezwaniem do usunięcia naruszenia jego interesu i stąd taka, a nie inna koncepcja rozstrzygnięcia.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXXI/209/13 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 11) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 14.

Informacja w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych za 2012 r.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o:

- osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych,
- działaniach podjętych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

W ustawowym terminie wpłynęła do Rady informacja Burmistrza Leżajska dotycząca oświadczeń majątkowych za 2012 r. zastępcy burmistrza, sekretarza miasta, skarbnika miasta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, członków organu zarządzającego miejską osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza oraz informacja Przewodniczącego Rady odnośnie oświadczeń majątkowych radnych miasta Leżajska za 2012 r..

Przewodniczący Rady odczytał złożone informacje.

Radni nie mieli zapytań do przedstawionych informacji.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że Rada Miejska zapoznała się z informacją na temat oświadczeń majątkowych.

Informacje stanowią załącznik Nr 12 do protokołu.

Ad. 15**Wolne wnioski i zapytania.**

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański wracając do sprawy taryf, którą się wcześniej Rada zajmowała, zwrócił uwagę, że z zapisów taryfy wynika, że dotyczy ona wszystkich odbiorców zarówno odbiorców wody, jak i zrzucających ścieki. W poprzednich taryfach były opłaty stałe, w dość znaczących wysokościach (kwota miesięczna stała w wysokości 59 i ponad 60 tys. zł), dotyczące Browaru i Hortino, w tej chwili tego nie ma. Prosiłby o wyjaśnienie, co w związku z powyższym, czy ta opłata będzie czy nie. Czy będzie naliczana na podstawie dwustronnych uzgodnień, umów itd., bo tych wartości w taryfie nie znalazł.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował, że w taryfie jest opłata stała dla każdego zakładu inaczej, dla Hortino 9 tys. zł a dla Browaru 66 tys. zł. Jest to zapisane w tabeli B pkt 4 i 5.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że to nie jest taryfa, ale to są materiały, które mają być załącznikami. Natomiast w samej taryfie, która jest załącznikiem do uchwały tych wartości nie ma. Prosi o wyjaśnienie tej sprawy, bo skutki tego mogą być znaczące. Jeżeli wiadomo, że to są kwoty siedemdziesięciu kilku i sześćdziesięciu tysięcy miesięcznie, to w skali roku, jeśli okazałoby się, że nie ma podstawy do naliczania tej opłaty stałej, jest to skutek 1,5 mln zł dla firmy.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że w treści taryfy nie ma nigdzie odesłania do jakiegokolwiek załącznika. Taryfa nie może odsyłać do załącznika, jest to zestawienie cen i stawek, które służą do rozliczania wszystkich grup odbiorców. Takim oto aktem prawnym Spółka zrezygnowała z prawie 1,5 mln zł, gdyby był zapis, że Spółka z odbiorcami grupy IV, V czy z tych wyższych półek jest uprawniona do negocjowania indywidualnych cen, to byłoby wszystko w porządku, a tego punktu nie ma. W związku z tym dzisiaj strzeliliśmy chyba sobie w stopę, bo nie mamy jak tych opłat policzyć.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poprosił, aby służby Burmistrza przyglądnęły się temu, na co zwrócił uwagę m.in. radny p. Ryszard Dziura i ewentualnie ten problem trzeba by było jakoś rozwiązać. Nie wyobraża sobie, gdyby stało się to co mówi p. radny. Z tego co pamięta, to przychody na działalności ściekowej to chyba ponad 6 mln zł i to jest poważny udział w tej działalności.

W dalszej kolejności p. Przewodniczący Rady przedstawił korespondencję która wpłynęła do Rady:

1. **Pismo Wojewody Podkarpackiego** - rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym Wojewoda stwierdza nieważność § 4 ust. 1 załącznika do uchwały Nr XXIX/197/13 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia regulaminu Targowiska Miejskiego w Leżajsku położonego przy ul. Sikorskiego.
2. **Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie** dotyczące doręczenia odpisu prawomocnego postanowienia z dnia 1 sierpnia 2013 r. wraz z uzasadnieniem, w sprawie skargi Rzeszowskiego Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt i zwrotu akt tej sprawy. W postanowieniu tym WSA odrzuca skargę.

Korespondencja dotycząca spraw budżetowych:

3. **Pismo MZKS Pogoń w Leżajsku** skierowane do Rady i Burmistrza o uwzględnienie w założeniach budżetu i w uchwalonym budżecie miasta na 2014 rok odpowiednich środków na remont obiektów Stadionu Miejskiego w Leżajsku (p. Przewodniczący odczytał fragmenty pisma).
4. **Pismo Starosty Leżajskiego** kierowane do Burmistrza i do wiadomości Rady Miejskiej (p. Przewodniczący odczytał pismo) dotyczące zapreliminowania w przyszłorocznych wydatkach budżetowych miasta odpowiedniej kwoty do realizacji porozumienia zawartego 30.09.2010 r. w sprawie zadania pn. „Przebudowa urządzeń zabezpieczenia ruchu kolejowego na przejeździe w ciągu linii kolejowej Nr 68 Lublin-Przeworsk w km 149,354 w

m. Leżajsk, związana ze zmianą jego kategorii z A na B wraz z wymianą nawierzchni przejazdu". **P. Przewodniczący** stwierdził, że pismo wpłynęło 13 listopada br., a z tego co pamięta 12 listopada p. Burmistrz wydał zarządzenie w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej, czyli wpłynęło już po tym terminie. Z tego co mu wiadomo w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie mające na celu ustalenie zakresu w podziale na poszczególne samorządy. **Burmistrz p. Piotr Urban** stwierdził, że jest to temat obszerny i widziałby przedstawienie Radzie całego cyklu tych dyskusji, np. na wspólnym posiedzeniu Komisji przy budżecie, bo to się wiąże z wydatkami przyszłego roku. Może tylko powiedzieć, że pierwotna wartość tych przeróbek była 1.800 tys. zł, później 1.700 tys., 400 tys. zł. Dzisiaj doszliśmy do 50 tys. zł. Nigdy nie był zwolennikiem wkładania tych pieniędzy i nadal nie jest.

5. **Pismo mieszkańców ul. Iwazkiewicza**, którzy zwracają się po raz kolejny z prośbą o wyłożenie kostką brukową łącznika o szerokości 4 m i długości 25 m, z którego mają dojazd do swoich posesji. P. Przewodniczący stwierdził, że to jest podobna sytuacja jak poprzednio i proponuje omówić ją szczegółowo na Komisji piątkowej, kiedy Rada będzie się zajmowała sprawą budżetu przyszłorocznego.
6. **Pismo mieszkańców ul. Borki**, którzy zwracają się o pomoc w przejęciu przez Miasto działki 4 ary. P. Przewodniczący poinformował, że przy dekretacji prosi p. Burmistrza o rozpoznanie tej sprawy i ewentualnie możliwości zaangażowania się w tą kwestię.

Wpłynęły jeszcze dwa wnioski dotyczące tego samego problemu.

7. **Dyrektor Zespołu Szkół Licealnych** w imieniu Rady Pedagogicznej występuje do Rady, aby uhonorować ks. Stanisława Lubasa, poprzez upamiętnienie jego nazwiska w ważnym miejscu dla Leżajska, w miejscu które pozwoliłoby na to, aby ta osoba zapisana została w nazewnictwie leżajskim.
8. **Wniosek złożony przez radnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego p. Stanisława Bartnika oraz przez p. Stanisława Haszto i p. Roberta Żołąnię** (wniosek ten trafił do radnych), aby w podobny sposób uhonorować osobę Pana Józefa Barana Chrzęszczyńskiego. Obydwa te wnioski skieruje do Komisji ds. nazewnictwa.

W tym temacie **p. Przewodniczący Rady** przedstawił Radzie propozycję. Ponieważ w III kwartale, w planie pracy Rady było podjęcie uchwały w sprawie nazewnictwa części ulic na terenie miasta, wnioskuje, aby tą sprawą zająć się szerzej. Myśli, że na terenie miasta są osoby, które warte są upamiętnienia. Te osoby w większości przypadków już nie żyją, natomiast na dzień dzisiejszy jest szansa, aby je upamiętnić poprzez nazwanie ulicy czy ronda, bo tych rond nam przybędzie w najbliższym czasie. Można by też pomyśleć ewentualnie o nazewnictwie skwerów w Leżajsku, jeśli tych propozycji byłoby dużo. W niektórych miastach takie przypadki bywają. Dlatego proponuje, **aby zobowiązać p. Burmistrza do tego, aby w Biuletynie Miejskim podać do publicznej informacji inicjatywę Rady skierowaną do mieszkańców, żeby w terminie do końca marca 2014 r., przedkładali swoje propozycje osób związanych z Leżajskiem, których działalność na terenie miasta powinna być przez Radę uhonorowana nadaniem ich imienia, określonych miejsc w mieście.** Przy okazji można opracować prosty wniosek w formie formularza do zgłaszania propozycji (imię i nazwisko osoby, działania związane z miastem, ewentualnie z jego społecznością) z podpisem.

Jeżeli by Rada chciała taki wniosek przyjąć, to można by było zebrać wszystkie propozycje z terenu miasta, które potem trafiłyby do Komisji nazewnictwa i Komisja w przyszłym roku na wiosnę mogłaby się pochylić nad wnioskami, przeanalizować wszystkie możliwości w tym zakresie i jakieś propozycje w tym zakresie przygotować.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poddał pod głosowanie zgłoszony przez siebie wniosek.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosami „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła wniosek.

Po przedstawieniu korespondencji p. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie innych spraw.

Radny P. Ryszard Dziura zauważył, że jest ładnie wykonany plac targowy i w tej chwili jest uzasadnienie pobierania opłaty targowej w tym miejscu, bo już ludzie nie stoją w błocie itd. Na etapie uruchamiania, mówił żeby miejsca do targowania były w jakiś sposób skanalizowane i to się stało. Wszystko się odbywa w miarę przyzwoicie i elegancko. Natomiast wydaje się, że trzeba by było zrobić burzę mózgów, i tak jak został przyjęty wniosek, żeby wsłuchać się w inicjatywy mieszkańców w zakresie nazewnictwa, to też poszukać rozwiązań żeby ten plac żył w pozostałe dni, oprócz wtorku. Nie wie, czy parking, czy jakieś inne przeznaczenie oprócz imprez masowych, występów cyrku, wesołych miasteczek itp. Szkoda, żeby takie miejsce utwardzone, z drogą komunikacją, przez 6 dni w tygodniu było niewykorzystywane do niczego.

Dalej p. Radny zwrócił uwagę, że osuwa się skarpa w górnej części za tzw. „domem książki”. Pewnie jeszcze jest okres gwarancyjny na wykonanie tych skarp i urządzenie wąwozu więc trzeba podjąć starania, teraz temat zainicjować i złożyć reklamację u wykonawcy, żeby w ramach gwarancji ten temat poprawił. Jeśli nie zrobimy tego w okresie gwarancji, to później ten obowiązek spadanie na budżet miasta.

Odnośnie gospodarki odpadami stałymi zwrócił się z pytaniem, które zadają mu mieszkańcy, czy jeśli ktoś kto nie pomyślał na czas i nie zabezpieczył się w stojak do selektywnej zbiórki odpadów, ma w tej chwili szansę na to, żeby taki stojak, kupić lub dostać?

Na koniec Radny p.R. Dziura podziękował osobom, które zarządzają funkcjonowaniem oświetlenia w mieście, za doprowadzenie do prawie porównywalnych standardów oświetlenia ulic na Podzwierzyńcu i w pozostałych częściach miasta, bo to przez długi okres czasu odbiegało od tego standardu. Zostało doprowadzone do stanu przyzwoitości i możliwości budżetu i wieczorem można w miarę bezpiecznie się przemieszczać.

Radny p. Edmund Mroczkowski w związku z zakończeniem remontu drogi ul. Siedlanki i połączenia ul. Przemysłowej ma propozycję, aby wrócić do pierwotnego, który niegdyś występował i utworzenia tej drogi jako drogi dwukierunkowej (do 3,5 tony), usprawniłoby to przemieszczanie się samochodów w tej części miasta.

Kier. Ref. RGM p. Leszek Gdula poinformował, że w tych dniach wpłynęły ostateczne opinie i ruch dwukierunkowy będzie lada dzień przywrócony, ale co do 3,5 tony się nie wypowiada. Jest to kwestia zmiany organizacji ruchu więc wszystkie dokumenty musiały być przygotowane, opinie Podkarpackiego Zarządu Dróg, Komendy Wojewódzkiej Policji, tak więc jeszcze w grudniu ruch dwukierunkowy będzie przywrócony.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła jeżeli chodzi stojaki na śmiecie wyjaśnił, że otrzymały je osoby, które pierwsze zadeklarowały segregację odpadów. Na dzień dzisiejszy takie stojaki można kupić na bazie MZK lub w sklepie, koszt 110 zł. Wcześniej środki na to były z Funduszu Ochrony Środowiska, na dziś nie ma w budżecie środków finansowych na ten cel, każdy może sobie indywidualnie zakupić.

Burmistrz p. Piotr Urban odnośnie wykorzystania placu targowego stwierdził, że burza mózgów w każdym temacie jest potrzebna, natomiast tak naprędce, ponieważ skończyliśmy to na koniec wakacji, jest taka propozycja i prawdopodobnie urządzimy tam parking, przede wszystkim, jak przyjeżdżają pielgrzymki chasydów, bo nie ma gdzie tego pomieścić a tam jest wystarczająco duża powierzchnia. Oznakujemy go w stosowny sposób i będzie to parking ogólnodostępny.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła wracając do zapytania p. Przewodniczącego odnośnie taryf poinformował, że wykonał telefon do Prezesa MZK, który wyjaśnił, że są umowy cywilno-prawne z przedsiębiorstwami, gdzie jest to zapisane i nie ma obawy utraty opłaty stałej.

Radni nie mieli więcej zapytań wobec czego **p. Przewodniczący Rady** oddał głos przybyłym na sesję mieszkańcom.

P. Łabaziewicz mieszkaniac ul. Rzeszowskiej zgłosił ustny wniosek do budżetu przyszłego roku, prosząc o wpisane go do protokołu z posiedzenia Rady - **żeby zrobić chodnik od cmentarza w kierunku aż do Rynku, tam gdzie jest to możliwe, bo wiadomo, że w niektórych miejscach są budynki i to jest niemożliwe, na tyle na ile szerokość pozwala.**

Natomiast są takie odcinki, jakiś murek, nie wie czy to jest zabytek, czy nie zabytek, należałoby to porozwalać i zrobić chodnik z prawdziwego zdarzenia. Tą ulicą z Łańcuta wycieczki jeżdżą i nie tylko, jest to ulica przelotowa z Lublina do Rzeszowa i to nie dość elegancko wygląda. Budżet miejski nie będzie obciążony, bo jest możliwość skorzystania z budżetu Unii Europejskiej.

Po drugie część chodnik od cmentarza aż do skrzyżowania z ul. Moniuszki na jego wniosek za Burmistrza Trębacza została wykonana, bo tam była przebudowa całej jezdni od Rynku aż do Łańcuta, więc był pominięty chodnik po lewej stronie. Z prawej strony owszem był w planie a po lewej nie. Po jego interwencji zrobiono aneks i od cmentarza do skrzyżowania z Moniuszki zrobiono, tak jak się należy.

Dalej p. Łabaziewicz poruszył temat Straży Miejskiej, stwierdzając, że tak jak w tej chwili, nie bardzo zgodnie z przepisami działa, są skargi itd. Nieprawdą jest, że są patroli Policji ze Strażą. Posiada aktualne przepisy prawa - Kodeks drogowy z 14 maja 2012 r. i Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 lipca 2008 r. W rozporządzeniu tym artykuły od 14 do 18 paragrafu konkretnie regulują sprawę postępowania m. in. straży miejskiej. Aby straż miejska miała kompetencje do wykonywania kontroli ruchu drogowego musi przełożony tj. p. Burmistrz zwrócić się do Komendanta Wojewódzkiego Policji o zorganizowanie kursu dla osób ubiegających się o te uprawnienia. Po zakończeniu kursu są wydawane zaświadczenia i na podstawie tych zaświadczeń komendant powiatowy lub miejski daje imienne zezwolenie na dokonywanie takiej kontroli. To jest sprawa uregulowana prawnie, nikt na dziko nie robi. To trzeba co 6 miesięcy powtarzać. Chodzi o to, żeby uregulować stan prawny działania Straży Miejskiej, bo póki co, do tej pory nie jest to uregulowane, o ile się orientuje. Nie jest za tym, żeby likwidować Straż Miejską, ale żeby ten stan w Leżajsku był taki, jak powinien być.

Burmistrz p. Piotr Urban odnosząc się do poruszonych spraw stwierdził, że Straż Miejska Miasta Leżajskiego została powołana uchwałą Rady w 1992 r. Funkcjonuje w oparciu o ustawę o strażach gminnych i stosowne rozporządzenie. Posiada swój statut, kierownictwo i wszystkie prerogatywy, które uprawniają ją do działania. Natomiast (ponieważ padło tu stwierdzenie o ruchu drogowym) nigdy Straż Miejska i to mówi z pełną odpowiedzialnością nie staje na drodze i nie zatrzymuje pojazdów, zatrzymuje policjant, któremu towarzyszy strażnik miejski. Nieprawdą jest, że strażnik miejski stoi na rogatkach i przy pomocy „lizaka” zatrzymuje pojazdy, bo nie ma takiego wyposażenia, a wykonawcą zatrzymania jest tylko i wyłącznie policjant. Straż Miejska działa np. na osiedlu, gdy są pojazdy porzucone na trawnikach itp. w tych sprawach interweniuje.

Co do ulicy Rzeszowskiej i budowy chodnika, rozumie, że mówimy o fragmencie prawej strony jadąc z Łańcuta do Leżajskiego.

P. Łabaziewicz określił, że po lewej stronie jadąc do Łańcuta, po prawej stronie jest chodnik a dodatkowo w środku tego chodnika jest słup i jak jedzie pług nie ma możliwości odśnieżania więc jeśli to możliwe, to te słupy też by należało usunąć.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że ul. Rzeszowska zaliczana jest do kategorii dróg wojewódzkich i jej gospodarzem jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, ale jest to na terenie Miasta więc może intensywnie zabiegać o to. Na wtorek jest umówiony z p. Maternią Dyrektorem Naczelnym PZDW i problem taki mu naświetli. Jeżeli chodzi o murek – to nie jest jakiś tam murek, jest on zaliczony do budowli zabytkowych i wpisany do rejestru zabytków i nie ma możliwości, żeby go rozebrać. Właścicielem tego murku w pasie drogowym jest PZDW, niemniej jednak taki wniosek na spotkaniu przekaze, zapewnił Burmistrz.

P. Zygmunt Polit mieszkaniec ul. Ogrodowej poruszył dwa problemy. Mianowicie po XV sesji Rady 8 marca 2012 roku otrzymał odpowiedź od Burmistrza odnośnie tzw. dołu fińskiego, że wyznaczy termin, kiedy go przyjmie w tej sprawie. Tam popełniono szereg błędów, niepotrzebnie wycięto drzewa. Sosna która stała w środku była ozdobą oraz dęby po prawej stronie drogi, która została przejęta przez Miasto, komu to przeszkadzało. Właściciel, który wykupił ten grunt wyciął to po kolana, przysypał ziemią z autostrady, zawiózł, wyrównał i

załatwione. Natomiast opony, które tam były są przełożone na drugą stronę na działkę prywatną, nie na jego. Chciałaby się umówić z Burmistrzem odnośnie wydania tej decyzji.

Odnośnie Straży Miejskiej w pkt 3 tego pisma jest napisane, że zatrudnia ona 6 pracowników, że praca odbywa się na dwie zmiany itd. Co zastanawia? że patrol pierwszozmianowy asystuje przy inkasencie, a wszyscy wiedzą, że jak był p. Półtorak to miał czapkę, godło i mundur i żadnych ekscesów nie było, a tu najpierw idzie jeden strażnik, inkasent i ubezpiecza go jeszcze drugi. To jest wbrew wszelkim zasadom. P. Polit stwierdził, że był kierownikiem referatu i miał 6 dzielnicowych. Dzielnicowy nie tylko pracował tak, że wyszedł na patrol, prowadził też dochodzenia, zatrzymania a oni? W każdym razie oni są na wczasach i w ogóle nie są dociążeni. Często jeździ rowerem, dwa razy widział Straż Miejską, tak jak i Policja obecna – dzielnicowego nie widział już ponad 10 lat.

W związku z tym, że jest uchwalany budżet na przyszły rok, p. Polit poruszył temat ścieżki od ul. Ogrodowej do cmentarza, stwierdzając, że tam jest ciężko przejść. Mieszkańcy zebrali ponad 100 podpisów i pismo zostało przekazane do Urzędu na ręce Burmistrza, że odpowiedzi nie otrzymał, to nie jest obrażony, tylko żeby to w końcu zostało skończone, bo to jest otwarty dylemat od 1994 r. Jak przyjdzie święto Wszystkich Świętych to siada i pisze, żeby to przejście było właściwe i żeby można było przejść. Przez ostatnie lata są warunki sprzyjające ale to jeszcze można tamtędy przejść a jak przyjdzie deszcz, to ludzie chodzą w tym błocie. A to jest taka prosta sprawa. P. Burmistrz ma prawnika to niech on wystąpi o zasiedzenie i sprawa załatwiona, to jest ponad 100 lat. Trzeba coś zrobić, bo to jest karygodne. Przy rozgraniczeniu był osobiście, gdzie geodeci granicznik wkopali, ten drugi trzeba do spodu zobaczyć do którego miejsca. Złączyć to Bucior z Buciorami - nie wolno powiedział - bo jest dokumentacja, jest wyznaczona ścieżka i tej ścieżki nikt nie zmieni. Trzeba tylko dodać do tego, żeby w tym wniosku, jak będzie pisał radca prawny, ująć jeszcze posesję Gdulów i Kochmańskiego Marcina.

Na koniec p. Polit poprosił p. Burmistrza o wyznaczenie terminu osobistego spotkania.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poprosił Burmistrza o umożliwienie spotkania p. Politowi. Natomiast co do Straży Miejskiej, to wydaje się, że w dniu dzisiejszym, w przebiegu sesji, pojawiały się obszary w których powinna być wykorzystana straż miejska, chociażby kwestie związane z deklaracjami i innymi sprawami. Też otrzymuje sygnały od osób, które zauważają tą sytuację przy okazji wtorku i prowadzenia zbiórki opłaty na targowisku. W związku z tym ma pytanie, czy te ilości środków są takie duże żeby inkasent nie mógł tego robić samodzielnie, tylko musi to robić w konwoju ze strażnikiem miejskim? Uważa, że jeśli chodzi o Straż Miejską trzeba jeszcze dużo zmienić, czas pokaże, czy te zmiany nastąpią.

Jeśli chodzi o kwestię trzecią, chce zwrócić uwagę, że dziś Rada podejmowała uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i docelowo trakt pieszy, który łączy ulicę Ogrodową z cmentarzem ma przebiegać trochę w innym miejscu, być może te kwestie są z tym związane i to jest przyczyną braku aktywności ze strony miasta.

Burmistrz p. Piotr Urban, co do ścieżki między ul. Ogrodową a cmentarzem poinformował, że dzisiaj Rada podjęła uchwałę o uchwaleniu planu, gdzie padło stwierdzenie, że p. Kochmański wyraża zgodę na przeprowadzenie ciągu pieszego w kierunku cmentarza. Natomiast na ul. Ogrodowej jest w tej chwili dwa przejścia, jedno zwyczajowe biegnące przez prywatną działkę pana B., gdzie wszyscy lata całe chodzili, a jest to prywatna działka która pewnego dnia może zostać zagospodarowana. Natomiast kiedy kupowała działkę pani doktor o czym p. Polit wie, Miasto odkupiło od niej ok. 3 m, gdzie właśnie taka ścieżka będzie urządzana. Tylko że ta ścieżka na drugim końcu trafiała na prywatną działkę z zasiewami i nie można było urządzić przejścia. Dzisiaj po sporządzeniu planu otwiera się zielone światło do prawnej regulacji tego przejścia.

Jeżeli chodzi o kwestię zwanych umownie dołów fińskich, one były porośnięte samosiejką. Całe doły fińskie zostały wykupione przez prywatną osobę p. M. również od prywatnych osób z ul. Moniuszki. Następnie pan M. chcąc porządkować zwrócił się o zezwolenie na wycinkę tych samosiejek, dostał taką zgodę i robi tam na własnym gruncie podsypuje, jak to robi nie wiemy, natomiast działa on u siebie. Inną kwestią jest, jak p. Polit

mówi że takie sterty opon tam są. Czy one tam były i ze swojej działki wyniósł na czyjaś to już jest kwestia między sąsiadami, kto to uporządkuje. Co najwyżej możemy rozpoznać to dokładnie i jeżeli taka sytuacja ma miejsce wezwać właściciela działki do zrobienia porządku

Odnosnie Straży Miejskiej, to kiedy oddawaliśmy do użytku plac targowy, który jak p. radny Dziura zauważył już zaczyna dobrze funkcjonować ustalono, że jeden strażnik pilnuje porządku i od 5 rano ustawia handlujących z jednym inkasentem, tak, żeby to w miarę rozsądnie było i kierują tym wszystkim. Natomiast znacznie później idzie inkasent i pobiera opłatę, a strażnik idzie z nim dlatego, że wśród sprzedających jest normalny brak chęci do regulowania opłat. Wyszliśmy z założenia, że czego nie zrobimy na początku funkcjonowania placu przez pierwsze miesiące, to nie zrobimy tego wcale i udało się

Pan Łabaziewicz odnośnie uprawnień Straży, zauważył, że gdyby p. radca prawny sięgnęła do przepisów prawa, a konkretnie do ustawy o ochronie danych osobowych, czy akurat Straż Miejska jest kompetentna do legitymowania? bo Policja ma uprawnienia do legitymowania na bazie ustawy o dowodach osobistych z 1945 r.(w 1999 r. była zmiana z milicji na policję) i do tej pory je ma. Skoro Straż Miejska nie miała takich kompetencji, a zachodzi potrzeba żądania dowodu, to trzeba te sprawy jakoś uregulować, czy to będzie prawne czy nieprawne? Pani radca prawny, jako fachowiec powinna te sprawy wyjaśnić.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański podziękował za przekazane sugestie, stwierdzając, że jak myśli p. Burmistrz i jego służby przyglądną się temu.

P. Zygmunt Polit na koniec poinformował, że mieszkańcy odstępują od spotkania, o którym p. Burmistrz informował go w piśmie, że zorganizowanie spotkania z mieszkańcami obwodu nr 1 nastąpi nie wcześniej niż po uzgodnieniu z radnymi tego okręgu, wstępnie w II kw. br. P. Polit przypomniał, że jak były wybory i odbywały się spotkania, wtedy prosił Burmistrza, aby zrobił spotkanie z drugą częścią miasta i nie trzeba by było II tury wyborów.

Więcej zapytań i wniosków nie było wobec czego **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął XXXI sesję Rady Miejskiej w Leżajsku, dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała: Cecylia Turosz

PRZEWODNICZĄCY RADY
mgr inż. Ireneusz Stefański