

PROTOKÓŁ Nr XXIII/12
z XXIII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 19 grudnia 2012 r.

19 grudnia 2012 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XXIII sesja Rady Miejskiej. Obrady rozpoczęły się o godz. 12⁰⁰, a zakończyły o godz. 15¹⁵. W sesji uczestniczyli wszyscy radni (w liczbie 15), Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego w Leżajsku, osoby zaproszone oraz dyrektorzy jednostek organizacyjnych miasta, *Lista obecności radnych (Załącznik nr 1) oraz osób zaproszonych (Załącznik Nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.*

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**.

Przed przystąpieniem do porządku obrad Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem odebrali Świąteczko Pokoju z rąk harcerzy Związku Harcerstwa Polskiego Hufca w Leżajsku. Pan Przewodniczący dziękując powiedział, że liczy na to, iż Świąteczko to będzie przyświecało wszystkim w podejmowaniu decyzji, zarówno jeszcze w tym, jak i przyszłym roku. Następnie złożył harcerzom życzenia zdrowych i spokojnych Świąt Bożego Narodzenia.

Po przejściu do porządku obrad p. Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził odpowiednie kworum radnych do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał po czym zapytał, czy są wnioski do przesłanego porządku.

Burmistrz p. Piotr Urban zgłosił wniosek o ujęcie dodatkowego punktu - **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2012** – proponując go, jako pkt 7. W uzasadnieniu Burmistrz poinformował, że uchwała ta dotyczy zadań inwestycyjnych, które z przyczyn obiektywnych nie mogą być zrealizowane w roku bieżącym i zachodzi potrzeba zabezpieczenia ich finansowania w 2013 roku. Ze względu na operacje finansowe z tym związane, konieczne jest podjęcie tej uchwały na dzisiejszej sesji.

Innych wniosków nie było, wobec czego **p. Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza.

Rada Miejska w głosowaniu 14 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących (jeden radny spóźnił się) przyjęła zgłoszony wniosek.

Po stwierdzeniu przyjęcia wniosku **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** odczytał porządek obrad, który po wprowadzeniu zmiany przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z prac w okresie międzysesyjnym.
3. Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2013 rok
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
 - b) odczytanie wniosków złożonych do Burmistrza Leżajska w toku prac nad projektem uchwały budżetowej, nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej,
 - c) odczytanie ostatecznych opinii Komisji Gospodarki i Budżetu do zgłoszonych wniosków i ostatecznej opinii do projektu uchwały budżetowej oraz stanowiska Burmistrza Leżajska dotyczącego powyższych wniosków,
 - d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej,
 - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - f) głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej,
 - g) głosowanie nad uchwałą budżetową.

4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013-2019.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia Programu Aktywności Lokalnej dla Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013-2015.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej w latach 2014-2015, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2012.
8. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 2.

Sprawozdanie Burmistrza z prac w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji, która odbyła się 29.11.2012 r. w zakresie spraw związanych z mieniem komunalnym - nabyto aktem notarialnym prawo własności jednej działki o pow. 3 m², z przeznaczeniem na poszerzenie pasa drogowego ul. Sandomierskiej (skos działki na skrzyżowaniu z drogą wewnętrzną) oraz drogą komunalizacji jedną działkę o łącznej pow. 12 a 48 m² (*droga gruntowa*). Okres ten był przede wszystkim wypełniony pracami nad projektem budżetu i przygotowaniem do dzisiejszej sesji.

Dalej Burmistrz poinformował, że na 22 grudnia 2012 r. był określony termin oddania I etapu obwodnicy m. Leżajska, ale w tym momencie trwa rada budowy, na której zapadnie decyzja do kiedy termin ten zostanie przesunięty. Według posiadanych informacji będzie to koniec czerwca 2013 r. takie są ustalenia (uzasadnione roszczenia wniósł wykonawca).

Jeżeli chodzi o II etap obwodnicy miasta, to 6 grudnia Wojewoda Podkarpacki wydał ZRID, czyli zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, po 21 dniach tj. ok. 28 grudnia zostanie wydana decyzja z rygorem natychmiastowej wykonalności. Jak poinformował dyr. Kaczor podpisanie umowy ma nastąpić w pierwszej połowie stycznia. Mówiąc o wykonawstwie należałoby wspomnieć o zagrożeniach. Pojawiły się trochę niepokojące informacje, bo „spadła” obwodnica Olsztyna, Zabieżowa, Tomaszowa Lubelskiego, gdzie już były dokumentacje. Pytanie jakie są zagrożenia u nas, one są, ale powinniśmy ten etap przebrnąć.

W kwestii uciążliwości związanych z remontem drogi Leżajsk-Naklik (ciąg ul Sanowej Słowackiego), Dyrektor Maternia zapewnił, że na ten rok, co miało być do wykonania zostało wykonane, nie będą już kontynuowane żadne inne roboty. Natomiast po 1 stycznia przystępują do dalszych prac związanych z wykonaniem chodników, a wszystkie nawierzchnie będą robione w sezonie późnowiosennym.

W kontaktach z PKP zostało ustalone, że remont przejazdu kolejowego na ul Klasztornej nastąpi w drugim kwartale przyszłego roku.

Burmistrz poinformował, że odbył również spotkanie z dyrektorem BMF Polska, który poinformował, że w 2013 r. ma zamiar budować nową halę produkcyjną o powierzchni 2200 m². Przewiduje przyjęcia do tego zakładu i preferuje, że będą to ludzie z rejonu powiatu leżajskiego. Z swojej strony oczekuje sprzyjającego klimatu, żeby mógł te zadania realizować.

Odbył również spotkanie z prezesem Fabryki Maszyn. Jak do tej pory Fabryka jest naszym dłużnikiem w całości podatku za 2012 r.. 20 grudnia w Ministerstwie Skarbu odbędzie się forma aukcji Zakładu, dotychczasowy inwestor wycofał się z chęci zakupu tego zakładu. Sytuacja finansowa jest bardzo trudna jeszcze trudniejsza jest sytuacja pracowników, ale nie mamy wiedzy, jak się to dalej potoczy.

Jeżeli chodzi o interwencję rodziców na ostatniej sesji w sprawie Szkołki Piłkarskiej przy MOSiR-rze Burmistrz poinformował, że podjął decyzję i polecił Dyrektorowi, żeby Szkołka została utrzymana przy MOSiR-rze. Wszystkie sporne sprawy na linii Dyrektor MOSiR i rodzice

dzieci uczęszczających do tej Szkołki mają być definitywnie wyjaśnione do końca roku tak, żeby nie było żadnych kontrowersji we wzajemnej współpracy.

Odnosnie drugiej interwencji na tej sesji - mieszkańców ul. Żwirki i Wigury, żeby nie wydawać zezwolenia na sprzedaż alkoholu w nowym lokalu na tej ulicy, dwa dni temu wpłynął taki wniosek i będzie wszczęte postępowanie zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Kończąc sprawozdanie p. Burmistrz poinformował, że Komenda Wojewódzka Policji zwróciła uchwalone przez Radę 4 000 zł na dokumentację, z racji tego, że nie dała rady opracować tej dokumentacji i nie ma rachunku ani rozliczenia. Pieniądze przysły z powrotem do Urzędu z wnioskiem, żeby tę kwotę przewidzieć w przyszłym roku.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła uzupełnił informację w zakresie inwestycji:

- prace przy najważniejszych inwestycjach miejskich trwają w dobrym tempie. 13 grudnia wraz z dyrekcją MCK odbył spotkanie w Warszawie w Narodowym Centrum Kultury, żeby poprzeć wniosek złożony w tej Instytucji (do końca listopada) dotyczący wspomżenia środkami na doposażenie nie ujęte w projekcie trwającego remontu budynku MCK. Projekt był wykonany w 2006 r. i na niektóre rzeczy nie można było aplikować a technologia poszła do przodu. Po naświetleniu jakie są jeszcze potrzeby, zwłaszcza wyposażenie kina, wentylacja i oświetlenie, jest to na dobrej drodze. Wyniki będą końcem stycznia wtedy się okaże, czy Narodowe Centrum Kultury przyznało Leżajskowi dofinansowanie. Kwota na cały kraj jest niewielka 8 mln zł, my dosyć znacznie aplikowaliśmy, bo o 1/10 tej kwoty, ale mamy nadzieję, że coś z tego dostaniemy.

Byli też z wizytą u Ministra Kultury, aby wspomógł Międzynarodowy Festiwal Organowy i Festiwal Trzech Kultur, został mu naświetlony problem z finansami. Mamy informację, że Minister rozpatrzy nasz wniosek, oby pozytywnie.

Radni nie mieli pytań do złożonego sprawozdania.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2013 rok.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że 19 listopada 2012 r. wszyscy radni otrzymali projekt uchwały budżetowej na rok 2013 przedłożony przez Burmistrza wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt ten został też przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, celem jego zaopiniowania.

Zgodnie z procedurą uchwalania budżetu przyjętą w uchwale Rady Miejskiej w Leżajsku Nr XIII/121/12 z 28 czerwca 2012 r. realizacja tego punktu porządku obrad przebiegać będzie następująco:

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
- b) odczytanie wniosków złożonych do Burmistrza Leżajska w toku prac nad projektem uchwały budżetowej, nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej,
- c) odczytanie ostatecznych opinii Komisji Gospodarki i Budżetu do zgłoszonych wniosków i ostatecznej opinii do projektu uchwały budżetowej oraz stanowiska Burmistrza Leżajska dotyczącego powyższych wniosków,
- d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej,
- e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
- f) głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej,
- g) głosowanie nad uchwałą budżetową.

ad. a)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak przedstawił projekt uchwały budżetowej na 2013 r. Projekt uchwały został sporządzony na podstawie obowiązujących przepisów prawa i składa się z uchwały budżetowej, załączników rozwijających treść oraz uzasadnienia i materiałów, które stanowią po części o przyjętych założeniach w zakresie planu dochodów i wydatków budżetowych na rok 2013.

W roku 2013 planuje się uzyskać dochody budżetowe w łącznej wysokości 38 819 443,43 zł, w tym: dochody bieżące - 32 196 997,00 zł; dochody majątkowe - 6 622 446,43 zł, są to dochody pozyskiwane głównie z dotacji zewnętrznych na realizację zadań inwestycyjnych, ale także dochody w kwocie 450 000 zł z dochodów majątku miasta (z tytułu sprzedaży majątku, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo władności).

Wydatki budżetowe zostały ustalone ogółem w kwocie 38 484 779,56 zł, z czego wydatki bieżące zaplanowano w kwocie 30 736 854,56 zł, a wydatki majątkowe na przyjętych do realizacji zadaniach inwestycyjnych w łącznej wysokości 7 747 925 zł.

Przy takiej konstrukcji planu dochodów i wydatków została zaplanowana w budżecie Miasta Leżajska nadwyżka budżetowa w wysokości 334 663,87 zł, którą planuje się przeznaczyć na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów długoterminowych. Jednocześnie w budżecie ustala się przychody budżetowe w łącznej wysokości 2 205 336,13 zł z tytułu zaciągnięcia kredytu na rozchody budżetowe (spłatę kredytu) w łącznej wysokości 2 540 000 zł.

Ponadto do limitu zaciąganych kredytów 2 205 336,13 zł ujmuje się kwotę limitu w wysokości 1 mln zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

W budżecie Miasta ustalono rezerwę ogólną w łącznej wysokości 39 000 zł oraz sumę rezerw celowych w wysokości 150 000 zł, w tym rezerwę na zarządzanie kryzysowe 60 000 zł.

Przewidziano szczególne zasady wykonywania budżetu, czyli zasady, gdzie określa się finansowanie wydatków dochodami zebranymi z określonych źródeł dochodowych, są to między innymi dochody z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i przeznaczanie wydatków na profilaktykę alkoholową oraz dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska i przeznaczanie tych wydatków na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska.

Przewidziano plan dotacji celowych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i adekwatnie zaplanowano wydatki na te cele w łącznej wysokości 4 331 141 zł.

Ponadto w budżecie zostały ujęte upoważnienia Burmistrza do zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego w wysokości 1 mln zł, związanego z pokryciem występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta, czyli kredyt w rachunku bieżącym tzw. debet oraz do dokonywania zmian w budżecie Miasta Leżajska na podstawie obowiązujących przepisów w tym zakresie (ustawy o finansach publicznych).

Ustalono kwotę dotacji celowych na wydatki bieżące w wysokości 1 777 000 zł oraz dotację inwestycyjną w ramach ogólnego planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 200 000 zł.

Ponadto uchwała budżetowa zawiera plan dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe prowadzące działalność oświatową na wydzielonych rachunkach bankowych w łącznej wysokości 1 000 000 zł oraz ustalono plan wydatków nimi finansowanych w łącznej kwocie 990 000 zł.

Zaplanowano też w budżecie plan przychodów w kwocie 1 140 000 zł i kosztów samorządowego zakładu budżetowego w łącznej wysokości 1 110 000 zł.

Jeżeli chodzi o plany wydatków związanych z dotacjami, plany rachunków dochodów własnych jednostek oświatowych i plany samorządowego zakładu budżetowego MZRB, szczegółowo ta kwestia została zaprezentowana w załącznikach do uchwały budżetowej.

Patrząc ogólnie na konstrukcję budżetu, można go ocenić bądź zwrócić uwagę na jego charakterystyczne elementy, odnosząc się do budżetu roku 2012.

Dochody ogółem wzrastają o kwotę 2 660 000 zł tj. o 7% w stosunku do dochodów realizowanych w roku bieżącym, jednakże ten wzrost jest spowodowany wzrostem dochodów majątkowych o 3.600.000 zł i jednocześnie zmniejszeniem kwoty planu dochodów bieżących o 943 000 zł tj. wzrost dochodów majątkowych o 7% w stosunku do dnia dzisiejszego w budżecie 2012 r., ale jednocześnie spadek o 3% dochodów bieżących. Dochody majątkowe wynoszą 6 622 687 zł tj. ponad 17% planowanych dochodów ogółem. W roku bieżącym stanowiło to wartość 8,4%.

Na podstawie tak zestawionych dochodów zaplanowano wydatki budżetowe w tym wydatki inwestycyjne, które w stosunku do planu 2012 r. wzrastają o 15% a w wydatkach ogółem roku 2013 stanowią ponad 20% planu.

Jednocześnie zmniejszona została kwota planu wydatków bieżących ogółem o ponad 1 680 000 zł. W przeważającej większości, około 1 mln zł jest pewna skala wydatków, która ma swoje źródło w pozyskiwanych dotacjach celowych, a jeżeli chodzi o wydatki bieżące źródłem finansowania są dochody własne z podatków i opłat lokalnych.

Plan wydatków jednostek budżetowych, na wydatkach bieżących w części pozapłacowej i pochodnych od wynagrodzeń, został zmniejszony na rok 2013 o ponad 670 000 zł. Jednakże nastąpił wzrost planu wydatków płacowych głównie w oświacie o kwotę ok. 300 000 zł z tytułu regulacji płac na podstawie ustawy Karta Nauczyciela.

Co do innych kwestii związanych z planem wydatków bieżących w roku 2013 przyjęto poziom planu na bazie 2012 r. w zakresie planu dotacji udzielanych z budżetu na realizację zadań w części wydatków bieżących oraz na obsługę długu, która stanowi kwotę równowartości 2% wszystkich założonych w planie wydatków bieżących i 1,7% planu wydatków ogółem zaplanowanych w roku 2013.

Zestawiając plan dochodów i wydatków, w 2013 roku zaplanowano nadwyżkę budżetową w kwocie 334.663,87 zł związaną ze spłatą długu w tej wysokości (w 2012 r. realizowany jest budżet z założonym deficytem w łącznej wysokości 2 035 014 zł, który finansowany był z kredytu bankowego w kwocie 1 089 475 zł oraz wolnymi środkami wprowadzonymi do budżetu w IV kwartale w kwocie 945 539 zł).

Przyjęty poziom nadwyżki budżetu ma swoje źródło w założonej realizacji planu dochodów bieżących i wydatków bieżących stanowiącej o założonej do realizacji kwocie nadwyżki operacyjnej w wysokości 1 460 142,44 zł, która w pozostałej części tj. kwocie 1 125 478,57 zł stanowi źródło finansowania wydatków inwestycyjnych. Gdyby do tej nadwyżki operacyjnej dołożyć kwotę dochodów własnych z tytułu dochodów majątkowych ze sprzedaży majątku i przekształcenia użytkowania wieczystego, poziom finansowania wydatków inwestycyjnych w ogólnej kwocie planowanych wydatków majątkowych zamknąłby się w wysokości 20% wkładu własnego z dochodów własnych.

W związku z powyższym wydatki inwestycyjne w 2013 r. finansowane są wyłącznie dochodami własnymi oraz przyjętą kwotą planu dochodów majątkowych, czyli dochodami majątkowymi finansowanymi ze źródeł zewnętrznych, przeznaczonymi na konkretne zadania inwestycyjne. Jest to niewątpliwie plus przedstawionego Radzie budżetu.

Drugim pozytywnym aspektem konstrukcji budżetu na 2013 rok jest fakt, iż zaciągamy mniejszy dług w stosunku do planowanego do spłaty w 2013 r. Planuje się zaciągnąć nowy kredyt w wysokości 2 205 336 zł, związany wyłącznie ze spłatą długu przypadającą na 2013 r. w kwocie 2 540 000 zł. O wysokości tej kwoty może świadczyć fakt, że w 2012 r. roczna kwota spłaty długu wynosi 1 475 200 zł. Kwota 2 540 000 stanowi 8% wydatków bieżących. Po drugie ma miejsce dość wysoki poziom finansowania wydatków inwestycyjnych ze środków własnych, jest to jak wspominał ok. 15% ogółu wydatków majątkowych.

Wobec powyższego i mając na uwadze, z jednej strony wysoki poziom inwestycyjny oraz sztywny poziom założonych w planie do realizacji wydatków bieżących (związanych z funkcjonowaniem miejskich jednostek organizacyjnych i podobnym do lat ubiegłych poziomem świadczonych zadań publicznych) uzasadnione jest zaciągnięcie w 2013 roku długu, na spłatę pozostałego długu nie zabezpieczonego w źródłach własnych budżetu.

Projekt budżetu w przedstawionej konstrukcji podstawowych założeń planistycznych spełnia wymogi regulacji prawnych dotyczących prowadzenia gospodarki finansowej Miasta w zakresie zarządzania długiem (poziomem jego zaciągania i możliwości jego spłaty).

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej na 2013 r. jest budżetem zestawionym w taki sposób, na który w chwili obecnej stać Miasto, bazując na doświadczeniach 2012 roku w zakresie problematyki realizacji dochodów, finansowania określonego poziomu potrzeb wydatkowych w tym bardziej złożonej materii w zakresie finansowania przyjętego poziomu nakładów inwestycyjnych.

Po wystąpieniu Skarbnika Miasta **kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta p. Leszek Gdula** przedstawił plan zadań inwestycyjnych i remontowych. Poinformował, że w projekcie budżetu na 2013 rok zawarta jest kwota wydatków inwestycyjnych w wysokości 7 747 925 zł. Odejmując od tego wydatki związane z dotacją dla Klasztoru oraz na wykupy gruntów i informatykę, to kwota na zadania planowane w 2013 roku do realizacji wynosi ponad 6.800 tys. zł, gdzie w roku bieżącym wydawaliśmy ok. 4 600 tys. zł. Oczywiście jest to efekt uzyskania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na duże zadania, przede wszystkim na Miejskie Centrum Kultury i projekty rewitalizacyjne, gdzie Miasto miałoby wielkie kłopoty, aby samo sfinansować takie wydatki. Dlatego też ilość zadań ujętych w projekcie budżetu nie jest imponująca, bo jest to tylko 9 zadań inwestycyjnych, z czego 8 to zadania objęte już dofinansowaniem i kilka zadań, na które planujemy pozyskać dofinansowanie. Jeśli taka będzie wola Rady, to zadań, na które nie pozyskamy dofinansowania sami na pewno nie będziemy realizować, a na pewno nie w takim kształcie, jak były planowane przy składaniu wniosku o dofinansowanie.

Zadania planowane do realizacji w 2013 roku to:

„Remont ul. Leśna i ul. Podleśna – w projekcie budżetu na dzień dzisiejszy zakładane jest dofinansowanie 30% kosztów kwalifikowanych projektu. Przesądzone są już sprawy ze zwiększeniem dofinansowania, jednak nie ma na to dokumentów i bazujemy na tym, co było złożone we wniosku. To zadanie jest realizowane w cyklu jednorocznym, bo tego wymaga ten program.

„Przebudowa targowiska przy ul. Sikorskiego” – zakończenie robót. Zadanie to stanowi część projektu pod nazwą *„Rewitalizacja i zagospodarowanie przestrzeni publicznej wokół zabytkowego rynku miejskiego w Leżajsku”*, gdzie poziom dofinansowania wynosi 85% wydatków kwalifikowanych projektu.

„Uruchomienie systemu monitoringu okolicy Rynku miejskiego” – to jest też część projektu rewitalizacyjnego. Planuje się zamontowanie jednej kamery i włączenie w system, który będzie przysyłał sygnał do Policji.

„Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i wzmocnienie systemu oświaty dla rozszerzenia działań w zakresie zajęć pozalekcyjnych w mieście Leżajsk” - projekt złożony w listopadzie 2012 r., z uwagi na to, że obniżono znacznie poziom dofinansowania, nasz projekt został ograniczony (wcześniej poziom dofinansowania miał być większy). Wybrano zadania, które wzmacniały projekt i poprawiały wskaźniki będące podstawą oceny tego projektu. Na dziś nie ma jeszcze informacji o tym, czy zostanie on objęty dofinansowaniem, czy nie. Ten projekt planowany jest dofinansowaniem w wysokości 70% kosztów kwalifikowanych.

„Budowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Długiej” – fragment kanalizacji sanitarnej terenu na skrzyżowaniu ul. Długiej i ul. Podolszyny, gdzie się rozwija budownictwo. Miasto ma tam kilka działek ale ich wartość obniża m.in. brak kanalizacji i wodociągu oraz infrastruktura energetyczna i gazowa, którą trzeba przebudować. Od dawna próbowano rozmawiać z ludźmi na temat możliwości usytuowania kolektora sanitarnego, sieci wodociągowej ale niestety, jak nie tylko w tym miejscu, coraz większe są kłopoty, aby zlokalizować sieci na gruntach prywatnych. Ostatecznie udało się uzgodnić trasę i ten fragment kanalizacji chcemy wybudować.

„Rozbudowa i modernizacja infrastruktury Miejskiego Centrum Kultury – prace trwają, pewne rzeczy się opóźniły, ale nie widać jakiegokolwiek zagrożenia, żeby ten projekt zrealizować w planowanym zakresie. Czynnione są jeszcze starania, aby dom kultury wzbogacić o inne elementy, które nie były ujęte w zakresie projektu.

„Modernizacja i remont budynku Miejskiej Biblioteki przy ul. Jarosławskiej” – zadanie planowane jest również do zakończenia, jako część projektu rewitalizacyjnego.

„Montaż instalacji solarnej: jedna na budynku krytej pływalni „OCEANIK” druga na budynku zaplecza socjalnego na stadionie miejskim – projekt został złożony w sierpniu, dziś nie ma żadnej informacji, czy zostanie objęty dofinansowaniem czy nie, poza tym że przeszedł ocenę formalną, czyli spełnia wymogi formalne i teraz będzie oceniany merytorycznie.

ad. b)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak przedstawił wnioski złożone do Burmistrza Leżajska w toku prac nad projektem uchwały budżetowej, nieuwzględnione w projekcie uchwały budżetowej. Poinformował, że w toku prac nad budżetem, jak również w trakcie 2012 roku wpłynęło 6 wniosków:

- wniosek z 19 września 2012 r. złożony przez Stowarzyszenie Rozwój Leżajska, aby w 2013 r. zaplanować zadanie inwestycyjne - budowa obiektu sportowego typu „skatepark”,
- pismo mieszkańców z 31 marca w sprawie wykonania remontu ul. Sportowej,
- pismo mieszkańców z dnia 6 sierpnia w sprawie utwardzenia ul. Iwaszkiewicza (tutaj nie znajduje się konkretna data wykonania zadania),
- pismo mieszkańców z dnia 1 września w sprawie utwardzenia ul. Błonie (również bez konkretnego terminu),
- pismo mieszkańców z dnia 25 września w sprawie wykonania remontu chodnika przy ul. Burmistrzów Zawilskich,
- wniosek z dnia 8 października dyrektora Muzeum w Ziemi Leżajskiej o wsparcie działalności Muzeum dotacją w wysokości 30 tys. zł.

ad. c)

Ostateczna opinia Komisji Gospodarki i Budżetu do zgłoszonych wniosków i stanowisko Burmistrza Leżajska dotyczące powyższych wniosków oraz ostateczna opinia do projektu uchwały budżetowej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu p. Ryszard Dziura odczytał protokół z posiedzenia Komisji z dnia 10 grudnia 2012 r. na którym Komisja procedowała nad projektem budżetu na 2013 rok według następującego porządku: 1. Zapoznanie z opiniami i wnioskami Komisji opiniujących projekt uchwały budżetowej. 2. Zapoznanie ze stanowiskiem Burmistrza dotyczącym zgłoszonych wniosków. 3. Wypracowanie ostatecznej opinii do zgłoszonych wniosków oraz ostatecznej opinii do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok.

Komisja Gospodarki i Budżetu po zapoznaniu się z opiniami i wnioskami pozostałych Komisji opiniujących projekt uchwały budżetowej na 2013 r. tj. Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych oraz Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska, po wysłuchaniu stanowiska Burmistrza dotyczącego powyższych wniosków, wypracowała ostateczną opinię do zgłoszonych wniosków oraz ostateczną opinię do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok, jak następuje:

Wnioski Komisji Gospodarki i Budżetu

WNIOSEK I

1. Obniżenie wydatków bieżących:

1) w dziale 801 rozdział 80114 (**Zespół Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej Szkół i Przedszkoli**) zmniejszenie o **40.000 zł**

Stanowisko Burmistrza - negatywne

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r.

2) w dziale 801 rozdział 80101 (**szkoły podstawowe**) zmniejszenie wydatków o **50.000 zł**

Stanowisko Burmistrza - negatywne

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r.

3) w dziale 801 rozdział 80110 (**gimnazjum**) zmniejszenie wydatków o **30.000 zł**

Stanowisko Burmistrza - negatywne

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r.

2. Wprowadzić zadanie w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 „wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”

1) Budowa nawierzchni ul. Zielona (odcinek Borki – Siedlanka) kwota - 70.000 zł

Stanowisko Burmistrza – negatywne – p. Burmistrz deklaruje budowę po pozyskaniu środków (przesunięciu z budowy ul. Podleśnej).

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r.

2) Przebudowa chodnika ul. Burm. Zawilskich kwota - 50.000 zł

Stanowisko Burmistrza - negatywne

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r.

WNIOSEK II

W dziale 600 źródło 6330 dotacja celowa otrzymana z budżetu – zadanie drogi publiczne gminne – źródło finansowania inwestycji drogowych – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych **zwiększyć o 170.000 zł** - z 255.000 zł do 425.000 zł. Uzasadnieniem tego wniosku jest rozporządzenie Rady Ministrów o zmianie dofinansowania z 30% do 50%.

Stanowisko Burmistrza – negatywne

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r.

Wprowadzić zadanie inwestycyjne dział 600 rozdział 60016 § 6050 - pn. „Budowa zatoki parkingowej ul. Kopernika (wzdłuż bloku nr 5) – 30.000 zł

Stanowisko Burmistrza – pozytywne – bez wskazania źródła finansowania

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r. ze zmianą dotyczącą nie przypisywania miejsca w którym przy ul. Kopernika, ta zatoka ma powstać.

Pozostałe **140.000 zł** z tego źródła przeznaczyć **na wykup terenów pod przyszłe inwestycje** Dział 700 rozdz. 70005 § 6060 (było tylko 40.000 zł – w ten sposób będzie 180.000 zł).

Stanowisko Burmistrza - negatywne

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja podtrzymuje stanowisko podjęte na posiedzeniu 3.12.2012 r.

Wnioski Komisji, które nie korespondują w sposób bezpośredni z zapisami budżetu:

Podjęcie starań dot. realizacji inwestycji drogowych

a) połączenie ul. Jana Brzozy – ul. Opalińskiego,

b) podjęcie wspólnie z Gminą Leżajsk działań dla połączenia ul. Boczna Moniuszki – ul. Jarosławska.

Ostateczne stanowisko Komisji – wniosek ma znamiona intencji.

Wnioski Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych

Zmniejszenie po stronie dochodów w dziale 756, źródło 0010

(**podatek dochodowy od osób fizycznych**) o kwotę

150.000 zł.

Stanowisko Burmistrza - negatywne

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja Gospodarki i Budżetu pozytywnie opiniuje wniosek, ewentualny wzrost dochodów Rada wprowadzi do budżetu.

Zmniejszenie wydatków bieżących:

1) Dział 750, rozdział 75023 – **urzędy gmin** o kwotę

80.000 zł,

Stanowisko Burmistrza – negatywne;

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja pozytywnie opiniuje wniosek.

- 2) Dział 750, rozdział 75075 – **promocja** zmniejszenie o kwotę **20.000 zł**,
Stanowisko Burmistrza – negatywne;
Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja pozytywnie opiniuje wniosek.
- 3) Dział 750, rozdział 75095 - **pozostała działalność** zmniejszenie o kwotę **10.000 zł**,
Stanowisko Burmistrza – negatywne;
Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja pozytywnie opiniuje wniosek.
- 4) Dział 754, rozdział 75416 – **Straż Miejska** zmniejszenie o kwotę **16.000 zł**,
Stanowisko Burmistrza – negatywne;
Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja pozytywnie opiniuje wniosek.
- 5) Dział 801 oświata i wychowanie, rozdział 80114
**(Zespół Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej
 Szkół i Przedszkoli)** zmniejszenie o kwotę **24.000 zł**
Stanowisko Burmistrza – negatywne;
Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja pozytywnie opiniuje wniosek.

Wnioski Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska

WNIOSEK I

Zakończenie budowy ul. Zielonej – w kwocie **20.000 zł**. Źródło finansowania **zmniejszenie w dziale 750 (administracja publiczna) rozdział 2010 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa**.

Stanowisko Burmistrza – negatywne;

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja negatywnie opiniuje wniosek – nieprawidłowo wskazane źródło finansowania.

WNIOSEK II

Zwiększenie dotacji na sport o 20.000 zł w dziale 926 (kultura fizyczna), **źródło finansowania dział 801 (oświata i wychowanie) rozdział 0830 – wpływy z usług**.

Stanowisko Burmistrza – negatywne;

Ostateczne stanowisko Komisji - Komisja negatywnie opiniuje wniosek. Brak źródła finansowania – należałoby wcześniej zwiększyć odpłatność za godziny w przedszkolach.

Ostateczna opinia Komisji Gospodarki i Budżetu do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok.

Opiniując wnioski złożone przez Komisje stałe Rady – Komisja Gospodarki i Budżetu pozytywnie zaopiniowała wnioski do projektu uchwały budżetowej, które prawidłowo wskazały źródła finansowania bez zwiększania deficytu, na co konieczna jest zgoda Burmistrza. Zmniejszenie zakładanych dochodów jest zdaniem Komisji ich urealnieniem, jak najbardziej wskazane w obecnej sytuacji makroekonomicznej i lokalnej.

W ten sposób poziom wydatków bieżących zmusi do poszukiwania i wdrażania oszczędności w każdej sferze funkcjonowania Miasta. Komisja Gospodarki i Budżetu wnioski pozostałych Komisji przyjęła niejednogłośnie.

Natomiast konieczność ograniczania wydatków bieżących i wdrażania programów oszczędnościowych Komisja przyjęła jednogłośnie.

ad. d)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak zapoznał Radę z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o projekcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2013 r. - Skład Orzekający RIO po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2013 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi, pozytywnie zaopiniował projekt

uchwały stwierdzając, że może on stanowić podstawę do uchwalenia przez Radę Miejską w Leżajsku uchwały budżetowej na 2013 r., po uprzednim wprowadzeniu wskazanych zmian.

Uchwała Nr V/4/2012 z dnia 28 listopada 2012 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 3).

Po zapoznaniu z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej **p. Skarbnik** przedstawił **autopoprawki Burmistrza** do projektu uchwały budżetowej wynikające z opinii RIO. Odnosząc się do punktu 4 uwag RIO, gdzie należy rozważyć zasadność zaplanowania wydatków na rodziny zastępcze, wyjaśnił, że zadania z zakresu wydatków na rodziny zastępcze, zadania własne jednostek samorządu terytorialnego wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej realizowane będą w dziale 85206 wspieranie rodziny, podobnie jak w 2012 r. Do pozostałych wniosków są następujące autopoprawki:

1. Dodaje się zapis w §5 ust.1:

„3) Stosownie do art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391) dochody z tytułu opłat pozyskiwanych od właścicieli nieruchomości którzy, są obowiązani ponosić na rzecz gminy, na terenie której są położone ich nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi, przeznacza się na wydatki związane z finansowaniem zorganizowanego przez gminę systemu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy gminy oraz na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.”

2. Dodaje się zapis w §5 ust.2:

„3) dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości **545 000,00 zł**, które przeznacza się na finansowanie zadań związanych z odbiorem, transportem, zbieraniem, odzyskiem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych, tworzenie i utrzymanie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych oraz obsługę administracyjną systemu w łącznej wysokości **545 000,00 zł**.

3. Dotychczasowy pkt.3 w §5 ust.2 otrzymuje numer „4”.

4. Dotychczasowy §4 ust.2 otrzymuje brzmienie:

„Ustala się w budżecie Miasta Leżajska na 2013 rok rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w łącznej wysokości **60 000,00 zł**.

5. Dotychczasowy §7 otrzymuje brzmienie:

„1. Ustala się w budżecie Miasta Leżajska na 2013 rok wydatki budżetowe, stanowiące zaplanowane kwoty dotacji do udzielenia z budżetu Miasta w łącznej wysokości **1 977 000,00 zł**, zgodnie z Załącznikiem Nr 1 załączonym do uchwały budżetowej, które obejmuje:

- 1) dotacje celowe zaplanowane do udzielenia jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych w łącznej wysokości **15 000,00 zł**.
- 2) dotacje celowe zaplanowane do udzielenia jednostkom spoza sektora finansów publicznych w łącznej wysokości **583 000,00 zł**.
- 3) dotacje podmiotowe zaplanowane do udzielenia jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych w łącznej wysokości **1 145 000,00 zł**.
- 4) dotacje podmiotowe zaplanowane do udzielenia jednostkom spoza sektora finansów publicznych w łącznej wysokości **234 000,00 zł**.”

6. Dotychczasowa nazwa Załącznika Nr 1 otrzymuje brzmienie:

„Zestawienie planowanych kwot dotacji do udzielenia z budżetu Miasta Leżajska w 2013 roku”

7. Dodaje się zapis w §1 ust. 1 pkt.1 uchwały budżetowej, w tabeli zestawiającej dochody bieżące według źródeł w części:

- 1) **Dział – 801 Oświata i wychowanie, źródło: 0830 – Wpływy z usług na kwotę 370 000,00 zł, po: Wpływy z usług:**
„w tym opłata stała w przedszkolach oraz dochody za korzystanie przez pracowników ze stołówek szkolnych.”
- 2) **Dz. 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, źródło: 0690 – Wpływy z różnych opłat, w tym dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – kwota 540 000,00 zł.**

8. Dokonuje się odpowiednich zmian w §2 ust. 1 uchwały budżetowej, w tabeli zestawiającej wydatki budżetowe według kategorii wydatków i podziałki klasyfikacji budżetowej działu i rozdziału związanych z zmianą (likwidacją) zaplanowanych dotychczas rezerw celowych w wysokości 90 000,00 zł; jak poniżej:

- a) rezerwa celowa na wydatki związane z realizacją zadań w zakresie doksztalcania i doskonalenia zawodowego nauczycieli ujętych w Dziale 801 – Oświata i wychowanie, **20 000,00 zł;**
- b) rezerwa celowa na wydatki związane z realizacją programów oświatowych pn. „Uczenie się przez całe życie” ujętych w Dziale 801 – Oświata i wychowanie, **50 000,00 zł;**
- c) rezerwa celowa na wydatki związane z realizacją wypłaty świadczeń pomocy materialnej dla uczniów ujętych w Dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, **20 000,00 zł.**

wraz z przyporządkowaniem wyżej wymienionych kwot do odpowiednich pozycji klasyfikacji budżetowej oraz

dodaje się pozycję w Dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Rozdział 90002 Gospodarka odpadami – kwota 540 000,00 zł; wraz z odpowiednią zmianą zapisu w treści uchwały w §2 ust. 2 pkt.1a i b.

Obok autopoprawek zgłoszonych na podstawie opinii RIO, Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak zgłosił jeszcze w imieniu Burmistrza autopoprawki do projektu uchwały budżetowej polegające na zmianie dotychczasowego kształtu dwóch przyjętych do realizacji zadań, w zakresie rolnictwa i w zakresie finansowania dowozu uczniów do szkół:

1. Dokonuje się zmian w §2 ust. 1 uchwały budżetowej, w tabeli zestawiającej wydatki budżetowe według kategorii wydatków i podziałki klasyfikacji budżetowej działu i rozdziału związanych:

- a) ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01030 – Izby rolnicze w części dotacji na zadania bieżące o kwotę **500 zł**: źródłem finansowania tej zmiany są wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75095 – Pozostała działalność w części wydatków bieżących jednostek budżetowych związanych z realizacją ich statutowych zadań,
- b) ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 2820 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w części dotacji na zadania bieżące o kwotę **25 zł**: źródłem finansowania tej zmiany są wydatki w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80113 – Dowożenie uczniów do szkół w części wydatków bieżących jednostek budżetowych związanych z realizacją ich statutowych zadań.

ad. e)

Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej

Burmistrz p. Piotr Urban stwierdził, że projekt budżetu, który przedstawił Wysokiej Radzie nie jest projektem jego marzeń, ani na pewno każdego z tu obecnych, ale jest projektem, gwarantującym prawidłowe, racjonalne i w pełnym zakresie, funkcjonowanie wszystkich podległych jednostek, jak i normalne spełnianie wszystkich powinności w zakresie utrzymania miasta, zieleni, oświetlenia itd. Nie jest to budżet rozdęty, jest oszczędnościowy i jak powiedział p. Skarbnik wydatki bieżące są mniejsze o ponad 670 tys. zł w stosunku do roku bieżącego. Burmistrz podkreślił, że zapreliminowane w tym budżecie dochody, według posiadanych materiałów i posiadanej wiedzy, są do wykonania i wydatki w tym zakresie są do dotrzymania, gwarantując niezakłócone funkcjonowanie całego miasta.

Burmistrz odnosząc się do wniosków Komisji Gospodarki i Budżetu i do swojego stanowiska, z którego niejako by wynikało, że wszyscy są dobrzy a on jest niedobry wyjaśnił dlaczego te stanowiska są negatywne. Otóż jeżeli weźmiemy wniosek Komisji, żeby z ZOEASziP zdjąć 40 tys. zł – są to celowo przeniesione na tą pozycję koszty dowozu dzieci na basen klas I-VI i tu miał stanowisko negatywne. W zakresie pozostałej części wniosku - szkoły podstawowe minus 50 tys. zł i gimnazjum miejskie 30 tys. zł, również zajął stanowisko negatywne, bo jak już

powiedział wszystkie wydatki na oświatę i funkcjonowanie innych jednostek zostały maksymalnie okrojone. Pomniejszenie ich o proponowane kwoty zadecyduje o negatywnym funkcjonowaniu tych jednostek. Tym bardziej, że z tych pieniędzy zaoszczędzonych na dowozie dzieci, na szkołach podstawowych i gimnazjum proponuje się utworzyć dwa tytuły inwestycyjne, nie znaczące dla miasta i nie mające pokrycia w realiach. Jeżeli na przebudowę istniejącego (choć nie w najlepszym stanie) chodnika przy ul. Burmistrzów Zawilskich chce się wydatkować 50 tys. zł i na budowę ul. Zielonej 70 tys. zł, to był temu przeciwny, znając całość zadania, gdzie koszt budowy ul. Zielonej to ok. 170 tys. zł oraz mając na uwadze wnioski Komisji dotyczący kwoty, jaka powstanie z tytułu zwiększenia dofinansowania z 30% na 50%. Deklarował wtedy i teraz też, aby te pieniądze przeznaczyć na budowę całkowitą ul. Zielonej (bo jak w tym roku była budowana, to były protesty dlaczego przed Długą budujemy a na nie za nią). Dlatego odniósł się negatywnie do tego wniosku. Fakt podniesienia udziału procentowego z 30% na 50% dotarł do nas już po konstrukcji budżetu. Wojewoda do 22 grudnia zbiera aneksy do złożonych wniosków o dotację i po 1 stycznia nastąpi rozstrzygnięcie tego, kto i w jakiej wysokości otrzyma te pieniądze. Jeżeli pieniądze będą w formie decyzji Wojewody, to w całości proponuje przeznaczyć je na ul. Zieloną, żeby to zrobić za jednym pociągnięciem. Dziś dzielimy trochę skórę na niedźwiedziu.

Następnie była propozycja budowy zatoki parkingowej przy ul. Kopernika, wartość 30 tys. zł. Burmistrz stwierdził, że pierwotnie miał stanowisko negatywne, potem pozytywne ale nie wskazywał źródła finansowania, dlatego, że na przyszły rok będziemy ogłaszać trzy przetargi i jak wynika z praktyki, każdy przetarg rodzi jakieś drobne oszczędności więc nie widzi żadnych zagrożeń, żeby ten parking nie powstał. Parking przy ul. Kopernika powinien być zrobiony, aczkolwiek co do jego lokalizacji są uwagi.

Jeżeli chodzi o wniosek Komisji zalecający podjęcie starań dotyczących połączenia ul. Brzozy i ul. Opalińskiego, to projekt jest gotowy. ZRID się odbył i mimo protestów będzie sfinalizowany odszkodowawczą decyzją. Nie ma nic przeciwko i będzie pierwszym, który będzie podpisywał wniosek, żeby połączyć te ulice np. w ramach „schetyńówki” i wziąć 50% dofinansowania tego zadania.

Co do negatywnego stanowiska odnośnie wniosku Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych Burmistrz wyjaśnił, że nie widzi dzisiaj żadnych racjonalnych przesłanek, żeby Komisja nie znając realiów wnioskowała o obniżenie dochodów, bo się jej wydaje, że nie będą wykonane. Patrząc realistycznie (na ostatnie tego roku transze PIT) nie wygląda to tak tragicznie. Komisja proponuje, żeby z funkcjonowania Urzędu Miasta zdjąć 80 tys. zł. Uważa, że zdjęcie takiej kwoty zarzutuje na funkcjonowaniu Urzędu i na jakości świadczonych usług. Jest to 16% wszystkich nakładów jakie są na ten cel.

Kolejny wniosek - z promocji zdjąć 20 tys. zł, był temu przeciwny, bo promocja dzisiaj posiada i tak obcięte środki w wysokości 70 tys. zł. Mając na uwadze działania kulturalne, jakie są w ramach promocji na terenie miasta (Festiwal Muzyki Organowej, Festiwal Trzech Kultur, Dni Leżajska) to obcięcie tej kwoty zaowocuje tym, że Rada będzie tym, który się przyczyni do pogrzebienia jednej, czy dwu imprez. W przypadku zacięcia finansowego w poszczególnych festiwalach musimy dołożyć, do tego służy promocja. Takie zacięcie zdarzyło się z powodu nie włączenia się p. Ministra Kultury w tym roku w Festiwal, a w połowie roku wycofał się inny sponsor i też musieliśmy dołożyć.

Mówienie dziś, że Dni Leżajska możemy sobie zrobić siłami sponsorów, a co jeżeli ktoś powie wycofujemy się, rozłożymy wszyscy ręce. Można powiedzieć, że Dni Leżajska na które udało nam się przyciągnąć Browar Leżajsk kosztowały ok. 50 tys. zł, które w całości pokryła ta Firma, myśmy tylko kosmetyczne sprawy pokryli. To samo dotyczy Festiwalu Trzech Kultur. Jeżeli Ministerstwo się nie włączy, to zostajemy z własnymi środkami. Dlatego uważa, że zdjęcie tych środków to niewłaściwy ruch.

Wniosek dotyczący obsługi - zmniejszenie o 10 tys. zł, kiedy na podstawie wykonania tego roku, Rada w październiku niestety musiała dołożyć 10 tys. zł z planu, który kiedyś został poobcinany, bo po prostu brakowało pieniędzy na licencje na papier, materiały eksploatacyjne do Urzędu.

Jeżeli chodzi o Straż Miejską - 16 tys. zł obniżenie, również negatywne stanowisko. Jesteśmy jednym z nielicznych miast i jest to dobrze przez społeczeństwo odbierane, gdzie na drugiej i trzeciej zmianie są wspólne patrole Straży z Policją. Ma to bardzo pozytywny wydźwięk.

Następnie zdjęcie z ZOEASziP 24 tys. zł z dowozu dzieci na basen, jak przy wnioskach Komisji Gospodarczej również był temu przeciwny, bo jak nie możemy tym dzieciom zaoferować innych rzeczy, to przynajmniej dowoźmy na ten basen, niech z tego korzystają.

Negatywne było również stanowisko do wniosku Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska z racji jego niezgodności z prawem. Nie ma prawnej możliwości, żeby dotację otrzymaną z budżetu państwa na realizację zadań zleconych przeznaczyć na ul. Zieloną, jak również przeznaczyć na sport 20 tys. zł wpływy z usług, gdzie są źródła finansowania.

Reasumując Burmistrz stwierdził, że przedstawiony w ustawowym terminie budżet uzyskał pozytywną opinię RIO. Niesie on skromne funkcjonowanie Miasta, ale Miasto i wszystkie jednostki będą funkcjonować bez zaburzeń. Zbyt głęboka ingerencja, zmniejszanie dotacji spowoduje zaburzenia.

Radny p. Ryszard Dziura zwrócił uwagę, że oczywiście jest lobbing środowisk czy samorządów na administrację rządową, celem zwiększenia udziału samorządów w podatku, jest mowa o 8 mln zł z PIT-u, ale ma przed sobą publikację prasową z Rzeczypospolitej, gdzie jest napisane, że przynajmniej w perspektywie lat 2013-2014 nie ma o czym mówić, po prostu Skarb Państwa tego nie uniesie. Wydaje się, że w tym temacie sprawa jest zamknięta. Mało tego zakładamy, mówi o pieniądzach, które miałyby się pojawić i to są rzeczywiście wirtualne pieniądze. W Rzeczypospolitej z 11 grudnia mówi się, że p. Minister Rostowski zrobił świetne założenia do budżetu, ale problem w realizacji. Jeżeli popatrzymy na stan budżetu w 2009 i 2012, na to jaki jest udział podatków pośrednich w budżecie miasta, to widzimy przepaść. Minister zakładał przyrost dochodu PKB na rok przyszły 2% z ogonem, w tej chwili sprowadza to do 1,3%. Dlatego uważa, stwierdził p. Radny, że lepiej na etapie tworzenia planu dochodów i wydatków patrzeć troszeczkę może nawet i sceptycznie, albo pesymistycznie, natomiast w przypadku rozwoju sytuacji i realizacji dochodów nie ma żadnej przeszkody, żeby zrealizowane dochody, większe niż w budżecie, rozdysponować według oczekiwań. Mówimy tu o urealnieniu dochodów.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to przecież Komisje w swoich wnioskach nie dokonują w budżecie rewolucji, to jest ledwie kosmetyka, bo cóż to jest wydatek rządu kilkudziesięciu tysięcy, przy kwocie wydatkowanej w danym dziale, kilkanaście milionów złotych. Dowożenie dzieci na basen. Osobiście nie widzi żadnego problemu, żeby wszystkie dzieci opanowały sztukę pływania w przedziale szkolnym IV-VI. Natomiast Miasto nie składa się z samych tylko rzeczy bardzo wielkich, typu budowa domu kultury. Przecież ludzie oczekują kawałka chodnika, kawałka drogi. Od kilku lat są realizowane zadania, bo jest dofinansowanie zewnętrzne, ale ludzie czekają na uzbrojenia terenu budowlanego, jest bardzo duży problem oczyszczalni ścieków, oby nie było tam dużej wpadki finansowej. Tak więc zachęca, żeby te proponowane zmiany przyjąć, gdyż one naprawdę niczym wielkim nie skutkują, bo jeżeli słyszymy, że np. Gmina Świeradów, znacznie większa niż Leżajsk i na pewno większe ma problemy, likwiduje jakieś jednostki budżetowe, nie będzie definiował jakie, Burmistrz tłumaczy, bo to przecież jest już zgrana karta. My nie chcemy nic dużego, to są kosmetyczne historie. Popatrzmy co się dzieje na rynku, jak jest realizowany budżet, jak są realizowane dochody budżetowe w podatku od nieruchomości. Popatrzmy na problemy Fabryki Maszyn, co się może wydarzyć bardzo niedługo w Poltino na tym rynku lokalnym. Nie możemy tworzyć enklawy takiej, że ludzie czy środowiska, które są zasilane w pieniądze z budżetu miasta, mają być w jakiejś uprzywilejowanej sytuacji. Mówimy o przyroście PKB o 1%, to przecież jest czysta recesja. Nie ograniczamy w tym roku wydatków na utrzymanie oświetlenia drogowego, zakładamy, że może jeszcze coś się tam jeszcze uda doświetlić, czy dobudować. To przecież musi być organiczny rozwój miasta, a czy wydatki bieżące wpływają na rozwój miasta? Twierdzi, że nie, one tylko pozwalają na utrzymanie tego samego poziomu, który był, natomiast nie stwarzają żadnych możliwości na rozwój i na inwestycje w przyszłości.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa wyjaśnił, że wszystkie pozytywne opinie Komisji Gospodarki i Budżetu były przegłosowane stosunkiem głosów 3:2, nie wszyscy członkowie byli jednogłośni w tym temacie. Jego osobiście, na spotkaniu 10 grudnia, wyjaśnienie dyrektora Orłowskiego w zupełności przekonało, co do tego, że te pieniądze (40 tys. zł), które chcemy zdjąć, są jakby naznaczone na dowożenie dzieci. W tym momencie nie jest to żadna kosmetyka, tylko są to pieniądze, które tam są albo ich nie ma, to już nie jest zabieg

kosmetyczny, ale odcięcie możliwości dowożenia dzieci na basen. Kosmetyka byłaby wtedy, gdyby np. raz w roku dzieci nie zostały dowożone, bo zabrakło tych 40 tys. zł, a tu jest całkowite zabranie tych pieniędzy. Z jednej strony można zrozumieć konieczność oszczędności, ale nie można tak całkowicie robić, że zabieramy. Może bardzo medialne to jest, ale taka jest rzeczywistość, zabieramy dzieciom a dajemy na remont chodnika. W Leżajsku jest sporo miejsc, gdzie chodników nie ma wcale, chociażby ul. Królowej Jadwigi, ani z lewej ani z prawej strony. Na pewno nie jest to tak bardzo uzasadnione, żeby tu zabierać a tu dawać na remont.

Kolejna pozycja, zabranie z budżetu środków na utrzymanie Urzędu Miasta. Pracownicy przynoszą swoje własne długopisy, bo takie są finanse miejskie, to jest przykre i jeżeli my jeszcze chcemy obcinać o 80 tys. zł, to naprawdę uważa że wiele tematów należałoby jeszcze przemyśleć, co do zasadności. Oczywiście będzie głosował za utrzymaniem zaproponowanego przez Burmistrza budżetu.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła powiedział, że jeżeli chodzi o obniżenie wydatków bieżących, to jak p. Skarbnik wspomniał było to ponad 670 tys. zł, a dodatkowo dochodzą propozycje Komisji tak, że nie jest to 670 tys. zł tylko trzeba to dodać. Z dniem 1 lutego wzrosła stawka podatku zdrowotnego o 2%, a od stycznia minimalna kwota wynagrodzenia idzie do góry i trzeba tutaj podnieść, patrząc, jakie są wynagrodzenia w jednostkach podległych Miastu, a my obniżamy wydatki bieżące. Zgodziłby się z p. Przewodniczącym, że ściągamy ze szkół podstawowych, z gimnazjum 80 tys. zł w sumie, ale przypomni, że wydatki bieżące w oświacie zostały obniżone do minimum, będzie to kosztem wynagrodzenia, trwa rok więc nie wie czy byłaby możliwość obciążenia etatów. Mówimy o rozwoju miasta, a w ubiegłym roku Rada zdecydowała, że nie ma dowozu dzieci do szkół, a to jest degradacja Miasta, bo te dzieci są kierowane do Brzozy Królewskiej (6 roczników po 5 dzieci) więc rodzice będą się kierować się w kierunku Rzeszowa np. na zakupy, co wpłynie na funkcjonowanie naszego miasta. Dajemy sygnał, jeżeli Rada zagłosuje, żeby ograniczyć dowóz dzieci na basen, które od przedszkola miały zapewniony ten dowóz i to jest kontynuacja, a Państwo chcecie zaprzestać tego. Mówimy dbamy o zdrowie, o wizerunek, więc dbajmy o te najmłodsze dzieci. Ten dowóz to jest czwarta godzina lekcyjna, to jest obowiązek i jeżeli tego nie będzie, to będziemy musieli zorganizować czwartą godzinę lekcyjną, ale w szkole. Tak więc to nie są zbyt wielkie oszczędności, bo nauczyciel będzie musiał prowadzić tą lekcję.

Jeżeli chodzi o promocję nie rozumie, że to Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych ściągają pieniądze przeznaczone na promocję miasta. To nie jest związane tylko z jakąś broszurą. Miasto nie wydało przewodnika przez dwa lata. Jeżeli ktoś chce długopis, kubek proszę bardzo, ale jak będziemy tak zmniejszać nie będziemy mieli, żeby długopis komuś dać czy np. smycz itp. a środki na większe spotkania kulturalne. Imprezy w tym roku dobrze wypadły, bo ok. 10 tys. mieszkańców wzięło w nich udział i się to podobało. Festiwal Organowy 21 lat, mamy tego zaprzestać? Starostwo Powiatowe w projekcie budżetu na promocję przeznacza 220 tys. zł, Miasto 50 tys. zł (nie powie, że to śmiech na sali, ale tak to wygląda). Też jest za tym, żeby chodnik powstał, ale czy należy zabierać komuś, żeby robić chodnik? Dotacja dla Klasztoru, jesteśmy za tym bardzo, ale można na pół podzielić tą dotację i w trakcie roku dodać, jeśli tak bardzo potrzebny jest ten chodnik, czy ulica Zielona. Padła propozycja, że jeżeli będą oszczędności, to ul. Zieloną zrobimy ze „schetynowki”.

Jeżeli chodzi o Straż Miejską, to w projekcie budżetu zostało już z niej zdjęte 10 tys. zł, teraz 16 tys. zł to razem 26 tys. zł. W każdej pozycji pokazanej w propozycji Komisji Oświaty do obniżenia, były już zmniejszone wydatki. Nie jest tak, że nie oszczędzamy, 670 tys. zł, to była bardzo ciężka decyzja, żeby pomniejszyć tym jednostkom i żeby jakoś funkcjonowały. Każdy chciałby mieć więcej, ale komu zostawić a komu zmniejszyć? Kończąc Zastępca Burmistrza poprosił radnych, aby przemyśleli to i aby dla funkcjonowania Miasta poparli budżet przedstawiony przez Burmistrza.

Dyrektor Gimnazjum p. Władysław Pyż zabierając głos w dyskusji zauważył, że ważny jest chodnik, czy infrastruktura miejska, ale również ważne są dzieci, które chodzą do szkół leżajskich. Zmniejszanie dotacji, czy planów finansowych jest bardzo proste, tylko nikt nie przyszedł i nie sprawdził w jednostkach oświatowych, jak są wydawane pieniądze. Realizowane są tylko wydatki na płace, media i to wszystko.

Nauczyciele mają gwarantowane płace Kartą Nauczyciela, kilka sprzątaczek ma dopłaty do najniższej krajowej - czy to są zarobki na dzisiejsze czasy? jak je zwolnimy będą wypowiedzenia, żadne oszczędności. Jeżeli chodzi o media, jak jeszcze będzie 50 tys. mniej, to nie wie, czy ktoś da energię za połowę ceny, bo plan miał 300 tys. zł, a będzie 170 tys. zł. Od dwóch lat szkoła na nakaz Sanepidu na remont 25 letnich sanitariatów. Nie można ich wyremontować, bo nie ma pieniędzy, swoimi środkami remontuje stopniowo - czy tak powinna wyglądać dzisiejsza nowoczesna szkoła.

Dowozy – w tym roku powinno przyjść do gimnazjum ze szkół podstawowych spoza Leżajska 10 uczniów, to daje 50 tys. zł, za dowozy zapłacimy 5 tys. zł, zostałby 45 tys. zł i miałby tylko 2 uczniów w każdej klasie więcej, nie rozumie tego zupełnie. Możemy oszczędzać i będzie jak kiedyś w szkole zimno (12 stopni) dzieci w kurtkach, czy takiej przyszłości chcemy dla nich. Te nazwijmy oszczędności można wirtualnie stworzyć - skreślić, napisać mniej - ale zaprasza wszystkich radnych do szkoły niech zobaczą. Szkoły gminne są lepiej wyposażone niż nasze, a tu jeszcze zabiera się pieniądze, jak uczyć dzieci w czym i czym.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 p. Elżbieta Dmitrowska-Kaduk powiedziała, że po przeanalizowaniu projektu budżetu dla SP Nr 3 na rok 2013 nie widzi możliwości prawidłowego funkcjonowania placówki, gdyż cięcia są dosyć mocne. Na paragrafie „energia” są one rzędu ok. 20 tys. zł, na takim paragrafie, na którym oszczędzamy od zawsze, to co? mamy wyłączyć prąd, gaz, wodę? Na paragrafie „usługi”, cięcia rzędu 6 tys. zł. W budżecie szkoły to nie jest kosmetyka, to są duże pieniądze. Na paragrafie 421 też zauważa się braki, chociaż tam się zawsze oszczędza i nie jest sporadycznym przypadkiem, że pod koniec roku budżetowego, a nawet wcześniej z każdym wydatkiem idą do księgowej, czy dyrektora i pytają „czy możemy” i często słyszą, „nie”. Rozumie potrzebę oszczędzania, ale jeżeli planuje się jeszcze kolejne cięcia, to jak oszczędzać, skoro już nie ma z czego. Starają się angażować, bo przecież przez ostatnie lata pisali programy oszczędnościowe, aby odciążyć budżet pozyskiwali środki z zewnątrz, szukając sponsorów, wchodząc w różne projekty i programy, ale w tej chwili naprawdę nie ma na czym oszczędzać. Jeżeli przez obniżenie kosztów bieżących rozumie się cięcia płacowe, co się równa zwalnianiu, to w swojej placówce zasadności takich działań nie widzi. Jeśli chodzi o kadre pedagogiczną nie ma zbędnych etatów nauczycielskich, wszyscy nauczyciele są zatrudnieni zgodnie z arkuszem organizacyjnym obowiązującym do 31 sierpnia 2013 r. Jest to również zgodne z ustawą o systemie oświaty, rozporządzeniami o ramowych planach nauczania, o realizacji podstawy programowej, o pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a to rozporządzenie wymaga środków finansowych, bo dzieci z orzeczeniami jest coraz więcej. Jeśli chodzi o kadre administracji i obsługi, szkoła ma etaty skalkulowane od 2001 r. i do tej pory nikt nie został zatrudniony, a mogłaby się o to zwracać, bo np. na stołówce wzrosła liczba żywionych dzieci.

Jeśli by doszło to takich ryzykownych zwolnień, to jak kolega wspominał, na pewno nie będą to żadne oszczędności, bo trzeba pomyśleć o odprawach a może i o sprawach sądowych. Pojawiają się też głosy społeczne, dlaczego tak się dzieje. Takie ostre cięcia budżetowe niosą za sobą jeszcze inne zagrożenie. Mianowicie nasze leżajskie szkoły mają dobrą renomę i rodzice zapisują do nas dzieci spoza obwodu, ze wsi, bo mamy basen, stołówkę, dobre wyposażenie, dobre wyniki edukacyjne, dobrą kadre. Cieszymy się z tego i pozyskujemy te dzieci, ale z chwilą gdy nam to zostanie zabrane, te dzieci od nas pójdą. O opinię szkoły walczy się długo a stracić ją można bardzo szybko. Te dzieci do nas nie wrócą i ich rodzeństwo też. Gminy sąsiednie mają pełną świadomość, że przyjmą z otwartymi rękami te dzieci, bo wiedzą, że za tym idą pieniądze. Wiedzą, że takie oszczędzanie na oświacie to jest polityka krótkowzroczna, już wiele gmin z tego wyszło, o tym też wiedzieli już nasi dziadkowie. *„Takie będą Rzeczypospolite, jakie będzie młodzieży chowanie”* o tym powinniśmy wszyscy pamiętać. Zaniedbania edukacyjne będą się wlokły, nie dość, że nasze dzieci są z małego środowiska, to jeszcze jak zabierzemy im możliwość pozyskiwania podstawowych kompetencji jak np. basen, to trudno sobie je wyobrazić na kolejnych etapach edukacyjnych, czy w dorosłym życiu. Świat idzie naprzód i poprzeczka z tymi kompetencjami idzie w górę, stąd tu dziś obecność dyrektorów szkół, w trosce o nasze dzieci. Kończąc p. Dyrektor zaapelowała do Wysokiej Rady, aby wzięła pod uwagę, czy kosztem uczniów - nie nauczycieli, choć też są bardzo ważni - można budować kawałek chodnika.

Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury p. Maria Horoszko odwołując się do słów p. Burmistrza, optymistycznych w kontekście jednostek, że one będą sobie radziły i funkcjonowały dobrze przy proponowanym budżecie, stwierdziła że na pewno muszą sobie poradzić, ale to na pewno będzie kolejna reorganizacja w MCK. W MCK jest 12 osób, które od stycznia nie osiągną najniższej krajowej i to są ludzie z 7 letnim stażem, z wyższym wykształceniem i nie tylko osoby w dziale gospodarczym. Co do Festiwalu, to zamyka się on kwotą ok. 140 tys. zł, w 2012 r. było trochę mniej, bo w trakcie wycofywali się sponsorzy, ale musieli sobie poradzić. P. Dyrektor zaapelowała, żeby pieniądze na promocję pozostały w takiej wysokości, jak proponowane w projekcie budżetu. MCK musi sobie poradzić, ale bardzo prosi żeby już nie patrzeć w stronę ich budżetu z myślą o obcinaniu.

Radny p. Edmund Mroczkowski w kwestii dowozu dzieci na basen stwierdził, że jak wiadomo „w zdrowym ciele zdrowy duch” i naszym obowiązkiem jest, aby zapewnić dzieciom wychowanie w kulturze fizycznej, jeżeli chcą, jeżeli tylko mają ochotę, bo z tego nam wyrośnie dobra młodzież. Natomiast jeżeli my tego zaniechamy, to w różne ślady pójdą (alkohol, narkotyki). Pielęgnumy każdy sport, żeby w tym kierunku dzieci ukształtować. Jeżeli zabieramy pieniądze wszystkim, to nie powinniśmy lekką ręką dawać na Kościół w tamtym roku 350 tys. zł, jak i 200 tys. zł w tym roku na Klasztor. Powinniśmy się nad tym faktem również zastanowić, czy te pieniądze w takiej mierze powinny być przekazane. Wiadomo, że to są zabytki, ale materia ludzka jest tutaj ważniejsza.

Radny p. Damian Wszyński odnośnie działu promocja zauważył, że Powiat ma 150 tys. zł na promocję jednostek samorządu terytorialnego i 69.500zł na pozostałe zadania w zakresie kultury. Jako osoba działająca społecznie na terenie m. Leżajska, jak i w Powiecie Leżajskim, bo ZHP Hufiec w Leżajsku zrzesza harcerzy z całego powiatu, organizuje imprezy na szczeblu ogólnopolskim, piszą pisma do p. Burmistrza i liczą się z tym, że nie otrzymają kwoty o jaką wnioskuje, że otrzymają zapewne mniejszą albo wcale. W tym roku otrzymali tylko tysiąc złotych z budżetu miasta, a zarówno Leżajsk jak i Powiat szczytą się imprezą jaką jest Festiwal Piosenki Harcerskiej i Turystycznej. W przyszłym roku obchodzić będą 100-lecie działalności harcerstwa na terenie Leżajska oraz okrągły 10 Festiwal Piosenki szkoda, żeby takie imprezy się nie odbyły w przyszłym roku.

Radna p. Dorota Wylaź stwierdziła, że rzeczą bulwersującą jest użycie przez p. radnego Dziurę określenia, że to są sprawy kosmetyczne, bo te 30 tys. zł ratowałyby instytucję jaką jest Miejskie Centrum Kultury, w której pracuje i boryka się na co dzień z problemami taki jak warunki pracy, oszczędności na papierze i na wielu, wielu innych rzeczach oraz na młodzieży, która do MCK przychodzi. Rozumie sytuację i wypowiedzi dyrektorów szkół. Zastanawia się, w co my właściwie chcemy inwestować w młodzież, ludzi, czy w chodniki, parkingi których tak naprawdę już jest. Pora pomyśleć o tych którzy są naszą przyszłością, a my przede wszystkim o tym żeśmy zapomnieli.

Dyrektor ZOEASzIP p. Janusz Orłowski odnosząc się do wniosków Komisji dotyczących zmniejszenia wydatków na oświacie zwrócił uwagę na strukturę kosztów w tym dziale. Ogólnie oświata kosztuje ok. 15,5 mln zł rocznie z tego 13,5 mln to są wynagrodzenia, zostaje 2 mln zł, z tego 700 tys. to jest fundusz socjalny (następna rzecz nie do ruszenia) z pozostałej części 800 tys. zł to jest energia (woda, gaz, prąd). Obniżając wydatki o 120-140 tys. zł pozostaje nam kwota rzędu 700-600 tys. zł, to nie jest kosmetyka, tylko to jest 20% z 600 tys. zł. Jeżeli mamy na tych wydatkach obniżyć, to sprowadzamy się do tego co dyrektorzy powiedzieli, że aby się dostosować do proponowanych zmniejszeń oszczędności trzeba szukać w wynagrodzeniach. Chodzi o to, żeby wszyscy zdawali sobie z tego sprawę, że na bieżących kosztach utrzymania szkół, nie bardzo już jest na czym oszczędzać.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że nie dziwi go wcale dyskusja na dzisiejszej sesji, bo sesje budżetowe zazwyczaj wywołują emocje. Zanim jednak pozwoli sobie zabrać głos i być może odnieść się do niektórych pytań i wątpliwości ma pytanie odbiegające trochę od omawianej tematyki. Dotyczy ono autopoprawki zgłoszonej przez p. Skarbnika dotyczącej dodania zapisu w § 5 ust. 2 - „*dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 545 000 zł*” Dlaczego taka kwota? W założeniach, przyjmowano ok. 10 700 mieszkańców (osoby rzeczywiście zamieszkałe) i wartość 8,50 zł, a ta kwota po podzieleniu przez 8,50 daje 7 000 osób. W związku z tym, czyżbyśmy już

przyjmowali, że z deklaracji, która będzie składana do 20 lutego, będzie wynikało że na terenie miasta mieszka tylko połowa mieszkańców, skąd taka kwota właśnie.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła wyjaśnił, że jest to na pół roku, bo system obowiązuje od 1 lipca.

Odnosząc się do budżetu **p. Przewodniczący Rady** stwierdził, że dziwią go niektóre wystąpienia, bo gdzie i która Komisja zgłosiła wniosek, żeby zabrać dzieciom z dowozu na basen czy z dowozu do szkół, taki wniosek nie został przekazany. Też jest nieco zaskoczony, bo w wypowiedzi p. Burmistrza usłyszał, że zaproponowany w projekcie budżetu rząd wydatków gwarantuje funkcjonowanie szkół i jednostek, a z wypowiedzi dyrektorów wynika całkiem coś innego, że ten zaproponowany w projekcie budżetu poziom nie daje takich możliwości.

Budżet dla nikogo nie będzie łatwy, będzie to z całą pewnością budżet trudny i można powiedzieć, że nikt nie będzie miał za dużo. Ogólnie można powiedzieć, że kierunek nakreślony przez budżet jest kierunkiem pozytywnym. Pozytywnym aspektem jest nadwyżka budżetowa w tym roku, na co zwrócił uwagę p. Skarbnik i Komisja Oświatowa. Jest to czwarty rok od 12 lat, kiedy coś takiego się pojawiło i dlatego należy to postrzegać pozytywnie. Aczkolwiek też, chyba nikt z nas nie jest zadowolony z tego, że zadłużenie miasta na koniec roku będzie wynosiło 11 mln 800 tys. zł (natomiast z nadwyżką, planowany na przyszły rok poziom zadłużenia wynosi 11,5 mln zł). Też pewnie nikt z nas nie jest zadowolony z tego, że koszt obsługi kredytów na przyszły rok, podobnie jak w tym roku, zaplanowany jest w kwocie aż 670 tys. zł, i to rzeczywiście może szokować. Tak więc chyba nikt z nas z tego budżetu nie jest zadowolony.

Odnosząc się do wniosków Komisji p. Przewodniczący stwierdził, że wszystkie Komisje zwróciły uwagę, że zaplanowane dochody budżetowe być może będą trudne do wykonania. Znajduje się to bardziej szczegółowo w protokole Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych i też nie jest tak, jak p. Burmistrz wspominał, że Komisja powiedziała coś, co się jej wydaje. Jeżeli w tym roku w planie na PIT-cie mieliśmy ok. 8 mln 060 tys. zł i w trakcie roku na samym PIT-cie robiliśmy korektę o ponad 400 tys. zł a na CIT ponad 200 tys. zł, to znaczy że w trakcie roku okazało się, że dochody były przeplanowane o ponad 600 tys. zł. Komisja zwróciła również uwagę na to, że po korekcie plan wynosi ok. 7.670 tys. zł, a wykonanie będzie w granicach 7.600 tys. zł, czyli mniej więcej powyższy plan będzie zrealizowany, a planowany przewidywany wzrost wykonania tegorocznego do zeszłorocznego to jest kwota ok. 300 tys. zł. Natomiast to, co w projekcie budżetu jest planowane na rok 2013, to jest wzrost o 500 tys. zł. Dlatego Komisja wyraziła wątpliwość, czy w takim zakresie ten plan będzie wykonany i zaproponowała obniżenie planu dochodów o 150 tys. zł, wskazując jednocześnie źródła uzupełnienia.

Jeżeli ten wniosek zostanie przyjęty, to cieszyłby się, gdyby Komisja nie miała racji. Komisja nie zaproponowała ścięć dlatego, że ktoś ma za dużo, tylko zaproponowała, aby podejść do tej sytuacji w sposób bardziej ostrożny, biorąc pod uwagę doświadczenie tegoroczne. Zaplanujmy na tym etapie dochody o 150 tys. mniej i jednocześnie zaplanujmy wydatków o 150 tys. mniej. W trakcie roku, jeżeli rzeczywiście p. Burmistrz będzie miał rację, to cóż stoi na przeszkodzie przy wykonaniu ponadplanowych dochodów, żeby również w budżecie w tych miejscach, gdzie zostały obniżone, te środki wróciły. Tym bardziej, że Komisja Gospodarki i Budżetu w ostatecznej opinii wskazuje to samo, że jeżeli będą ponadplanowe dochody, to należy zwiększać w tych miejscach wydatki.

Odnosząc się do wniosku Komisji Gospodarki i Budżetu dotyczącego zdjęcia 120 tys. zł, głównie z oświaty i wprowadzenia dwóch zadań inwestycyjnych p. Przewodniczący stwierdził, że zostało to tym momencie odebrane dość niepokojąco. Komisja proponuje na Gimnazjum zdjąć 30 tys. zł, w całej puli wydatków bieżących Gimnazjum to jest 0,7%, w przypadku szkół podstawowych 50 tys. zł w kwocie 6.300 tys. zł to jest 0,8%. Owszem są pewne ograniczenia o których mówił p. dyrektor Orłowski, że niektóre wydatki są sztywne, ale usłyszeliśmy, że w ramach tego projektu budżetu wszystkie jednostki będą, może z utrudnieniem, ale właściwie funkcjonowały, więc przyjmuje, że te jednostki w tym roku sobie poradzą.

W marcu tego roku przedstawiono Radzie uchwałę w sprawie zmniejszenia wydatków na płacach i pochodnych w szkołach podstawowych o 51 tys. zł w związku ze zmniejszoną subwencją oświatową, jakoś wtedy nie odbyło się to głośnym echem.

Trudno powiedzieć, co będzie z wysokością subwencji oświatowej, natomiast z wyliczeń wynika, że liczba dzieci rok do roku spadła o 4,5%, a subwencja oświatowa planowana na przyszły rok jest niższa o ok. 30 tys. zł w stosunku do tej. Natomiast wiemy już na sto procent, że cała subwencja w budżecie państwa rośnie o 0,9% a w związku z tym, że dzieci będzie mniej. Standard A, który służy wyliczeniu subwencji wzrasta o 4,9% z wysokości 4 942 zł do 5 171 zł, czyli możemy powiedzieć, że u nas ubytek dzieci był niższy niż wzrost standardu A, więc raczej nie powinniśmy się spodziewać obniżenia ostatecznej wysokości subwencji oświatowej, raczej pozostanie na tej wysokości albo lekko powinno wzrosnąć.

Pytanie, gdyby Rada dziś przegłosowała wnioski Komisji, czy zagraża to funkcjonowaniu oświaty, bo takie głosy się pojawiły. Nie można na dzień dzisiejszy tego stwierdzić powiedział. p. Przewodniczący Rady i śmie twierdzić, że nie. Dlaczego? Bo na etapie procedowania jest ustawa o zmianie ustawy o systemie oświaty, w jej świetle w tegorocznym budżecie zaplanowana została kwota dotacji na poziomie budżetu państwa w wysokości 320 mln zł, to jest poziom rezerwy stworzonej w tym roku dla gmin, jeżeli chodzi o wzrost składki rentowej, tej 2%-owej. Z tego tytułu Gmina Miasto Leżajsk dostała pod koniec roku 122 tys. zł. Ta wysokość rezerwy tegorocznej dla gmin wynosiła 350 tys. zł, tu jest 320 tys. zł. W związku z tym możemy na sto procent powiedzieć, że do tegorocznego budżetu gminy trafi kwota ok. 100 tys. zł, ponieważ jest to liczone takim kluczem, że na każde dziecko w wieku 2-5 lat znajdujące się w przedszkolu będzie to 333 zł. Dlatego jak mówimy o dziurach, to miejmy świadomość, że pojawią się dodatkowe pieniądze, one będą wzrastały. W przyszłym roku na jedno dziecko będzie to 1136 zł, w kolejnym 1398, ich wysokość również rośnie z 320 mln zł tegorocznej rezerwy do 1 mld 150 tys. (1 mld 700 tys.) w następnym roku, więc tutaj będzie wsparcie.

W tym roku stanęliśmy przed dylematem, bo pojawiła się dziura w budżecie oświaty w wysokości ponad 600 tys. zł, gdzie na początku prac nad budżetem nikt nie wspomniał ani słowem o tym, że może pojawić się problem. Jeżeli poradziliśmy sobie z tym problemem w tym roku, to jeśli mamy deklarację, że przy przyjętym projekcie budżetu bez zmian, oświata będzie funkcjonowała. Biorąc pod uwagę całość tego, co się może wydarzyć w tym roku, uważa że nie powinno być zagrożeń dla funkcjonowania oświaty w dotychczasowym wymiarze. Natomiast musimy wszyscy sobie zdawać sprawę z tego, że zarówno ten rok, jak i ten najbliższy są nieprzewidywalne. Pewne swoje założenia opieramy na tym, co było w tym roku i w roku poprzednim. Natomiast jak popatrzymy na to, co będzie w roku następnym trudno przewidzieć, tak samo, jak nikt nie mógł przewidzieć w 2009 roku (najlepszym dla budżetów samorządowych i m.in. dla budżetu państwa), że cokolwiek w tym zakresie może się zmienić. Propozycje Komisji dotyczą raptem 1% budżetu miasta, a wprowadzane w trakcie roku budżetowego różne zmiany które kształtują budżet to jest rząd 10-15%. Owszem nie będzie łatwo, ale z całą pewnością pieniądze o których mówił wpłyną, co prawda na inną działalność – dotacja celowa na działalność przedszkoli, którą tam trzeba będzie przyjąć i wykorzystać. Natomiast można będzie zrobić w tym zakresie przesunięcie środków finansowych.

P. Janusz Orłowski dyrektor ZOEASiP zauważył, że owszem taka dotacja przyjdzie na przedszkola, ale jest warunek, trzeba obniżyć opłatę do 1 złotówki za pobyt dziecka w przedszkolu, za godzinę. Gmina się decyduje na przyjęcie dotacji obniżając opłatę, albo nie przyjmuje dotacji. W naszym przypadku 10 groszy to jest 25 tys. zł rocznie. Dzisiaj mamy uchwalone 1,40 zł i żeby była jasność w tym temacie, 40 groszy rodzi nam 100 tys. zł, z tym że ta dotacja będzie od września więc przez różnicę może być więcej. Natomiast w przyszłych latach, ona również jest przewidywana w wyższej kwocie, ale nie będzie nic za darmo, nie będzie taka jakby wynikała z czystego przeliczenia, że mamy tylu i tylu uczniów w wieku 2-5 lat, razy 333 zł.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że to nie będzie 100 tys. zł rzeczywiście wykorzystane, to będzie kwota ok. dziewięćdziesięciu kilku tysięcy, ona trafi do budżetu. Natomiast w tym roku od września będzie obowiązek objęcia maksymalną stawką złotówki, ale tylko dwóch godzin 6 i 7, w następnych latach będzie to 6, 7 i 8 i w kolejnym roku więcej. Będzie to od września, a nasza wysokość opłaty nie jest znacznie przekraczająca złotówkę, więc z tego tytułu nałożone obowiązki, jeśli chodzi o obniżenie opłaty, nie będą skutkowały jakąś wielką kwotą w budżecie.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła zwrócił uwagę, że w tym wszystkim ważne są dzieci i funkcjonowanie urzędu i jednostek. P. Przewodniczący mówił o dowozie do szkół, a w dziale 801 rozdz. 80114 jest dowóz dzieci na basen i opieka, to nie jest dowóz do szkół dzieci obcych, ale naszych uczęszczających do miejskich szkół. Mówimy o oświacie, ale tutaj mamy też ścięcie 80 tys. zł w dziale 750, to jest 16% wydatków bieżących, a wcześniej już padła deklaracja, że w każdym dziale zostały zmniejszone wydatki. Podeszliśmy do tego racjonalnie zmniejszyliśmy, więc apeluje, aby jednak mimo wszystko odrzucić wnioski Komisji i poprzeć budżet.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił uwagę, że w dziale 80114 nie ma żadnego dowozu, tam są wydatki bieżące Zespołu Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej Szkół (i tego dotyczy wniosek Komisji) określone w kwocie 624 tys. zł. Tu nie ma wyodrębnionej kwoty na jakikolwiek dowóz więc to, co p. Burmistrz mówi to jest nadinterpretacja wniosku Komisji, bo żadna z Komisji nie określiła, że to zdjęcie ma być na takim zadaniu.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła stwierdził, że Komisje były o tym informowane na wspólnym posiedzeniu.

Przewodniczący Rady zauważył, że to p. Burmistrz Karakuła powiedział, że jeśli ten wniosek będzie przyjęty, to nie ma innego wyjścia tylko trzeba będzie zdjąć na dowozie, czyli dostosowując nowy plan do budżetu zostanie zrobione to, a nie co innego, tylko pytanie czyja będzie to decyzja. Wniosku Komisji mówiącego o tym, z jakiego zadania te pieniądze mają być zdjęte, nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa stwierdził, że dziwi się temu pytaniu p. Przewodniczącego, bo na posiedzeniu Komisji wprost zapytali dyr. Orłowskiego, co za tym idzie a on odpowiedział wyraźnie, że to są pieniądze naznaczone na dowóz dzieci, więc nie możemy mówić, że nie wiemy na co te pieniądze.

Radny p. Ryszard Dziura powiedział, że proceduje nad budżetem już 14 raz i wydaje się, że zapisy budżetu potrafi czytać, jeżeli w dziale 80114 byłby wydzielony zakres dowożenia dzieci na basen i Komisja wskazałby taki punkt, to Państwo mielibyście rację.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa zwrócił uwagę, że wydatki w dziale 80114 będzie realizował p. dyrektor Orłowski i od niego Komisje otrzymały takie wyjaśnienie, to że w tej wąskiej kratce nie pisze dowóz, wcale nie znaczy, że to nie są te pieniądze.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapytał dlaczego, jeżeli zostanie zdjęte te 40 tys. zł będzie ono przypisane do dowozu na basen. Przecież wydatki bieżące w tym zakresie wynoszą 624 tys. zł. Dlaczego, mimo że nie było takiej intencji Komisji, przypisuje się to akuratnie do dzieci. Odczuwa to w taki sposób, że próbuje się szafować dziećmi i rozgrywać nimi dzisiejszą sesję, ponieważ w żadnym wniosku nie ma takiej propozycji.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła powtórzył, że Komisje były o tym informowane.

Burmistrz p. Piotr Urban stwierdził, że dyskusja toczy się trochę o wirtualnych pieniądzach. P. Przewodniczący mówi o dotacji dla przedszkoli, p. Skarbnik zapreliminował już w budżecie dochody z tytułu gospodarki odpadami. Mówimy już, że od Wojewody dostaniemy 50% a nie 30% dofinansowania, to są przypuszczenia, wirtualne pieniądze, a wszyscy je zgrabnie dzielą. Po złożeniu budżetu, kiedy radni dostali go do ręki p. Przewodniczący Rady pierwszy zwrócił uwagę, że w ZOEASiP jest o 40 tys. zł więcej, na co otrzymał odpowiedź, że jest więcej, bo zostały tam przeniesione, ażeby dowozowi dzieci nadać inną formę i wytłumaczono jaką, więc prosi, aby nie mówić teraz, że nie wiedział. Wiedział, bo po złożeniu budżetu, na pierwszym spotkaniu była ta uwaga.

Burmistrz zauważył, że Komisja Gospodarki i Budżetu ma wnioski, że należy bardzo, bardzo dokładnie oszczędzać i oszczędzać, odpowiada więc Komisji, że oszczędziliśmy – jest 670 tys. zł mniej. Zarzuca Komisji, jej członkom wprowadzanie opinii publicznej w błąd i prosi o zaprotokołowanie tego, bo jeżeli się ściąga 120 tys. zł z ZOEASiP, szkoły podstawowej, gimnazjum i tworzy się bzdurne zadanie inwestycyjne, to nie jest oszczędność, to jest przesuwanie więc prośba, aby nie używać tu słowa oszczędność.

Przewodniczący Rady p. Stefański stwierdził, że rzeczywiście spotkali się w dyskusji nad budżetem, gdzie nie pytał o te 40 tys. zł, ale o rzecz następującą. Otóż robiąc zestawienie zauważył, że wydatki na jednostkach zaplanowane na 2013 r. w większości przypadków są na poziomie roku 2008, dotyczy to MCK, MOSiR-u, gdzie ta tendencja jest jeszcze gorsza, bo zaplanowane na 2013 r. środki są niższe niż w 2008. Pytanie było takie - dlaczego jedyną jednostką budżetową, na której były wzrosty jest Zespół Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej Szkół i Przedszkoli. W 2008 r. było 504 247 zł, a w 2013 r. 624.000 zł, w przeciągu tego okresu nastąpił przyrost o 120 tys. zł czyli o ok. 1/4, gdzie nic takiego nie nastąpiło w innych jednostkach. Również sytuacja w MOPS-ie była identyczna. Pytanie było takie i na tym spotkaniu nie otrzymał odpowiedzi na nie. Natomiast nigdy nie pytał o różnicę pomiędzy rokiem 2012 a rokiem 2013.

Więcej głosów w dyskusji nie było wobec czego p. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do realizacji kolejnego podpunktu.

ad. f)

Głosowanie nad wnioskami zgłoszonymi do projektu uchwały budżetowej na rok 2013.

Wnioski Komisji Gospodarki i Budżetu

WNIOSEK I

Obniżyć wydatki bieżące:

- o **40.000 zł** w dziale 801 oświata i wychowanie rozdział 80114
- o **50.000 zł** w dziale 801 rozdział 80101
- o **30.000 zł** w dziale 801 rozdział 80110

Wprowadzić zadanie w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 „wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”

- 1) **Budowa nawierzchni ul. Zielona (odcinek Borki – Siedlanka) - 70.000 zł**
- 2) **Przebudowa chodnika ul. Burm. Zawilskich - 50.000 zł**

Rada Miejska w głosowaniu 8 głosów „za”, 7 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

WNIOSEK II

W dziale 600 źródło 6330 dotacja celowa otrzymana z budżetu – zadanie drogi publiczne gminne – źródło finansowania inwestycji drogowych – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych zwiększyć o 170.000 zł - z 255.000 zł do 425.000 zł (w związku ze zmianą finansowania z 30% do 50%).

Wprowadzić zadanie inwestycyjne dział 600 rozdział 60016 § 6050

- **pn. „Budowa zatoki parkingowej ul. Kopernika – 30.000 zł**
 - pozostałe **140.000 zł** z tego źródła przeznaczyć **na wykup terenów pod przyszłe inwestycje**
- Dział 700 rozdz. 70005 § 6060.

Rada Miejska w głosowaniu 8 głosów „za”, 7 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

Wnioski Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych

Zmniejszenie po stronie dochodów w dziale 756, źródło 0010 o kwotę **150.000 zł** i skompensowanie zmniejszenia dochodów **zmniejszeniem wydatków bieżących:**

- 1) Dział 750, rozdział 75023 - **80.000 zł,**
- 2) Dział 750, rozdział 75075 - **20.000 zł,**
- 3) Dział 750, rozdział 75095 - **10.000 zł,**
- 4) Dział 754, rozdział 75416 - **16.000 zł,**
- 5) Dział 801, rozdział 80114 - **24.000 zł**

Rada Miejska w głosowaniu 8 głosów „za”, 7 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

Wnioski Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska

WNIOSEK I

Zakończenie budowy ul. Zielonej –w kwocie 20.000 zł. Źródło finansowania zmniejszenie z dziale 750 (administracja publiczna) rozdział 2010 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa

Po odczytaniu wniosku **p. Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że ten wniosek nie może być poddany pod głosowanie, ponieważ po pierwsze, jest on niezgodny z prawem, a po drugie jest niekompletny. Wojewoda Podkarpacki pismem F.I.3110.21.2012 (str. 30 załączników do projektu budżetu) przekazał Miastu plan finansowy na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, których to zakres został ujęty po stronie wydatków w dziale 750 rozdział 75011 § 2010. Dotacja ta, będąca dotacją celową musi być wykorzystana we wskazanej przez Wojewodę wysokości tylko i wyłącznie na taki cel, na jaki została przekazana tj. realizację zadań rządowych zleconych Miastu. Niewykorzystane środki dotacji celowej muszą zostać zwrócone, a przeznaczenie ich na inny cel, jak proponuje Komisja, skutkuje zwrotem dotacji i powoduje naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zatem złożony przez Komisję wniosek jest niekompletny, gdyż związku z powyższym, nie pokazuje źródła zbilansowania proponowanego zwiększenia wydatków. Dlatego, jako niekompletny i niezgodny z prawem nie może być poddany pod głosowanie.

WNIOSEK II

Zwiększenie dotacji na sport o 20.000 zł w dziale 926, źródło finansowania dział 801 rozdział 0830 – wpływy z usług.

Rada Miejska w głosowaniu - 3 głosy „za”, 0 przeciw, 12 wstrzymujących się przyjęła powyższy wniosek.

Po przegłosowaniu wniosków Komisji przystąpiono do głosowania autopoprawek zgłoszonych przez Burmistrza

P. Przewodniczący Rady zaproponował, aby autopoprawki zgłoszone przez Burmistrza, zarówno te wynikające z opinii RIO obejmujące 8 punktów, jak i pozostałe przedstawione przez p. Skarbnika, przegłosować blokiem.

Radni nie mieli innych propozycji, co do sposobu głosowania.

Rada Miejska jednogłośnie - 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła autopoprawki Burmistrza.

ad. g)

Po przegłosowaniu wniosków i autopoprawek zgłoszonych do projektu budżetu **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie uchwałę budżetową Miasta Leżajska na 2013 r. wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Miejska w głosowaniu 8 głosów „za”, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę budżetową na 2013 rok wraz z poprawkami.

UCHWAŁA budżetowa Nr XXIII/158/12 Miasta Leżajska na 2013 rok - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 4) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przed przejściem do punktu 5 Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę (godz. 14.25)

Ad. 5.**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013-2019.**

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jest spójny, jeżeli chodzi o założenia budżetu na 2013 rok, uchwalonego po zmianie, czyli ma w sobie założenie automatycznej autopoprawki w stosunku do przedłożonego projektu. Uchwała zawiera dwa załączniki, Wieloletnią Prognozę Finansową, która ma w swoim kształcie sposób wykonywania określonych wskaźników w latach 2010-2012 wraz z obowiązującym planem na koniec III kwartału i założenia planowania na lata 2014-2019, (rok 2013 jest odzwierciedlony na podstawie przyjętej uchwały budżetowej). W przedsięwzięciach (zał. nr 2) są trzy zadania wieloletnie, które w 2013 r. zostaną zakończone. Planuje się zakończyć zadanie związane z psep-em, zadania rewitalizacyjne związane z targowiskiem i zadanie związane z biblioteką. Prognoza ma za zadanie przedstawiać pewne propozycje założeń planistycznych i między innymi zostały przyjęte pewne założenia i metody dotyczące przyjętych wartości. W dochodach budżetowych zostały przyjęte wartości nieznacznego (inflacyjnego) wzrostu. W dochodach majątkowych jest odzwierciedlony wzrost dochodów majątkowych na rok 2013, później dość znaczący spadek tych dochodów i w latach 2015-2016 ich stopniowy wzrost w związku z nową perspektywą unijną. Wydatki budżetowe w przyjętej prognozie zostają utrzymane na poziomie roku 2012, przy uwzględnieniu wydatków przyjętych w uchwale budżetowej na 2013. Przychody budżetowe są związane z kredytami, tutaj prognoza przedstawia takie założenie, że planuje się zaciągnąć w 2013 r. kredyt w wysokości ponad 2 mln 200 tys. zł. W następnych latach, są to projektowane scenariusze, w których nie będzie zaciągany kredyt długoterminowy.

W zakresie rozchodów planuje się nadwyżkę budżetową w roku 2013 na spłatę zobowiązań, jednocześnie zaciągnięcie na pozostałą część spłaty rozchodów. Natomiast w latach kolejnych planuje się, że spłata rat kredytów i pożyczek będzie realizowana z nadwyżki budżetowej. Natomiast pozostałą część nadwyżki budżetowej, wolnych środków będzie się przeznaczać na wydatki inwestycyjne powiększone o możliwe do realizacji dochody majątkowe. Kwota długu ujęta w prognozie pokazuje kwotę stanowiącą wartość długu na koniec każdego roku. Sposób finansowania długu – w pierwszej kolejności spłatę finansuje się z nadwyżki budżetowej, nie przewiduje się scenariusza, że dług jest finansowany długiem od roku 2014. Ważne aspekty wieloletniej prognozy to są dopuszczalne - maksymalne wskaźniki spłaty zobowiązań. W roku 2013 relacja, o której mowa w art. 243 nie zostaje spełniona, natomiast od roku 2014 do 2019, zgodnie z obowiązującymi przepisami obligującymi konstrukcje budżetów lat kolejnych i całokształtu prognozy - ta relacja zostaje spełniona.

Ważne z punktu praktycznego podejścia do budżetu danego roku, jak i lat kolejnych, są oceny ryzyka, czyli oceny - co się stanie, gdy coś się wydarzy niezgodnie z planem. Podobny temat był w IV kwartale bieżącego roku, miejmy nadzieję, że nie będziemy przerabiać podobnych scenariuszy w roku 2013. Prognoza pokazuje scenariusz reagowania - wykonywania budżetu w momencie, gdy założone plany w zakresie dochodów bieżących, dochodów majątkowych nie są realizowane planowo. Głównym założeniem jest to, że inwestuje się w kwocie realnej, pewnej a źródła finansowania są jasno wskazane, one wynikają z realizowanych nadwyżek budżetowych, pozyskiwanych dochodów majątkowych. W przypadku niewykonywania odpowiedniego poziomu nadwyżki budżetowej czy niezrealizowania dochodów majątkowych następuje albo korekta w planie, albo powstają na koniec roku zobowiązania.

Po omówieniu projektu uchwały p. Skarbnik przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013-2019 postanowił pozytywnie zaopiniować projekt uchwały przy uwzględnieniu dwóch uwag.

W uzasadnieniu RIO wskazuje na terminowość, na zasady, na konstrukcję uchwały i stwierdza, że konstrukcja projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej spełnia wymogi określone w art. 226 ustawy o finansach publicznych i może stanowić podstawę do podjęcia uchwały po uprzednim wprowadzeniu wskazanych zmian.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie Nr V/18/2012 z dnia 28 listopada w załączeniu do niniejszego protokołu (Załącz. Nr 5)

P. Skarbnik w imieniu Burmistrza zgłosił autopoprawki do projektu uchwały wynikające z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w następującym brzmieniu:

1. W Załączniku Nr 2 – Wykaz przedsięwzięć, w kolumnie „Limit zobowiązań” dla przedsięwzięć „Modernizacja i remont budynku Miejskiej Biblioteki przy ul. Jarostawskiej”, „Przebudowa targowiska przy ul. Sikorskiego” i „PSeAP – Podkarpacki System e – Administracji Publicznej” zostają skorygowane ujęte dotychczas na powyższych zadaniach kwoty stanowiące limit zobowiązań i po zmianie **limity zobowiązań wynoszą „zero”**.
2. W pozycji opisowej „Objaśnienia wartości przyjętych w” po „uwagach ogólnych” dodaje się zapis o treści: „**Założenia i metody wyliczenia poszczególnych kategorii dochodów i wydatków wchodzących w ogólny zakres kwot dochodów i wydatków zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leżajska w latach 2013 – 2019**”.

oraz autopoprawkę związaną z tym, że w § 5 wieloletniej prognozy finansowej wkraść się błąd techniczny dotyczący daty, jest tam zapis, że traci moc uchwała z dnia 29 grudnia 2012 r. a powinno być z 2011 r.

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady:

Opinię **Komisji Gospodarki i Budżetu** przedstawił jej **przewodniczący p. Ryszard Dziura** - Komisja traktuje wieloletnią prognozę finansową, jako ustawowy wymóg, materiał szacunkowy, prognostyczny. Projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

Opinię **Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych** przedstawił jej **przewodniczący p. Jerzy Jarosz** - Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Opinię **Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska** przedstawił jej **przewodniczący p. Zbigniew Pudełkiewicz** - Komisja na podstawie sytuacji finansów w Polsce ma obawy o realizację w poszczególnych latach wieloletniej prognozy finansowej Miasta Leżajsk Komisja stwierdza, że przedłożony projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013 – 2019 spełnia wymóg formalno-prawny. Projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że wielokrotnie się wypowiadał, jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą uchwalenia wieloletniej prognozy i zawsze miał jakieś uwagi, też nie do końca wierzy w to co dzisiaj usłyszeliśmy i jak sądzi my wszyscy również, że od 2014 r. nie będziemy długiem finansować długu. Cieszy jedno, że ta uchwała odchodzi od pewnego trendu, który był pokazywany poprzednio. Jak pamiętamy, żeby domknąć to wszystko, czasem pokazywaliśmy, że np. wydatki bieżące czy wydatki ogółem za dwa lata spadną o 2 mln zł, to było nierealne i dlatego były pytania, co zostanie podjęte. Tutaj cieszy się z jednego, co jest realne, ten niewielki wzrost dochodów w latach następnych i próba utrzymania wydatków na poziomie roku 2013 z niewielkimi wahaniami. Wydaje się, że projekt uchwały w takim założeniu, jak najbardziej spełnia te wszystkie wymogi. Jest on zdecydowanie bardziej realny niż poprzednie uchwały w tym zakresie.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie autopoprawkami Burmistrza wynikającymi z opinii RIO, w treści przedstawionej przez p. Skarbnika oraz korektę w § 5 wynikającą z błędu pisarskiego.

Rada Miejska jednogłośnie - 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła zgłoszone autopoprawki.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Rada Miejska jednogłośnie - 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę wraz z autopoprawkami.

UCHWAŁA Nr XXIII/159/12 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013-2019 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Załącz. Nr 6) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 6.**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia Programu Aktywności Lokalnej dla Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013-2015**

Projekt uchwały przedstawił **p. Krzysztof Rutowicz, kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej**. Jak poinformował projekt tej uchwały wynika z faktu realizacji przez Ośrodek projektu systemowego pn. „Czas na aktywność w gminie miejskiej Leżajsk”. Program ten jest jedną z nowych części aktywnej integracji (zadania pierwszego w projekcie), gdzie oprócz kontaktów socjalnych możliwe są również programy aktywności lokalnej. W związku z tym, aby poszerzyć możliwości działań został przygotowany program. Ponadto okazało się, że będzie możliwa dalsza realizacja tego projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jeszcze w latach 2014-2015 (okres programowania kończy się na roku 2013, jednak projekty te będą możliwe jeszcze do realizacji do 30 czerwca 2015 r.) Program został zaproponowany w formie dość ogólnej, aby nie zamykać sobie późniejszych możliwości dopasowania szczegółowych zapisów programu. Jest o tym mowa w rozdziale VI - Kierunki i harmonogram działań – ust. 2 „*Program ma charakter otwarty i w każdym roku na podstawie analizy potrzeb i problemów występujących w środowisku lokalnym będą uruchomiane podprogramy skierowane do konkretnych grup społecznych lub społeczności lokalnych*” - wtedy taki podprogram znajdzie się we wniosku o dofinansowanie, gdzie będą dokładnie rozpisani beneficjenci, liczba, rodzaj, finansowanie, działania itd. P. Kierownik poinformował, że w projekcie uchwały, który otrzymali radni dokonano drobnych korekt i została uwzględniona również poprawka wnoszona na wspólnym posiedzeniu Komisji, czyli został zastosowany bardziej ogólny zapis w przypadku podmiotów realizujących - jednostki organizacyjne Gminy Miasto Leżajsk i jednostki organizacyjne Powiatu Leżajskiego - wcześniej te jednostki były wymieniane literalnie.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu** oraz **Komisję Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych**. Obydwie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, przy czym Komisja Gospodarki i Budżetu proponowała, aby *w dziale IX programu dokonać doprecyzowania dot. jednostek zaangażowanych w realizację programu*. Przedstawiając opinię **Przewodniczący Komisji p. R. Dziura** stwierdził, że rozumie, iż p. Kierownik mówiąc o korekcie w projekcie uchwały miał na myśli powyższy wniosek.

Kier MOPS p. Rutowicz potwierdził, że tak.

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Miejska jednogłośnie - 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w z autopoprawką.

UCHWAŁA Nr XXIII/160/12 w sprawie przyjęcia i wdrożenia Programu Aktywności Lokalnej dla Gminy Miasto Leżajsk na lata 2013-2015 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 7) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej w latach 2014-2015, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

P. Krzysztof Rutowicz, kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformował, że z racji krótkiego czasu na przygotowanie powyższego projektu uchwały i w związku z otrzymanymi wytycznymi z instytucji pośredniczącej, którą jest Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pojawiło się kilka autopoprawek do tego projektu uchwały, mianowicie:

1. W tytule uchwały dodana została nazwa projektu – „Czas na aktywność w gminie miejskiej Leżajsk” oraz inaczej zostały zapisane lata realizacji - było 2014-2015, zmieniono na 2013-2015.

2. W § 1 słowa zatwierdza realizację projektu, zastąpiono słowami – „Wyraża zgodę na przystąpienie do realizacji” i zgodnie z informacją WUP dodano słowa: „deklaruje zapewnienie wkładu własnego do projektu i zmieniono również lata realizacji tak jak w tytule.

3. W § 5 również zgodnie z sugestią WUP wejście w wycie nastąpi 1 stycznia 2013 r. a nie jak było z dniem podjęcia.

Pozostałe zapisy uchwały nie ulegają zmianie.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu** oraz **Komisję Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych**. Obydwie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w takiej wersji, jaka była przedstawiona do opiniowania.

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Rada Miejska jednogłośnie - 15 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę wraz z autopoprawkami.

UCHWAŁA Nr XXIII/161/12 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu systemowego „Czas na aktywność w gminie miejskiej Leżajsk” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013 - Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, w latach 2013-2015, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 8) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2012.

P. Mariusz Pacyniak Skarbnik Miasta poinformował, że budżet roczny jest planem wydatków o nieprzekraczalnym limicie, który wygasa z dniem 31 grudnia każdego roku. Jednak ustawa o finansach publicznych dopuszcza w pewnych warunkach sytuację, w której organ stanowiący może podjąć stosowną uchwałę dotyczącą zadań realizowanych w 2012 r., które jak wszystko wskazuje nie zostaną sfinalizowane w roku bieżącym w obowiązujących planach. Rada może podjąć uchwałę zabezpieczającą maksymalnie do 30 czerwca kwoty na tych zadaniach i ostatecznie doprowadzić te pozycje inwestycyjne do finalizacji w pierwszym półroczu roku następnego. W związku z powyższym został przygotowany taki projekt uchwały, który wskazuje 5 zadań inwestycyjnych w łącznej kwocie 703 tys. zł, które są realizowane w chwili obecnej, a nie zostaną w tych kwotach do końca roku wydatkowane. W załączniku do uchwały jest przedstawiony plan finansowy tych wydatków majątkowych, który będzie obowiązywał do 30 czerwca. Jeżeli środki finansowe zostaną wydatkowane w mniejszej wysokości bądź nie zostaną wydatkowane wracają w ciągu 7 dni do budżetu, stanowiąc dochody z tytułu tzw. rozliczeń z lat ubiegłych.

Projekt uchwały był dodatkowo opiniowany przez **Komisję Gospodarki Budżetu, Przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 14 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXIII/162/12 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2012 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 9) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.**Wolne wnioski i zapytania.**

Przewodniczący Rady p. I. Stefański przedstawił korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Leżajsku. Odczytał pismo Klubu Ruchu Palikota w Leżajsku dotyczące rozpoczęcia czynności zmierzających do uchwalenia zmiany w Statucie Miasta Leżajska polegającej na uzupełnieniu zapisu w rozdz. 4 pkt 4 § 50 – ust. 1. *Z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić Burmistrz, Komisje Rady oraz grupa co najmniej 3 radnych, chyba że przepisy prawa stanowią inaczej*” - poprzez dodanie – „grupa co najmniej 100 mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze stale zameldowanych na terenie miasta Leżajska”, co spowoduje m.in. większą aktywizację mieszkańców miasta.

W dalszej części wolnych wniosków radni zgłaszali inne sprawy.

Radny p. Ryszard Dziura zapytał z jaką ofertą szkoły wychodzą do dzieci i młodzieży na okres międzyświąteczny.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował, że na pewno jak co roku na feriach MOSiR proponuje tańsze bilety na basen, Miejskie Centrum Kultury pewnie też będzie otwarte dla młodzieży, jak równie biblioteka. Jeżeli chodzi o szkoły, to z pewnością każda ma przewidziane jakieś zajęcia.

Dyrektor ZOEASiP p. Janusz Orłowski odpowiedział, że jak corocznie szkoły podstawowe i gimnazjum planują zajęcia w przeciągu całych ferii dla swoich dzieci i młodzieży obejmujące zajęcia sportowe i rekreacyjne, różne konkursy i zabawy. Są one określone w harmonogramie i planie działania na ferie, który wcześniej jest składany do Burmistrza. Dziś za wcześnie o tym omówić, bo plan jest przygotowywany na 2-3 tygodnie przed feriami, które w tym roku wypadają w drugiej połowie lutego.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zwrócił uwagę, że nigdy do tej pory nie było takiej sytuacji, że szkoły, MCK, czy MOSiR wychodziły z inicjatywą jakichkolwiek innych form zapewnienia czasu wolnego dzieci w okresie międzyświątecznym, czyli przerwie związanej ze świętami Bożego Narodzenia czy Wielkanocny, ponieważ ten okres jest stosunkowo krótki. Do tej pory nie wpłynęły sygnały, że są takie potrzeby. Co roku jest planowany harmonogram dyżurów w szkołach i szczegółowa oferta dotycząca przełomu stycznia i lutego, czyli dwóch tygodni ferii.

Radna p. Dorota Wylaż poinformowała, że wprawdzie budynek Miejskiego Centrum Kultury jest w remoncie i są ograniczone możliwości lokalowe, ale na pewno w okresie feryjnym coś będzie zorganizowane, jak co roku.

Radny p. Ryszard Dziura powiedział, że nie chodzi mu o przerwę międzysemestralną, tylko okres międzyświąteczny, bo w przypadku zapotrzebowania społecznego na tego typu rzeczy szkoła powinna takie oczekiwania spełniać.

Radny p. Leszek Sołek poruszył problem przejścia dla pieszych obok dworku starościńskiego. Droga w tym miejscu jest bardzo szeroka i w okresie jesienno-zimowym przejście jest nieoświetlone. Jest tam lampa od strony rynku i druga od strony ZUS, która się nie świeci. Starsze osoby, które tamtędy chodzą mają problem z przejściem na drugą stronę jezdni. Słaba widoczność tego przejścia, słabe oznakowanie zagraża bezpieczeństwu. Można by tam ustawić jakąś migającą lampę, tak jak przy gimnazjum.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że też z tego przejścia korzysta wcześniej rano i rzeczywiście od strony Bazyliki jest lekki półmrok, niestety jedna i druga lampa są stosunkowo daleko od przejścia. Doświetlenie tej jednej lampy (po drugiej stronie przejścia patrząc z naszej strony) chyba by ten problem rozwiązało.

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta p. Leszek Gdula poinformował, że pewnie dzisiaj jak ktoś pójdzie, to miejsce będzie doświetlone, a co do kwestii oznakowania przejścia, to jest ono zgodne z obowiązującymi przepisami. Natomiast Generalna Dyrekcja opracowała już pewien plan, były deklaracje że spróbują to lepiej oznakować (znaki świetlne), ale jak wiadomo GDKiA ma ograniczone możliwości finansowe i na dzień dzisiejszy tego nie zrealizowała. Trzeba też wziąć pod uwagę, że jeśli nie w przyszłym roku, to w 2014 r. będzie to nasza droga miejska i będziemy się rządzić sami, co niestety będzie wymagało znacznych nakładów na wydatki bieżące.

Burmistrz p. Piotr Urban w kwestii tego przejścia zauważył, że dobrze zna to przejście i patrząc na całokształt w temacie bezpieczeństwa, na wiosnę tego roku Miasto rozprowadziło wśród młodzieży i przedszkolaków 3 tysiące odblaskowych opasek, aby je stosowały i gdzie te opaski są? Nie widział jak dotąd jeszcze, ani jednej osoby z tą opaską, a potem widać jak to wygląda. Apeluje, aby się nie wstydzić noszenia opasek, dlaczego jest taki opór, za granicą nie ma z tym problemu.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że to nie jest kwestia wstydu, natomiast nie ma nawyku korzystania z tego prezentu, ale obserwuje też pozytywne aspekty, bo coraz więcej osób porusza się rowerami w kamizelkach odblaskowych. Przyglądając się temu z roku na rok, to ten efekt jest, chociaż może nie taki jak byśmy chcieli.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że rozdanie tych opasek to inicjatywa godna przykłaśnięcia, ale też chyba nie ma przeszkód żeby na łamach Biuletynu Miejskiego, jakiś zachęcający artykuł zamieścić w tym temacie. Co do omawianego przejścia rzeczywiście jest ono nieoświetlone.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował, że przejście o którym mowa oraz przejście koło sklepu Orzech zostały zgłoszone do oznakowania, czekamy na okres wiosenno-letni i będą one przez GDDKiA lepiej oznakowane (pulsującym znakiem przejścia).

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że wymienione przejścia są najbardziej newralgicznymi, wypadkowo prawdopodobnymi przejściami, bo w ich okolicach już kilka wypadków było.

Radny p. Damian Wyszyński w imieniu swoim, instruktorów, harcerzy i zuchów zaprosił p. Przewodniczącego Rady, Burmistrzów, Radnych i pracowników Urzędu wraz z rodzinami na oficjalne przekazanie Świątełka Betlejemskiego, które odbędzie się w piątek o godz. 17 pod dworcem kolejowym PKP.

Radny p. Zbigniew Pudełkiewicz wystąpił z wnioskiem – ponieważ zbliżają się święta, była tu mowa o budzecie, o pieniądzach, są różnego rodzaju akcje charytatywne np. „święteczna paczka” - może Radni ewentualnie wsparliby jakąś rodzinę, czy rodziny, w zależności jaka byłaby to kwota. P. Kierownik MOSP odpowiedziałby ewentualnie komu byłaby ta pomoc przed świętami najbardziej potrzebna. Jeżeli ktoś z radnych chciałby w ten sposób pomóc, to zaprasza.

Radny p. Stanisław Sroka odpowiadając na powyższy wniosek poinformował, że jeśli ktoś chciałaby wspomóc ubogich, to są kosze wystawione w sklepie „15”, Delikatesy Centrum i co czwartek franciszkańska akcja, która rozdziela te dary. Można tam złożyć artykuły nie psujące się (makaron, mąka, cukier, konserwy) i wydaje się, że to jest dobry sposób na pomoc.

Radny p. Zbigniew Pudełkiewicz zauważył, że mieszkańcy na pewno realizują to wrzucając do kosza różne rzeczy, natomiast on tutaj składa taki wniosek do Państwa Radnych.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** po złożeniu życzeń świątecznych zamknął XXIII sesję Rady Miejskiej w Leżajsku, dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała: Cecylia Turosz

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. Ireneusz Stefański