

PROTOKÓŁ Nr XXII/12
z XXII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 29 listopada 2012 r.

29 listopada 2012 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XXII sesja Rady Miejskiej. Obrady rozpoczęły się o godz. 14⁰⁰, a zakończyły o godz. 18⁴⁰. W sesji uczestniczyło 14 radnych, osoby zaproszone, Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego w Leżajsku oraz mieszkańcy.

Lista obecności radnych (Zał. nr 1) oraz osób zaproszonych (Zał. Nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**. Przewodniczący po otwarciu obrad i powitaniu zebranych, na podstawie listy obecności, stwierdził odpowiednie kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Burmistrz p. Piotr Urban w związku z tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie wszczęła postępowanie w sprawie uchylenia uchwały podjętej na ostatniej sesji zmieniającej uchwałę w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych, zgłosił wniosek o ujęcie w porządku obrad dzisiejszej sesji punktu - podjęcie uchwały w sprawie uchylenia tej uchwały (Nr XXI/136/12 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 25 października 2012 roku) proponując go, jako pkt 18.

Ponadto w związku z uchyleniem przez RIO uchwały w sprawie zobowiązania finansowego ponad budżet 2012 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i wzmocnienie systemu oświaty dla rozszerzenia działań w zakresie zajęć pozalekcyjnych w mieście Leżajsk” - Burmistrz zgłosił wniosek o powtórne jej ujęcie do porządku obrad - jako punkt 19.

Innych wniosków nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Burmistrza.

Rada Miejska w głosowaniu 10 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „**Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXI/136/12 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 25 października 2012 roku**” - jako pkt 18.

Następnie, w głosowaniu 12 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „**Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania finansowego ponad budżet 2012 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i wzmocnienie systemu oświaty dla rozszerzenia działań w zakresie zajęć pozalekcyjnych w mieście Leżajsk”** - jako punkt 19

Po stwierdzeniu przyjęcia wniosku **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** odczytał porządek obrad, który po wprowadzeniu zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji (co już nastąpiło).
2. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2012 r.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
10. Podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nr 56B/03 dla terenu przy ul. Ogrodowej w Leżajsku.
11. Podjęcie uchwał w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie miasta Leżajska:
 - a) Łagodna,
 - b) Zaciszna.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Leżajska.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian na uiszczoną opłatę.
15. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXI/136/12 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 25 października 2012 roku
19. Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania finansowego ponad budżet 2012 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i wzmocnienie systemu oświaty dla rozszerzenia działań w zakresie zajęć pozalekcyjnych w mieście Leżajsk”.
20. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że kopia protokołu z ostatniej sesji Rady Miejskiej, została przesłana radnym wraz z materiałami na obecną sesję, w związku z tym, czy radni mają jakieś uwagi dotyczące tego protokołu.

Radni nie wnieśli uwag, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że **Rada przyjęła protokół z XXI sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.**

Ad. 3.

Sprawozdanie Burmistrza z prac w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji, która odbyła się 25.10.2012 r. zrealizowano następujące sprawy związane z mieniem komunalnym:

Nabyto prawo użytkowania wieczystego jednej działki o pow. 36 m², z przeznaczeniem na poszerzenie pasa drogowego przyległych dróg publicznych - ul. Sikorskiego i ul. Nizinnej,

Nabyto w drodze zamiany jedną działkę o pow. 87 m² z przeznaczeniem na poszerzenie drogi – ul. Zielonej, w zamian za jedną działkę Miasta o pow. 57 m² za dopłatą, wynikającą z różnicy zamienianych nieruchomości, na rzecz osoby prywatnej w kwocie 1.973 zł,

Nabyto drogą komunalizacji cztery działki o łącznej pow. 10 a 60 m² (*drogi gruntowe*).

Sprzedano na rzecz najemcy jeden lokal mieszkalny o powierzchni 50,30 m² wraz z udziałem 43/1000 części działki, w budynku wielolokalowym przy ulicy Klasztornej 6, za kwotę 61.547 zł.

Ponadto Burmistrz poinformował w następujących sprawach:

Pozostając w tematach mienia komunalnego - Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyznaczył na 9 stycznia 2013 r. rozprawę z tytułu skargi kasacyjnej p. Karasińskiego, w sprawie scalenia za cmentarzem żydowskim.

Fundacja Chasydów Leżajsk-Polska wystąpi do Miasta Leżajsk o wydanie decyzji lokalizacyjnej na budowę domu pielgrzyma na terenach, które posiadają przy ul. Spokojnej.

26 października - wraz z wójtem Gminy Leżajsk był z wizytą u dyrektora Kaczora w sprawach toczącej się budowy obwodnicy I etapu i konsekwencji, jakie będą ciążyły na tych dwóch gminach z racji przejęcia dróg po oddaniu I etapu. Spotkali się z p. dyrektorem Kępińskim odpowiedzialnym za eksploatację tych dróg, są pewne ustalenia, ażeby przed przekazaniem ulica Mickiewicza została przygotowana do tego faktu (chodzi o nawierzchnię, jak również o bardzo liczne zadrzewienia wzdłuż tej ulicy, które są w bardzo kiepskim stanie).

W sprawie toczących się robót na I etapie obwodnicy, Burmistrz poinformował, że na ostatniej radzie budowy wykonawca wystąpił z roszczeniami i można stwierdzić, że 22 grudnia br. nie będzie dochowany umowy termin wykonania obwodnicy.

Jeżeli chodzi o II etap, to praktycznie procedura wyłaniania wykonawcy jest zakończona, ale nie ma jeszcze oficjalnego komunikatu. Jeżeli tylko Wojewoda wyda ZRiD, czyli pozwolenie na budowę na II etap, niezwłocznie ten wykonawca będzie wyłoniony. Według informacji dyrektora Kaczora podpisanie umowy z wykonawcą na II etap ma nastąpić bezpośrednio przed Świętami Bożego Narodzenia,

W okresie między sesjami odbyły się trzy spotkania konsultacyjne z wójtami i burmistrzami Powiatu Leżajskiego i Kolbuszowskiego na temat spraw wiążących się z wdrożeniem ustawy o odpadach.

Odbyły się dyskusje między Gminą Leżajsk, Miastem Leżajsk, Browarem, Hortino, Stare Miasto Park z wykonującym badanie zasobów wodnych i operatu mówiącego o ochronie tych zasobów dla miasta Leżajska. Prace te na zlecenie Stare Miasto Park, MZK i Browaru mają się ku końcowi. Materia jest bardzo trudna, są wnioski zmierzające w kierunku ochrony tych zasobów, ale jednocześnie te strefy ochrony pośredniej nie mogą blokować rozwoju zakładów znajdujących się w tych strefach. Te strefy są bardzo rozległe, obejmują swym zasięgiem i Fabrykę Maszyn i BMF, częściowo Browar i Hortino, Stare Miasto Park, Maante i zarzutują w przyszłości na sposób wykorzystania tych terenów.

W związku z projektowaniem drogi między ul. Hutniczą a ul. Przemysłową negocjowano z Firmą Philip Morris. Grunt mamy wykupiony w poprzednich latach, natomiast pojawiają się problemy związane z infrastrukturą podziemną (zasilanie główne zakładu, place parkingowe). Chodzi o infrastrukturę, która nie była obiektem odszkodowań. Dziś na etapie projektowania nasz partner zaczyna stawiać warunki.

Dwukrotnie spotykaliśmy się z władzami Spółdzielni Mieszkaniowej w Leżajsku w temacie działki przy ul. Skłodowskiej, która pierwotnie miała być przeznaczona na budowę parkingu. Parafia Rzymsko-Katolicka wystąpiła do Spółdzielni Mieszkaniowej, będzie to chyba propozycja nieodpłatnego użyczenia i prawdopodobnie p. Prezes zdecyduje się na wzięcie w bezpłatne użyczenie całej działki, gdzie na połowie są zlokalizowane ciągi piesze, dojścia, infrastruktura bezpośrednio związana z eksploatacją tego bloku. Co do pozostałej części działki będziemy w kontakcie z jej właścicielem i z tym który weźmie w użyczenie.

14 listopada odbyło się uroczyste podpisanie umowy na inwestycję Klasztoru OO. Bernardynów, w którym uczestniczył p. Przewodniczący Rady. Wykonawcą wszystkich prac jest Firma Skanska.

Odbyło się również pierwsze spotkanie wójtów i burmistrzów, współorganizatorów kolejnego już XXII Festiwalu Muzyki Organowej i Kameralnej w Leżajsku. Bilans rozliczeniowy za rok obecny zamknęliśmy niestety finansami na minusie z racji tej, że w ostatniej chwili wycofał się p. Minister. Planując ten Festiwal na przyszły roku musimy najpierw zwrócić się do Ministra o pomoc, następnie pod posiadane zasoby pieniężne będziemy

ustalać program. Wbrew podpisanym umowom dwóch naszych wieloletnich partnerów wycofało się m.in. Huta Szkła w Jarosławiu.

Burmistrz poinformował, że wiele kontrowersji budzi realizacja remontu drogi Leżajsk-Naklik w granicach administracyjnych miasta Leżajska. Ze strony mieszkańców są liczne uwagi, co do sposobu zamykania drogi, prowadzenia prac, wyburzania ogrodzeń, demontażu chodników itd. Na ten temat odbieramy wiele negatywnych sygnałów, bo każdy ma wyobrażenie, że to jest nasza inwestycja, a tak nie jest. Dlatego w tym temacie odbyło się spotkanie z p. dyrektorem Maternią PZDW. Otrzymaliśmy zapewnienie, że prace te będą kontynuowane w ramach granic administracyjnych m. Leżajska bez zbędnej zwłoki. Przed świętami na całej długości ma być położony asfalt i chcą doprowadzić chodniki do stanu takiego (po jednej ze stron jezdni), ażeby ruch pieszych odbywał się bez przeszkód. Jest dużo niedociągnięć, ale podwykonawcy zmienili się czterokrotnie, stąd to zamieszanie.

Poza tym okres od ostatniej sesji był okresem wzmożonych prac wszystkich służb, nad skonstruowaniem budżetu na 2013 rok, ażeby go przedstawić w ustawowym terminie 15 listopada. Wszystkie działania były temu podporządkowane. Budżet został Wysokiej Radzie przedstawiony a dzisiaj otrzymaliśmy z RIO opinię pozytywną.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła uzupełnił informację w zakresie inwestycji trwających w cyklu dwuletnim:

- biblioteka miejska - prace idą zgodnie z planem, firmy wykonujące prace korzystają z ładnej pogody. W najbliższym czasie będzie zmieniane pokrycie dachowe. Problemатyczne wzmocnienie fundamentów zostało po części już wykonane, tak więc jest możliwość, aby na głównym budynku za chwilę również zmieniać pokrycie dachowe.
- plac targowy - w tym roku ta inwestycja miała być wykonana w mniejszym zakresie, ale sprzyjające warunki atmosferyczne skłaniają firmę aby kontynuować prace jak najdłużej. Od strony wąwozu idą z podłożem kostki, aby jak najszybciej zakończyć.
- dom kultury - w tym momencie trwa budowa dwóch segmentów A i B, są to również prace na zewnątrz, aby jak najszybciej je przykryć, żeby później firma mogła robić kompleksowo całą robotę budowlaną wewnątrz budynku.

Odnośnie obwodnicy Zastępca Burmistrza poinformował, że 21 listopada odbyła się kolejna rada budowy I etapu. Prace związane z tym etapem troszeczkę wydłużą się. Na pewno roboty nie będą skończone 22 grudnia br. Planowane zakończenie tej inwestycji to z pewnością nie będzie wiosna. Konkretna data zostanie podana na następnej radzie budowy, jest to związane tym, że Firma Santo wystąpiła z roszczeniami, bo miała problemy w trakcie robót na odcinku od wiaduktu w stronę ul. Św. J. z Dukli a także związane z późnym wejściem w teren i przekazaniem terenu przez GDDKiA. Teraz trwają prace związane z przykryciem ustabilizowanego gruntu. Od wiaduktu do ul. Św. J. z Dukli Firma w tej chwili kładzie kruszywo oraz podłoże wzmacniające a także podłoże bitumiczne, aby nie zniszczyć tych prac stabilizacyjnych, żeby jak najszybciej mogli wejść po okresie zimowym. Firma Santo zapewnia, iż w następnym tygodniu zostanie uruchomiony wiadukt i po 3 grudnia ruch na drodze wojewódzkiej Leżajsk-Łańcut zostanie przywrócony, aby mogli wykonywać dalsze prace przy wiadukcie, po drugiej stronie.

Trwają też prace przy wlocie w stronę Wierzawic, ale ze względu na to, że jest to późna pora, więc prawdopodobnie ten odcinek włączający obwodnicę od strony Wierzawic będzie kontynuowany wiosną, gdyż na zimę nie chcą robić utrudnień w ruchu (powstanie tam długi ruch wahadłowy).

Po złożeniu sprawozdania przez Burmistrza i jego Zastępcę radni zadawali pytania.

Radny p. Ryszard Dziura zwrócił się z pytaniem, jakie są losy podejmowanej na ostatniej sesji uchwały w sprawie przyjęcia na własność działki po posterunku celnym, czy ma to szansę powodzenia.

Burmistrz p. Piotr Urban odpowiedział, że według nieoficjalnych informacji P. Starosta dostał zgodę na sprzedaż, zlecił wycenę tego majątku a nam przyjdzie po prostu decyzja odmowna w tej sprawie, aczkolwiek próbujemy jeszcze tą decyzję wstrzymać.

Z tego co wiadomo rzeczoznawcy wycenili to dosyć wysoko i rzekomo dla wszystkich jest to łakomy kęs. Dlatego o komunalizację tego gruntu będzie bardzo trudno, co wcale nie przekreśla naszych starań. Dokumenty zostały złożone, jak możemy w tej sprawie pomóc to się okaże.

Radni nie mieli więcej pytań do złożonego sprawozdania.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013.

Projekt uchwały przedstawiła **p. Joanna Krajewska**. Jak poinformowała, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany do uchwalenia programu współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, najpóźniej do dnia do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Obowiązek ten wynika z artykułu 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przepisy wymagają, żeby program taki był poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi. W związku z tym w dniach 14-28 września 2012 r. projekt Programu został ogłoszony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Leżajsku a formularz zgłoszenia był dostępny w referacie ds. promocji sportu i rekreacji. W ogłoszonym terminie konsultacji żadna z organizacji pozarządowych nie zgłosiła opinii ani wniosków do projektu Programu.

Priorytetowymi obszarami współpracy w 2013 roku Gminy Miasto Leżajsk z wspomnianymi podmiotami będzie: przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym, upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i rekreacji, wsparcie sektora pozarządowego, w tym promocja i organizacja wolontariatu, ochrona zdrowia i wzmocnienie pomocy społecznej.

Po zreferowaniu sprawy P. Krajewska zgłosiła dwie autopoprawki do omawianego projektu uchwały - w podstawie prawnej w miejscu (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536) należy dopisać „z późn. zm. oraz w projekcie Programu na str. 3 w § 1 ust. 1 również w miejscu (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) dopisać z późn. zm.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, przewodniczący Komisji p. Jerzy Jarosz** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedstawionej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/141/12 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miasto Leżajsk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 3.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru.

P. Grzegorz Korasadowicz kierownik Sekcji Obsługi poinformował, że do treści tej uchwały zostały wprowadzone poprawki wnioskowane przez Komisje. Wprowadzono dodatkowo podpunkt określający powierzchnię powyżej 2 m² do 6 m². Zmiana ta dotyczy zapisów § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 2, 3 i 4, gdzie proponuje się zapis: a) do 2 m², b) pow. 2 m² do 6 m², c) pow. 6 m² do 12 m², d) za każdy rozpoczęty metr powyżej 12 m².

Po konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową w Rzeszowie zostały wprowadzone jeszcze dwie poprawki. RIO sugeruje, aby pierwotny zapis „przy zajęciu placu pod stoisko” zmienić

następująco „przy sprzedaży z powierzchni zajętej pod stoisko”, ponieważ ten zapis jest mało precyzyjny, mówiący iż jest to należność za lokalizację a nie za opłatę targową.

Ponadto dotychczasowy zapis § 3, został rozpisany na 3 ustępy i bardziej sprecyzowany. Dodatkowo wprowadzono nowego inkasenta i zapis § 3 byłby następujący:

1. *Pobór opłaty targowej następuje w drodze inkasa.*

2. *Inkasentami opłaty targowej są pracownicy Urzędu Miejskiego w Leżajsku: Kochmański Paweł, Pęczak Kazimierz, Słaby Jan.*

3. *Ustala się wynagrodzenie za inkaso w wysokości 12% zainkasowanej kwoty.*

Przedstawione autopoprawki do projektu uchwały były omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji, na którym przekazano radnym treść nowego projektu uchwały.

Opinię w tej sprawie przedstawiły trzy Komisje stałe Rady.

Opinię **Komisji Gospodarki i Budżetu** przedstawił jej **przewodniczący p. Ryszard Dziura** - *Komisja zgłosiła wniosek, aby § 3 ust. 3 otrzymał brzmienie „Inkasentami opłaty targowej są osoby, z którymi podpisane zostaną umowy cywilno prawne” Z poprawką projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.*

Opinię **Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych** przedstawił jej **przewodniczący p. Jerzy Jarosz** - *Komisja zgłosiła wniosek, aby § 3 ust. 3 otrzymał brzmienie „Inkasentami opłaty targowej będą osoby, z którymi zostaną podpisane umowy cywilno prawne”*

Opinię **Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska** przedstawił jej **przewodniczący p. Zbigniew Pudelkiewicz** - *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak nawiązując do wątpliwości, jakie się pojawiły w trakcie omawiania projektu uchwały na Komisjach, co do określania w uchwale imion i nazwisk inkasentów poinformował, że konsultował się z Regionalną Izbą Obrachunkową w tej sprawie. Osoba prowadząca nasze miasto w RIO postawiła sprawę jasno, że nazwiska muszą być wskazane w uchwale. To oczywiście nie jest stanowisko Kolegium RIO do naszej uchwały, tylko jej indywidualne stanowisko w kontekście oceniana innych tego typu uchwał, np. biorąc pod uwagę gminę wiejską, w której do poboru opłaty targowej wyznaczone są inne osoby jak sołtysi, RIO wymaga, aby były one wskazane z imienia i nazwiska wraz z miejscem zamieszkania.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił się z pytaniem do radcy p. Magdaleny Kryczki, czy podtrzymuje swoją opinię z ostatniej sesji, która dotyczy właśnie tej rzeczy, a która jest w sprzeczności z tą informacją.

P. Magdalena Kryczka radca prawny stwierdziła, że znamy stanowisko organu nadzoru, że jeżeli takich nazwisk w tej uchwale by nie było, to narażamy się na wszczęcie postępowania nadzorczego, zmierzającego do stwierdzenia nieważności przynajmniej tego zapisu, który w ocenie nadzoru będzie nieprawidłowy. W związku z powyższym realizacja tej uchwały może stać pod dużym znakiem zapytania, bo jeżeli nie zostaną wskazani inkasenci, to jak w tej sytuacji przeprowadzić pobór opłaty targowej. Skutkiem tego może być też stwierdzenie nieważności całej uchwały i zostaniemy z dotychczasową. Walka z jakimkolwiek organem nadzoru i dowodzenie swoich racji niekiedy ma sens, tylko pytanie, czy na pewno jesteśmy przygotowani. Z doświadczenia może powiedzieć, że owszem są sukcesy ale czasem ten sukces bywa pyrrusowym zwycięstwem. W związku z tym przychyłałaby się raczej do podzielenia zdania organu nadzoru, tym bardziej, że mamy nowe stawki, uwzględnienie zmian stosunku od ostatnio powziętej uchwały w tym temacie i chcemy to urealnić. To jest jej opinia stwierdziła p. Kryczka i kontraopinia RIO, a decyzja należy do Rady.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapytał jeszcze w kwestii następującej. W projekcie uchwały wskazujemy, że opłatę w określonej wysokości pobieramy na targowiskach miejskich zlokalizowanych na terenie położonym w granicach administracyjnych miasta Leżajska przy ulicach Kopernika, Sikorskiego, Błonie. W ust. 2 tego samego paragrafu wskazujemy, że poza targowiskami miejskimi wymienionymi w pkt.1 pobieramy inne wysokości. Zatem jaką wysokość opłaty będziemy pobierać w przypadku osób zlokalizowanych w obrębie Miejskiego Centrum Kultury, wzdłuż ciągu bezpośrednio przyległego do ul.

Kopernika, bo właściwie można powiedzieć, że to targowisko przy ul. Kopernika rozrasta się w kierunku ul. Skłodowskiej - z którego ustępu będziemy pobierać opłatę czy z ust. 1 czy ust. 2.

P. Grzegorz Korasadowicz odpowiedział, że szczegółowo będzie to opracowane w regulaminie targowisk (gdzie będziemy pobierać opłaty z § 1 ust. 1, jak jest zaznaczone w granicach administracyjnych m. Leżajska ul. Kopernika, Sikorskiego i Błonie). Będzie tam zapisane, że targowisko będzie się mieścić przy ul. Kopernika - Mickiewicza, żeby zamknąć ten teren w regulaminie w ten sposób. Co do ust. 2 jest to bardziej sprecyzowane, jeśli chodzi o targowisko pod Klasztorem. Generalnie targowiskiem jest cały teren miasta Leżajska na którym można prowadzić handel. Może to być albo na terenach wyznaczonych przez Miasto, gdzie są urządzenia użyteczności publicznej, bądź w każdym innym miejscu za zgodą właściciela danego terenu. Jeżeli właściciel wyrazi zgodę na handel, to w tych miejscach będą pobierane stawki zgodnie z ust. 2. Również dotyczy to targowiska przy ul. Sikorskiego, gdzie w regulaminie zamkniemy ten teren od ul. 28 Maja, Sikorskiego i np. do skarpy kościoła Farnego. Wiadomo, że ten teren rozrasta się za ogrodzeniem, a po remoncie tego placu, teren nie będzie ogrodzony (przynajmniej na ten moment).

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zapytał, czy zatem nie lepiej byłoby dokonać zapisu w § 1 ust. 1 takiego, że na targowiskach miejskich i w ich najbliższym otoczeniu, zlokalizowanych na terenie położonym w granicach administracyjnych miasta Leżajska przy ulicach Kopernika, Sikorskiego, Błonie – takie stawki obowiązują, a na pozostałych inne. Ewentualnie jakiś zapis, że gdzieś to zostanie określone, bo na dzień dzisiejszy przy ul. Skłodowskiej powinna być pobierana opłata w oparciu o zapisy § 1, ale ust. 2, bo osoby handlujące wzdłuż ul. M. Curie-Skłodowskiej nie handlują na targowisku przy ul. Kopernika.

P. Magdalena Kryczka wyjaśniła, że stanowiąc jakikolwiek akt prawa miejscowego ma on być precyzyjny, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Sformułowanie tak nieostre jak „teren bezpośrednio przyległy” budzi poważne wątpliwości. Np. dla Kowalskiego teren bezpośrednio przyległy to jest 2 metry a dla inkasenta to będzie 4 metry. Przyjęcie takiego zapisu będzie powodowało duże trudności w realizacji tej uchwały. Jeżeli chodzi o kwestię granic targowisk, to każde urządzenie, a targowisko jest urządzeniem użyteczności publicznej ma wskazany swój obszar i jest to w jakiś sposób sprecyzowane w innym niż opłata akcie prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański podziękował za wyjaśnienia stwierdzając że dla niego jest sprawa jasna w tej kwestii.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że intencja jest taka, żeby ten temat doprecyzować i żeby nie doprowadzać do jakichś nadinterpretacji. Wszyscy wiemy, że w wyniku rozwoju targowiska przy ul. Kopernika handel odbywa się także przy ul. Skłodowskiej więc może byłoby dobrym rozwiązaniem jeśli zapiszemy targowisko przy ul. Kopernika – Skłodowskiej, bo przecież ono tam funkcjonuje, albo pod uchwałę dać załącznik graficzny i wtedy będzie wiadomo na jakim terenie się to odbywa. Odnosząc się do zapisu § 3 p. Radny stwierdził, że być może trzeba zamieścić nazwiska, nie chce dyskutować takie czy inne, ale jeżeli trzeba zamieścić to może trzeba, natomiast jest zdecydowanie za tym, żeby nie pojawiał się zapis „pracownicy Urzędu Miejskiego”, bo inkasenci nie są pracownikami Urzędu Miejskiego tylko pracują na podstawie umów cywilnoprawnych. Umowa o pracę to zupełnie inna kategoria.

Kończąc wypowiedź p. Radny złożył wniosek, żeby doprecyzowując teren objęty targowiskiem dopisać - przy ulicach Kopernika - Skłodowskiej.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zaproponował, aby już nie toczyć dyskusji, jeżeli mamy deklarację, chciałby tylko usłyszeć w jakim terminie zostanie przygotowany nowy regulamin targowisk. Jeżeli zostanie w nim ten temat rozstrzygnięty, to sprawę będzie można uznać za załatwioną. Ciekaw jest jednak, jak ta uchwała wejdzie w życie co pokaże, bo stawki zaproponowane są niższe niż stawki dotychczas obowiązujące. Jeżeli się okaże, że wpływy są takie same, to nie dokończy tej swojej myśli, a jeśli się okaże, że wpływy spadną, to rzeczywiście potwierdzi to jedną rzecz, bo słyszał intencję, że chodzi o to żeby obniżyć opłaty aby się pojawiła większa liczba handlujących a w związku z tym żeby wpływy były większe, ma wątpliwości czy akurat tutaj coś takiego nastąpi, daj Boże żeby tak się

stało. Natomiast jeżeli wpływy spadną to potwierdzi, że ta uchwała jest uchwałą która wprowadza niższe stawki, tym bardziej, że analiza finansowa w tym zakresie nie była przeprowadzana.

Odnosząc się do zgłoszonego wniosku formalnego p. Przewodniczący wyraził wątpliwość, bo mówimy o targowisku, że ono jest zlokalizowane przy ul. Kopernika, aczkolwiek ono tak samo znajduje się przy Kopernika, jak i przy Skłodowskiej, bo jest na skrzyżowaniu tych ulic. Potocznie funkcjonuje ono, jako targowisko przy ul. Kopernika, czy są jakieś inne przepisy stanowiące o funkcjonowaniu tego targowiska i o tym jak ono jest nazywane, mpzp, czy cokolwiek innego?.

P. G. Korasadowicz wyjaśnił, że do regulaminu wprowadzony będzie zarys graficzny tychże ulic, czyli ul. Skłodowskiej będzie też. Regulamin jest obecnie dopracowywany i w niedługim czasie będzie przyjęty do realizacji.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poparł wniosek p. radnego Dziury konkretyzując go w sposób następujący, żeby po słowie Kopernika pojawiło się „i Skłodowskiej”, dalej Sikorskiego, Błonie.

Innych głosów w dyskusji nie było wobec czego **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek, **aby w § 1 ust. 1 po słowach ul. Kopernika rozszerzyć ten zapis dodając „i Skłodowskiej”**

„Za” przyjęciem tego wniosku głosowało 9 radnych, 0 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosu (w trakcie omawiania tego punktu doszedł jeden radny).

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła wniosek i poddał pod głosowanie wspólny wniosek zgłoszony przez dwie Komisje: **aby § 3 ust. 2 otrzymał brzmienie „Inkasentami opłaty targowej są osoby, z którymi podpisane zostaną umowy cywilnoprawne”.**

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 0 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła powyższy wniosek i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami i przegłosowanymi wnioskami.

Rada Miejska w głosowaniu 12 głosów „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujących podjęła uchwałę.

UCHWAŁA Nr XXII/142/12 w sprawie określenia stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 4.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 r.

Przedstawiając projekt uchwały **p. Mariusz Pacyniak Skarbnik Miasta** poinformował, że rady gmin mają prawo obniżać dla celów wymiaru podatku rolnego cenę skupu żyta podawaną w drodze obwieszczenia przez Prezesa GUS i taki projekt został Radzie przedstawiony. Do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 r. proponuje się obniżenie ceny skupu żyta do kwoty 46 zł za 1 dt. W roku 2012 podstawa do obliczenia wymiaru wynosiła 43,30 zł, jest to więc około 6% wzrost rok do roku. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Podkarpackiej Izby Rolniczej.

Projekt uchwały był opiniowany przez trzy Komisje stałe Rady. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały

Radni nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/143/12 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 r. - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 5) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Sprawę zreferował **p. Mariusz Pacyniak Skarbnik Miasta**, jak poinformował, rada gminy zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach ma prawo w stosownej uchwale dokonać zwolnień w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Zwolnienie to ma charakter przedmiotowy, czyli muszą być spełnione wskazania określonych cech przedmiotu nieruchomości czyli droga, budynek, budowla oraz sposób użytkowania. Taki projekt uchwały został Radzie przedstawiony, w myśl jego zapisów zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki lub ich części oraz grunty stanowiące własność komunalną wykorzystane na prowadzenie zadań z zakresu kultury fizycznej oraz na potrzeby działalności kulturalnej prowadzonej w formie świetlic, domów kultury i bibliotek. Zwalnia się też grunty zajęte na potrzeby cmentarzy komunalnych oraz grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem dr (drogi). Zważywszy, że drogi publiczne (krajowe, gminne, powiatowe i wojewódzkie) są zwolnione podmiotowo, to zwolnienie ma charakter przedmiotowy i są to drogi inne czyli np. wewnętrzne, polne stanowiące własność Miasta Leżajsk, bądź jednostki organizacyjnej. W ust. 2 projektu uchwały jest warunek, że zwolnienia, o których mowa nie obejmują nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady.

Opinię **Komisji Gospodarki i Budżetu** przedstawił jej **przewodniczący p. Ryszard Dziura** – *Komisja wnioskuje o wprowadzenie zmian:*

1. w § 1 ust. 1 pkt 1 po słowie *stanowiące własność komunalną*, dodać „*Miasta Leżajska*”
2. w § 1 ust. 1 pkt 4 w nawiasie (drogi) dodać „*gminne*”
3. w § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „*Zwolnienia, o których mowa w ust. 1 nie obejmują części gruntów, budynków (lub ich części) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej*”.

Z nianiesionymi poprawkami Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Opinię **Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych** przedstawił jej **przewodniczący p. Jerzy Jarosz** - *Komisja zauważa, że nieścisłe zapisy projektu uchwały mogą spowodować zwolnienia z podatku od nieruchomości własności komunalnej, nie tylko Gminy Miasta Leżajsk. W związku z tym wnioskuje o przeanalizowanie przez burmistrza obecnych zapisów projektu uchwały i przygotowanie autopoprawki, która obejmuje wyłącznie własność komunalną Miasta.*

Opinię **Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska** przedstawił jej **przewodniczący p. Zbigniew Pudęlkiewicz**. *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że szkoda iż na posiedzeniu Komisji przekaz, czy być może odpowiedzi na pytania zadawane przez radnych nie były na tyle precyzyjne, że nie wyjaśniły wszystkiego, bo gdyby wtedy wiedział, to co w tej chwili, to opinia Komisji Oświaty byłaby inna. Pytanie na Komisji dotyczyło rzeczy następującej - w § 1 ust. 1 pkt 1 mówimy o zwolnieniu gruntów stanowiących własność komunalną i wykorzystanych ogólnie pod kulturę fizyczną. Jeśli chodzi o obiekty sportowe na terenie m. Leżajska, poza obiektami komunalnymi Gminy Miasta Leżajsk są wyłącznie obiekty stanowiące własność samorządu Powiatu znajdujące się w obrębie obiektów oświatowych. Natomiast jak sięgniemy do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych znajdujemy odpowiedź (art. 7 ust. 2) - zwalnia się z podatku od nieruchomości „*Publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy w zakresie nieruchomości zajętych pod działalność statutową*”, czyli tak czy siak oświata i tak nie płaci podatku od nieruchomości. Odnośnie budynków lub ich części pod działalność kulturalną, tworzymy listę zamkniętą, czyli wymieniamy świetlice, domy kultury i biblioteki. Taką działalność prowadzą wyłącznie jednostki związane z miastem i gdyby nawet ta lista nie była zamknięta, to w grę wchodziłoby

jeszcze muzeum, a muzeum ustawowo również jest zwolnione, czyli nie ma tutaj zagrożenia, że przy podjęciu tej uchwały w przedstawionej formie którykolwiek z innych samorządów zostałby zwolniony podatku od nieruchomości. Jeśli chodzi o punkt 3 - grunty zajęte pod potrzeby cmentarzy komunalnych nie musi wyjaśniać, bo jest jedyny cmentarz komunalny będący własnością miasta. Punkt 4 - grunty oznaczone w ewidencji gruntów symbolem drogi, tak jak p. Skarbnik zauważył jest tu ustawowe zwolnienie, a właściwie może nie zwolnienie, bo opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają m.in. *"grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych oraz zlokalizowane w nich budowle, z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż eksploatacja autostrad płatnych"*. W świetle tej analizy uchwała podjęta w takiej formie zwalnia wyłącznie mienie komunalne, które jest własnością Gminy Miasto Leżajsk.

Ponieważ jedna z Komisji wniosowała o dodanie zapisu, że to chodzi o własność komunalną Gminy Miasto Leżajsk, ma wątpliwości, bo ten wniosek niestety będzie miał charakter zwolnienia kierowanego do określonego podmiotu. Natomiast z uzasadnienia wyraźnie wynika, że w przypadku zwolnień prowadzonych na podstawie uchwał przez gminy, to nie osoba podatnika może być kryterium decydującym o zwolnieniu lecz rodzaj nieruchomości, dlatego rada nie może zwalniać konkretnych podmiotów. W związku z tym uchwała ta powinna być przyjęta w formie pierwotnej, szkoda jak już mówił, że jakieś szczegółowe wyjaśnienie nie padło na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Innych głosów w dyskusji nie było wobec czego przystąpiono do głosowania.

Najpierw **p. Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki i Budżetu, **aby :**

1. w § 1 ust. 1 pkt 1 po słowie stanowiące własność komunalną, dodać „Miasta Leżajska”
2. w § 1 ust. 1 pkt 4 w nawiasie (drogi) dodać „gminne”
3. aby w § 1 ust. 2 otrzymał brzmienie: „Zwolnienia, o których mowa w ust. 1 nie obejmują części gruntów, budynków (lub ich części) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”.

"Za" wnioskiem głosowało 4 radnych, 5 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że w wyniku głosowania Rada odrzuciła wniosek.

Następnie **p. Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką zgłoszoną przez p. Skarbnika w ostatniej chwili, do numeracji paragrafów projektu uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący podjęła uchwałę w przedstawionej formie wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA Nr XXII/144/12 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 6) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Leżajsk na 2012 r.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że zmiany w budżecie polegają na wprowadzeniu dotacji związanej z realizacją projektu Comenius w Szkole Podstawowej Nr 2 w wysokości 48 tys. zł, są to środki pozyskane z zewnątrz na projekt oświatowy pn. „Uczenie się przez całe życie”. W § 1ust. 2 jest plan finansowy realizacji tego projektu. Druga zmiana dotyczy zabezpieczenia kwoty 7 tys. zł, która stanowi wkład własny 20%, do dotacji pozyskanej z Urzędu Wojewódzkiego na realizację zadań w zakresie pomocy materialnej dla uczniów.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**, jej **przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedstawionej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/145/12 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Leżajska na 2012 r. - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 7.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

P. Ewa Jagusiak architekt miejski poinformowała, że wejście w życie w 2009 r. nowej ustawy o finansach publicznych oraz aktualne orzecznictwo Wojewódzkich Sądów Administracyjnych i uchwał Regionalnych Izb Obrachunkowych wprowadziło potrzebę zmiany obowiązującej dotychczas uchwały Rady Miejskiej z listopada 2004 roku w sprawie regulaminu dot. zasad finansowania i dofinansowania z budżetu miasta Leżajska prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Leżajsk.

Nowe zasady udzielania dotacji w tym zakresie zostały określone w przesłanym radnym projekcie uchwały wraz z uzasadnieniem. Zaproponowane zasady wynikają m.in. z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, która m.in. określa wyraźny katalog prac i robót które mogą być prowadzone przy zabytku i mogą być dofinansowane ze środków publicznych, które wynikają z ochrony zabytków i są zapisane w uchwale budżetowej na ten cel.

P. Jagusiak zgłosiła autopoprawkę informując, że w załączniku do projektu uchwały w § 2 pkt 8 - katalog robót które mogą być dofinansowane, jest błąd pisarski, w punkcie 8 jest powtórzony punkt 14 i należy to wykreślić. Inne zapisy wynikają z ustawy o opiece nad zabytkami, jak i z ustawy o finansach publicznych. Załącznik precyzuje, co powinien zawierać wniosek o dotację, jest dołączony wzór wniosku, są też określone elementy jakie muszą się znaleźć w umowie dotacji oraz ogólne zasady wynikające z przepisów.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu**,

Komisja wniosowała o naniesienie zmian:

1. w § 2 ust. 2 pkt 8 zakończyć zdanie po słowie „tego zabytku”, pozostałą część zdania wykreślić.
2. w § 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Dotacja może być udzielona wnioskodawcy, który posiada tytuł prawny do zabytku.”
3. w § 4 skreśla się ust. 2, 3 i 4
4. w § 7 ust. 2 po słowie „pisemnie zawiadamia” – wpisać „wnioskodawców o przydzieleniu dotacji lub odmowie jej udzielenia”
5. w § 10 ust. 4 słowo „beneficjent” zastąpić „wnioskodawca”

Z poprawkami Komisja projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

P. Ewa Jagusiak odnosząc się do zgłoszonej przez Komisję poprawki (co było również wyjaśniane na komisjach) aby skreślić w § 4 ust. 2, 3 i 4, poinformowała, że o ile ust. 2 i 3 mówią o tym, że dotacja może być udzielona w wysokości do 100% nakładów w przypadku wyjątkowej wartości historycznej i artystycznej zabytku, a ust. 3, kiedy zabytek wymaga niezwłocznego podjęcia prac konserwatorskich, to taki zapis wynika z ustawy, ale jest to zapis uznaniowy (są gminy które taką możliwość dopuściły). Natomiast jeżeli chodzi o ust. 4 mówiący, że łączna kwota dotacji udzielonych na dofinansowanie tych prac nie może przekroczyć wysokości 100% nakładów, to chodzi o to, że w sumie wnioskodawca może uzyskać środki z innych źródeł i żeby miał świadomość, że nie może wziąć więcej pieniędzy niż poniesie nakładów. To jest zapisane w dotychczasowej uchwale i powinno również tutaj

pozostać, ta informacja jest również powielana do umowy. Jeżeli chodzi o to, czy powinien być zapis wnioskodawca czy beneficjent, to w tej chwili w większości się uznaje, że dopiero po podpisaniu umowy określa, że jest to beneficjent, natomiast dawniej było, że jest nim aplikujący więc właściwie na dziś można przyznać, że faktycznie beneficjent to jest ten, który już fizycznie otrzymuje środki. Odnośnie § 3, czy ta dotacja może być udzielona podmiotowi który posiada tytuł prawny, żeby skrócić zapis bez określania, jak było „wynikający z użytkowania wieczystego, ograniczonego prawa rzeczowego, trwałego zarządu albo stosunku zobowiązaniowego”. Taki zapis jest w ustawie i został on wiernie powtórzony. Natomiast, czy sam zapis „tytuł prawny” wystarczy, to może pani radca stwierdzi, żeby później nie było jakichś zastrzeżeń Izby Regionalnej, czy zapis proponowany przez Komisję jest równoznaczny.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański przypomniał, że chodzi o zapis § 3 ust. 1 który mówi, że „Dotacja może być udzielona podmiotowi, który jest właścicielem lub posiadaczem zabytku, a także podmiotowi, który do tego zabytku posiada tytuł prawny wynikający z użytkowania wieczystego, ograniczonego prawa rzeczowego, trwałego zarządu albo stosunku zobowiązaniowego, z uwzględnieniem zapisu § 2 ust. 2.”, a Komisja proponuje następujące brzmienie tego ustępu „Dotacja może być udzielona wnioskodawcy (podmiot zastępujemy wnioskodawcy), który posiada tytuł prawny do zabytku.”

Radny p. Ryszard Dziura poinformował, że po krótkiej konsultacji w obrębie Komisji Gospodarki Budżetu jest reasumpcja wniosku i Komisja w § 4 wykreśla ust. 4, pozostaje zapis, że skreślamy tylko pkt 2 i 3

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że w § 6 ust. 2 mówimy, że wnioski o dotację należy składać do 30 września każdego roku poprzedzającego rok budżetowy z zastrzeżeniem ustępu 3. Natomiast nie piszemy, co z wnioskami złożonymi po terminie. Sprawa byłaby jasna i nie budziłaby żadnych wątpliwości, gdyby był zapis, że nie są rozpatrywane wnioski złożone po terminie. Ponadto może warto byłoby rozszerzyć, zapis § 4 ust. 4, który został wycofany przez Komisję z wniosku. Na dziś on brzmi następująco „Łączna kwota dotacji udzielonych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku nie może przekroczyć wysokości 100% nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót budowlanych.” Bardziej logiczny byłby zapis „Łączna kwota dotacji otrzymanych z różnych źródeł na dofinansowanie prac konserwatorskich” - ten zapis byłby na tyle precyzyjny, że nie budziłby żadnych wątpliwości, bo jak rozumiał, chodzi tu o łączną kwotę dotacji otrzymaną z różnych źródeł, aby ona nie przekroczyła 100%. Aczkolwiek ma wątpliwości co do wycofania tego wniosku, bo równie dobrze ten zapis może nie istnieć. Rozumie jednak, że była informacja, że wszystkie dotacje które podmiot otrzymał nie mogą, czy nie powinny przekraczać 100% kosztów (wszystkie dotacje z różnych źródeł), a skoro tak to stawia wniosek, **aby ten zapis rozszerzyć o zapis następujący „Łączna kwota dotacji otrzymanych z różnych źródeł na dofinansowanie prac konserwatorskich”**.

Innych uwag ani wniosków nie było wobec czego przystąpiono do głosowania.

Najpierw **p. Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki i Budżetu, **aby :**

1. w § 2 ust. 2 pkt 8 zakończyć zdanie po słowie „tego zabytku”, pozostałą część zdania wykreślić.
2. w § 3 ust. 1 otrzymał brzmienie: „Dotacja może być udzielona wnioskodawcy, który posiada tytuł prawny do zabytku.”
3. w § 4 skreślić ust. 2, 3
4. w § 7 ust. 2 po słowie „pisemnie zawiadamia” – wpisać „wnioskodawców o przydzieleniu dotacji lub odmowie jej udzielenia”
5. w § 10 ust. 4 słowo „beneficjent” zastąpić „wnioskodawca”

Rada Miejska w głosowaniu 9 głosów „za” 0 przeciw 5 wstrzymujących przyjęła wniosek.

Następnie został przegłosowany wniosek o rozszerzenie zapisów § 4 ust 4, usunąć z tego zapisu słowo "udzielonych" a w zamian za to aby pojawiło się sformułowanie "otrzymanych z różnych źródeł" a pozostała treść tego ustępu pozostała bez zmian.

Rada Miejska w głosowaniu 8 głosów „za” 0 przeciw 6 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

Po przegłosowaniu wniosków **p. Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw 1 wstrzymujący podjęła uchwałę wraz z poprawkami

UCHWAŁA Nr XXII/146/12 w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 8.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nr 56B/03 dla terenu przy ul. Ogrodowej w Leżajsku.

Projekt uchwały przedstawiła **p. Ewa Jagusiak** informując, że sporządzenie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczy terenu przy ul. Ogrodowej, oznaczonego symbolem „U(zc)” (w załączniku graficznym do uchwały jest wyrys rysunku planu, w którym oznaczono, gdzie leży ten teren). W 2005 r. teren ten został przewidziany, jako teren zabudowy usługowej i urządzeń związanych z obsługą cmentarza, więc sporządzenie zmiany wynikało z potrzeby dostosowania ustaleń tego planu do rozwiązań proponowanych w sporządzanym aktualnie projekcie miejscowego planu Nr 64/09 dla terenu cmentarza komunalnego wraz z jego rozbudową. Zmiana ta polega na wyznaczeniu w ramach dotychczasowego terenu „U” drogi dojazdowej wraz z parkingiem oraz kontynuacji ciągu pieszego, w celu umożliwienia dojścia i dojazdu do cmentarza od strony północnej. Ponadto umożliwi przeznaczenie części działki osoby prywatnej pod zabudowę zagrodową. Podjęcie przedmiotowej uchwały rozpocznie procedurę sporządzenia wskazanej zmiany planu.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu** jej **przewodniczący p. Ryszard Dziura** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedstawionej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie 13 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/147/12 o przystąpieniu do sporządzenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nr 56B/03 dla terenu przy ul. Ogrodowej w Leżajsku - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 9.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 11.

Podjęcie uchwał w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie miasta Leżajska: Łagodna i Zaciszna.

Przewodniczący doraźnej Komisji ds. nazewnictwa ulic i placów p Jerzy Jarosz odczytał protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 20.09.2012 r. oraz projekty uchwał. Komisja w składzie: Jerzy Jarosz, Bogusław Kulpa, Marek Kwieciński, Zbigniew Pudełkiewicz, Stanisław Sroka „ustaliła zasięg nowych dróg, którym powinny zostać nadane nowe nazwy. (...) Komisja postanowiła dostosować zasięg ulic do wydzielonych działek i tak nadać im nazwy, aby każda geodezyjnie wydzielona działka stanowiła jedną ulicę. Następnie Komisja zapoznała się z pismem właściciela jednej z nieruchomości powstałych w wyniku scalenia i podziału, skierowanym do Burmistrza Leżajska, w którym złożył dwie propozycje. Jedna, aby nazwy ulic nawiązywały do sąsiednich ulic: Moniuszki, Bocznej

Moniuszki i nieco oddalonej ul. Szymanowskiego, druga: aby kontynuować tematykę odnoszącą się do ul. Spokojnej. Ponieważ w innej części miasta funkcjonują nazwy ul. Szopena i Paderewskiego Komisja zrezygnowała z nazywania nowych ulic nazwiskami polskich muzyków. W przyszłości, zgodnie z planem miejscowym, nieruchomości zostaną zabudowane domami jednorodziennymi. Z tego względu będzie tam miejsce spokojne o niskim natężeniu ruchu. Komisja proponuje więc, aby nowe drogi, powstałe w wyniku scalenia i podziału nieruchomości otrzymały nazwy nawiązujące do sąsiedztwa ulicy Spokojnej: Łagodna – działka nr 6783, Zaciszna – działka nr 6818.”

a) **Łagodna,**

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady, były one następujące

Komisja Gospodarki i Budżetu *nie jednogłośnie, ale proponuje wprowadzić nazwę „Witolda Lutosławskiego”, jako konsekwencja przyjętej koncepcji nazywania ulic w tej części miasta.*

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych *pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (głosami 2 za, 1 przeciw).*

Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska *pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Należy rozważać wnioski mieszkańców w sprawie nazw ulic i brać pod uwagę już istniejące nazewnictwo ulic np. pisarzy lub kompozytorów w bliskim ich sąsiedztwie*

Po otwarciu dyskusji głos zabrał **Burmistrz p. Piotr Urban** stwierdzając że jest zobligowany przez mieszkańców ul. Moniuszki do przedstawienia pewnej sugestii. Nazywanie ulic jest to chyba jedno z najprzyjemniejszych zajęć, jakie Rada może na tej sali podejmować, które nigdy nie powinno budzić żadnych kontrowersji i należy liczyć ze zdaniem mieszkańców. Wnioskodawca wystąpił z takim wnioskiem rzekomo po konsultacji (jest on też dziś na sali i może będzie chciał zabrać głos na ten temat). Mieszkańcy akceptują nazwę Łagodna i Zaciszna, co jest nawiązaniem do ul. Spokojnej, spotyka się to też z uznaniem Komisji i nagle proponuje się zupełnie odmienne nazewnictwo dla tych ulic. Odmawia się mieszkańcom radości jaką społeczność lokalna może mieć z tego, że wymyśli sobie nazwę ulicy i ją sobie wprowadzi. Komisja pozytywnie oceniła ich propozycje, w związku z tym pytają dlaczego nie chcemy ich sugestii uszanować. Burmistrz stwierdził, że mieszkańcy dotarli do niego adresując że to jest również wina Burmistrza dlatego jest zaskoczony taką zmianą nazewnictwa i przedstawia punkt widzenia mieszkańców.

Radny p. Władysław Bryniarski popierając słowa Burmistrza powiedział, by nie ingerować w sprawy mieszkańców za bardzo, szczególnie jeżeli to dotyczy nazwy ulicy, z którą się im coś kojarzy, którzy się będą dobrze czuli tam gdzie mieszkają. Jeżeli był taki wniosek mieszkańców uszanujmy go i nie będzie konfliktów między Radą a mieszkańcami, nie dyskutujmy, czy to będzie kompozytor czy nie wiadomo kto. Gdybyśmy dopiero tworzyli jakieś osiedla, to wtedy rozumie, a jeżeli tak chcą mieszkańcy to po co wchodzimy w ich sprawy.

Innych głosów radnych w tej sprawie nie było wobec czego **p. Przewodniczący Rady** oddał głos mieszkańcowi.

P. Paweł Cholewiak poinformował, że jest wnioskodawcą pisma, które przewodniczący Komisji przywoływał. Jak usłyszał, jest chyba jedynym wnioskodawcą, bo nie było innych wniosków od mieszkańców. Jego wniosek jest podpisany tylko przez niego, ale rozmawiał z mieszkańcami i chce podkreślić, że nie jest to jedyny głos mieszkańców w tej sprawie. Osobiście jest zwolennikiem nazewnictwa neutralnego, każdemu byłoby przyjemniej mieszkać przy ul. Zacisznej czy Łagodnej, tym bardziej że jest to konsekwencja blisko leżącej ul. Spokojnej. Ulice muzyczne są trochę rozrzucone po mieście, pytanie czy jest sens to kontynuować. Poza tym jest to też sprawa techniczna, która może nastreczyć problemów organizacyjnych w przyszłości (zmiana dokumentów – dowody osobiste prawa jazdy paszporty), nazwa Witolda Lutosławskiego jest długa może się nie zmieścić, a skracać, to nie bardzo. Ponadto, czy za lat 10 p. Wieniawski czy Lutosławski nie będzie uznany przez kogoś za „agenta” i miasto będzie miało problem. Dlatego wnosi o utrzymanie propozycji mieszkańców podtrzymanej przez Komisję, czyli ulic: Zaciszna i Łagodna. Poddaje temat pod dyskusję i

zastanowienie. Wydaje się to najbardziej rozsądne i co podkreśla jeszcze raz – jest to jedyny głos mieszkańców i chyba najważniejszy głos w tej sprawie.

Radny p. Ryszard Dziura przypomniał, że w poprzedniej kadencji też mieliśmy przyjemność nadawać nazwy nowo wybudowanym ulicom w dwóch częściach miasta. Oczywiście okazuje się, że nawet najprostsza sprawa może wyzwalać jakieś emocje, natomiast przyjęto wówczas jakiś logiczny wybór, żeby próbować pewne miejsca jakby oznaczać. Mamy ulice pisarzy, była nadawana nazwa ul. Reja i nie wyzwalalo to żadnych emocji, była ul. Konopnickiej (pomiędzy ul. Opalińskiego a ul. T. Michałka) i była to jakaś naturalna logika. W pewnej części miasta mamy ul. Reymonta. Nadawane są nazwy drzew (Wierzbowa, Akacjowa) i wiadomo, że te ulice są w określonej części miasta. Jest ul. Moniuszki i Boczna Moniuszki. W 2009 r. nazywaliśmy osiedle powstające w tej części (od ul. Jarosławskiej) i daliśmy patrona w postaci Szymanowskiego. W tej chwili logika wskazywałby na to, że jeżeli patrzymy od ul. Jarosławskiej, to aż się prosi żeby kontynuować nazwę kompozytorów polskich, jeżeli od ul. Moniuszki to też kompozytorów, jak staniemy na ul. Studziennej czy Spokojnej to akurat wypada, żeby te nazwy które są w propozycji. Optuje za tym, żebyśmy wprowadzili pewną logikę, jeżeli ktoś szuka kogoś na ulicy „muzycznej” to wie, jaka to część miasta. Oczywiście są zaszczości Szopena i Paderewskiego, które są w zupełnie innej części miasta. Chcieliśmy zainicjować nazewnictwo ulic najznamienitszymi postaciami które zasiadały na tronie, to też jest niemożliwe, bo mamy w jednej części ulice Jagiełły i Chrobrego, chcieliśmy w innej części nazwać, ale nie można tego zrobić. Tutaj jest kwestia pewnego kompromisu. Jest za tym, żeby honorować znamienitych kompozytorów polskich.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił uwagę, że we wniosku Komisji było, żeby nazewnictwo tych ulic nawiązywało do najbliższych, a najbliższymi są Moniuszki, Boczna Moniuszki i Szymanowskiego. W pełni popiera tą logikę w nazywaniu ulic. Wydaje się, że wszyscy byśmy sobie życzyli i myśli że taki czas nastąpi, gdzie jedno z nienazwanych osiedli, będzie miało nazwy leżajszczan. Czas najwyższy zastanowić się nad Romanem Chorzępą, jako kandydatem, nad księdzem Lubasem, jest ich wielu. Przytoczy tylko majora Tadeusza Wyrwę Furgalskiego osobę, która co prawda w Leżajsku się nie urodziła, ale była związana z Leżajskiem, żołnierz Legionów Piłsudskiego, zginął w wieku 26 lat, wtedy nie było dylematów. Zaraz po otrzymaniu informacji że zginął, pojawiła się nazwa tej ulicy i nikt nie próbuje szukać w jego życiorysie takich czy innych rzeczy. Padła nazwa ul. Konopnickiej wydaje się, że nikt nie będzie zmieniał nazwy tej ulicy w związku z ostatnimi informacjami medialnymi.

Jest np. fragment łącznika do obwodnicy, który jeszcze nie ma nazwy, zastanówmy się jak to nazwać. Naturalną rzeczą byłoby i to jest jedna z jego propozycji którą Komisja może rozważyć, żeby to była ulica Marszałka Józefa Piłsudskiego. Wydaje się, że ta ulica powinna mieć znamienitego patrona.

Kończąc swoją wypowiedź p. Przewodniczący stwierdził, że wprawdzie nie uzyskał większości na Komisji Oświaty, ale popiera wniosek Komisji Gospodarki i Budżetu..

Więcej głosów w dyskusji nie było wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek **Komisji Gospodarki i Budżetu**, aby **nadać ulicy nazwę „Witolda Lutosławskiego”**

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, 5 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosu (jeden radny opuścił obrady).

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że wniosek nie został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 8 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących podjęła uchwałę nadania ulicy nazwy Łagodna.

UCHWAŁA Nr XXII/148/12 w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Leżajska - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 10.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

b) **Zaciszna.**

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady, były one następujące.

Komisja Gospodarki i Budżetu *nie jednogłośnie wnioskuje, aby nadać tej ulicy nazwę „Henryka Wieniawskiego”*. Kontynuując temat, p. radny Dziura stwierdził, że aż się prosi aby powstał łącznik pomiędzy przedłużeniem ul Bocznej Moniuszki do Jarosławskiej i wtedy mamy jakiś logiczny ciąg nazewnictwa tych ulic..

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych *nie wypracowała opinii (1 głos za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący)*

Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska *pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

Po otwarciu dyskusji głos zabrał radny **p. Władysław Bryniarski** podtrzymał uzasadnienie, które mówił do poprzedniej ulicy. Skoro mieszkańcy tak sobie życzą, żeby ta ulica tak była nazwana, zostawmy ich w spokoju, oni będą zadowoleni a my będziemy mieli czyste sumienie, że nie robimy im krzywdy.

Radny p. Edmund Mroczkowski zauważył, że w tej chwili byłoby nonsensem gdybyśmy zrobili tak, że podjęliśmy uchwałę nazywając ulicę - Łagodna, a teraz doprowadzimy do tego, że wybieramy kompozytora.

Innych głosów w dyskusji nie było wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek **Komisji Gospodarki i Budżetu**, aby **nadać ulicy nazwę „Henryka Wieniawskiego”**

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, 5 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosu (jeden radny opuścił obrady)

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska w głosowaniu 7 głosów „za”, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie nadania ulicy nazwy Zaciszna.

UCHWAŁA Nr XXII/149/12 w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Leżajska - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 11.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przed przejściem do pracy nad kompleksem uchwał dotyczących gospodarki odpadami stałymi p. Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę (15.50-16.00)

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Leżajska.

Sprawę zreferowała **p. Beata Jodkowska insp. ds. ochrony środowiska**. Jak poinformowała, w związku ze zmianą ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w wyniku której z dniem 1 lipca 2013 roku gmina staje się właścicielem odpadów komunalnych, istnieje konieczność podjęcia uchwał w tej sprawie, w terminie do końca 2012 roku. Pierwsza z tych uchwał to zmiana regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Leżajska. Regulamin ten powinien być dostosowany do Wojewódzkich Planów Gospodarki Odpadami. W projekcie regulaminu, który radni otrzymali w materiałach na sesję, największa część dotyczy gospodarki odpadami i prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, gdzie określone są frakcje odpadów, które należy zbierać selektywnie. Określona jest także częstotliwość i sposób odbioru tych odpadów od właścicieli nieruchomości. Dodatkowe zadania dotyczą obowiązków właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe, zwierzęta gospodarskie oraz ustalenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji.

Po zreferowaniu sprawy P. Jodkowska zgłosiła autopoprawki do projektu uchwały. W § 6 proponuje się zmienić zapis „należy stosować” na „stosuje się”. W § 7 po słowie masowe dopisać „zobowiązani są”. W § 14 i 15 ujednotlić zapisy dotyczące tego samego Planu

Gospodarki Odpadami czyli w § 14 zmienić na zapis „określonych w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego”

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady.

Opinię **Komisji Gospodarki i Budżetu** przedstawił jej **przewodniczący p. Ryszard Dziura** stwierdzając, że część wniosków Komisji już została załatwiona poprzez wniesienie autopoprawek. *Komisja wnioskuje, aby wprowadzić zmiany:*

1. w § 7 uzupełnić katalog imprez i po słowie „masowe” dodać: *sportowe, rekreacyjne, plenerowe* – bo definicja masowe jest różna w zależności od charakteru imprezy.
2. w § 14 i 15 ujednolicić zapis „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego” co było zgłoszone

Z w/w uwagami Komisja projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

Opinię **Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych** przedstawił jej **przewodniczący p. Jerzy Jarosz**. *Komisja wnioskuje o przygotowanie autopoprawki zgodnie z uwagami zgłoszonymi na wspólnym posiedzeniu do zapisów: § 6 ust. 1, § 7, § 14 i § 15. Pozostałe zapisy Komisja opiniuje pozytywnie.*

Opinię **Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska** przedstawił jej **przewodniczący p. Zbigniew Pudełkiewicz**. *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wnioskując o zmianę w § 7 – usunięcie słowa „masowe”.*

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił uwagę, że w tym temacie pytań się mnoży dość dużo, nawet ma wątpliwości w którym momencie je zadawać, bo nie są one stricte związane z uchwałami, ale są pośrednimi. Ponieważ w § 6 ust. 3 regulaminu, pojawia się zapis „Właściciele nieruchomości zobowiązani są do wyposażenia nieruchomości w odpowiednią ilość pojemników (urządzeń)” - to jest niejako przeniesienie zapisów ustawy z art. 5 ust. 1 pkt 1 „wyposażenie nieruchomości w pojemniki jest obowiązkiem właściciela”, jest pytanie w jaki sposób Gmina będzie koordynować ten element. Rozumie, że część właścicieli będzie mogła sobie zakupić swoje pojemniki i je postawić. Co do pojemników jest tylko jeden wymóg, dotyczący liczby zamieszkałych i 30 litrów statystycznych na mieszkańca, co do pojemności. Problem się zacznie, jeżeli np. ktoś zbije z czegoś pojemnik, wypełni jakąś blachą i uzna, że jest wszystko zrobione. Dlatego prosiłby, żeby w tym zakresie prowadzić działania uświadamiające odnośnie tego jakie wymogi powinien spełniać pojemnik, może w materiałach informacyjnych, które będą przedstawiały rangę problemu.

Kwestia druga, co w sytuacji, kiedy okaże się, że właściciel nie wyposażył swojej nieruchomości w pojemniki, czy w przetargu rozważana jest możliwość, aby to podmiot który wygra przetarg mógł dostarczyć pojemnik i w formie opłaty abonamentowej ustalonej odrębną uchwałą Rady, ewentualnie w taki sposób to realizować.

P. Beata Jodkowska odpowiedziała, że największy problem to kwestia zapisu ustawowego, że to właściciel ma się wyposażyc w odpowiedni pojemnik. Niestety w regulaminie nie wolno nam określić jakichś norm tych pojemników. Rozważane są różne propozycje. Wiadomo, że z opłaty którą będą składać mieszkańcy nie wolno finansować zakupu pojemników, gdyby gmina chciała tutaj pomóc mieszkańcom może podjąć uchwałę w sprawie dodatkowych opłat za dodatkowe usługi (np. dzierżawę pojemnika) z tym, że właściciel nie ma obowiązku z tego skorzystać. Drugą sprawą do przemyślenia przy przygotowywaniu przetargu jest, żeby Firma która wygra przetarg za inną opłatą niż ta pobierana od mieszkańców, zaoferowała swoje usługi odnośnie wyposażenia w pojemniki.

Innych pytań dotyczących regulaminu nie było wobec czego **p. Przewodniczący Rady** przypomniał, że **Komisja Gospodarki i Budżetu** zgłosiła wniosek, aby :

1. w § 7 uzupełnić katalog imprez i po słowie „masowe” dodać: *sportowe, rekreacyjne, plenerowe* czyli rozszerzyć tę listę, żeby ten zapis nie dotyczył wyłącznie imprez masowych (i wniosek który został jednocześnie zgłoszony jako autopoprawka),
2. oraz aby w § 14 i 15 ujednolicić zapis w treści następującej „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego”

„Za” przyjęciem tego wniosku głosowało 9 radnych, 0 przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że **Rada** przyjęła powyższy wniosek. Następnie poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska zgłosiła wniosek, aby w § 7 – usunąć słowo „masowe”, ale w związku z tym, że wcześniej został przegłosowany wniosek Komisji Gospodarki i Budżetu, ten wniosek już nie będzie głosowany.

Radny p. Edmund Mroczkowski zapytał, czy po słowie „masowe” dopisuje się „i”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie „i” tylko jest „przecinek” i dalej wymienia się pozostałe, słowo „masowe” pozostało, a po nim ta lista została rozszerzona.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że po wysłuchaniu wniosku Komisji Porządku Publicznego uważa, że te wnioski są jak najbardziej zbieżne, bo można cały katalog imprez stworzyć i wszystkich się nie wyliczy, natomiast jeżeli napiszemy imprez, to są wszystkie imprezy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w aktualnie przegłosowanym wniosku w treści § 7 znajdują się imprezy masowe i po przecinku są wymienione inne imprezy, które zaproponowała Komisja Gospodarki. Można byłoby się zastanowić, czy nie rozsądniejszym byłoby żeby tam wpisać jeden zapis „imprezy plenerowe”, bo to chodzi o takie imprezy, ale takie wnioski zostały zgłoszone. P. Przewodniczący zapytał, czy wobec powyższego radni uważają, że należy jeszcze przegłosować wniosek Komisji Porządku Publicznego (nikt z radnych nie zabrał głosu), więc p. Przewodniczący stwierdził, że skoro nie, to wniosek przed chwilą przegłosowany zamknął sprawę dotyczącą sformułowania § 7 i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami i przyjętym wnioskiem.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę.

UCHWAŁA Nr XXII/150/12 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Leżajska - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 12.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty

Pani Beta Jodkowska poinformowała, że jest o to kolejna uchwała, którą Rada gminy musi podjąć do końca roku. Ponieważ jest obowiązek segregowania odpadów stawka opłaty ma być podzielona, oddzielnie stawka za odpady segregowane oraz stawka za odpady niesegregowane. Wybór metody ustalenia opłaty daje cztery możliwości: od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, od ilości zużytej wody na danej nieruchomości, od powierzchni lokalu mieszkalnego oraz opłata ryczałtowa od gospodarstwa domowego. W projekcie uchwały jest propozycja Burmistrza, aby przyjąć metodę ustalenia opłaty od mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość (iloczyn liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość oraz ustalonej stawki opłaty). W § 2 ustala się stawkę opłaty za odpady segregowane w wysokości 11,10 zł od każdej osoby, a za odpady zmieszane 18 zł od każdej osoby zamieszkującej nieruchomość. Podstawą do ustalenia ilości osób zamieszkujących nieruchomość będzie deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami składana przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Będzie ona przyjęta odrębną uchwałą. P. Jodkowska zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, w § 2 po słowach "ustala się" proponuje się dopisać "miesięczną" stawkę opłaty.

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady, były one następujące.

Komisja Gospodarki i Budżetu *jednogłośnie przychyliła się do wyboru metody ustalenia opłaty natomiast niejednogłośnie zajęła stanowisko w zakresie wysokości tej opłaty. Komisja wnioskuje, aby § 2 ust. 1 otrzymał brzmienie „Za odpady segregowane w wysokości 9,71 zł od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,, Z w/w wnioskiem Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały*

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zgłosiła wniosek o ustalenie opłaty za odpady segregowane w wysokości 8,50 zł oraz wprowadzenie w § 2 dwóch ustępów: ust. 1 obejmowałby ustalone stawki opłaty, ust. 2 brzmiałby następująco; „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi obejmuje: koszty odbioru z gospodarstw domowych, koszty zagospodarowania odpadów, obsługę punktu selektywnej zbiórki odpadów oraz koszty administracyjne”. Pozostałą treść opiniuje pozytywnie.

Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wnioskując jednocześnie o zmianę w § 2 pkt 1 z kwoty 11,10 zł na obecnie obowiązującą 9,71 zł.

Po otwarciu dyskusji głos zabrał **radny p. Władysław Bryniarski** zgłaszając wniosek formalny, żeby § 2 sprecyzować następująco - ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na dotychczasowych cenach – gdyż przetarg wszystko pokaże.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że patrząc na zapisy ustawy, niestety nie ma takiej możliwości, bo Rada ma określić konkretną kwotę opłaty. W związku z tym ten wniosek, nawet jako formalny, nie może być głosowany. Komisje zgłaszały dotychczasową stawkę ona jest wskazana w dwóch propozycjach Komisji.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że rozumie wniosek p. radnego Bryniarskiego, aby znalazło się słowo „jak dotychczas” np. w nawiasie, natomiast stawka cyframi miałyby być podana, chyba można to rozważyć. Co do tych stawek, to wydaje się, że to jest tak, że niejako puszczamy sygnał, publiczną informację w eter, jakie ceny jesteśmy w stanie zaakceptować, więc powinniśmy puścić cenę taką, jaką jesteśmy w stanie zaakceptować i zobaczyć jak zadziała rynek.

P. Jodkowska wyjaśniła, że stawka 9,71 zł, o której tutaj mówimy, to stawka przedsiębiorcy MZK, a na terenie miasta Leżajska działa jeszcze druga firma Stare Miasto Park, która ma troszkę mniejsze stawki, więc nie możemy przyjąć takiego zapisu, każdy ma prawo wyboru firmy.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że trzeba by było te wyliczenia zrobić w oparciu o coś. Wiemy, co było brane pod uwagę 10 700 mieszkańców (zobaczymy czy tyłu będzie) i statystyczna liczba produkowanych odpadów (P. Jodkowska powiedziała, że do wyliczeń wzięła pod uwagę rocznie około 280 kg na mieszkańca). Natomiast dane statystyczne mówią, że w Polsce przeciętnie produkuje się ok. 315 kg, ale w środowiskach miejskich produkuje się więcej, a w wiejskich mniej. W przypadku gmin wiejskich w wyliczeniach biorą pod uwagę ok. 155-150 kg rocznie, nasze środowisko jest miejsko-wiejskie ma zabudowę zwartą osiedla mieszkaniowego i rozproszone osiedle więc podejrzewa, że średnio w Leżajsku ona przekroczy niewiele 200 (pośrednio 150-250).

Jest jeszcze jedno pytanie, co będzie w przetargu, czy w przetargu podamy przedsiębiorcy liczbę zamieszkałych z deklaracji, bo coś musimy podać, co pozwoli mu wyliczyć i wtedy przedsiębiorca zdecyduje jaki zaproponuje przelicznik produkcji odpadów stałych na jednego zamieszkałego. Problemów jest wiele. Zastanawiał się też, czy ta koncepcja „na mieszkańca” jest dobrym rozwiązaniem, gminy podchodzą różnie, też do końca nie jest do tego przekonany ale wydaje się że jest to jedna z najrozsądniejszych metod, bo można przyjąć zużycie wody, idąc w tym kierunku, że ktoś kto oszczędza wodę również podchodzi podobnie do nieczystości stałych, ale kto będzie dopilnowywał odczytu liczników, a co w sytuacji takiej kiedy ktoś ma własne ujęcia i nie ma kanalizacji i nie ma opomiarowania.

Wydaje się, że na dzień dzisiejszy ten pomysł przelicznika na mieszkańca jest najrozsądniejszy aczkolwiek może on spowodować wiele problemów, ale o tym będziemy rozmawiali przy deklaracji.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła odnosząc się do wniosków Komisji zapytał na jakiej podstawie Komisje wyliczyły kwotę 9,71 zł, czy 8,50 zł, gdyż stawka w projekcie uchwały wzięła się z faktycznych obliczeń takich, jakie ponosi się koszty. Została przeprowadzona analiza. Można by usiąść tak jak Komisja i podać kwotę, taką jaka się widzi. Natomiast od 1 stycznia wzrasta koszt zagospodarowania odpadów na wysypisku, na dziś jest to

190 zł za tonę, a zapytania mamy 230-280 zł. Stawka zaproponowana przez Burmistrza jest wyliczona w związku z liczbą mieszkańców i ilością odpadów oddanych na wysypisko. Rozumie, że chodzi o to żeby nie pokazać kwoty. Dla przykładu poda, bo była o tym mowa na Komisjach, że Gmina Jasło za jeden odbiór w miesiącu proponuje 3 zł, zaś Miasto Jasło ma przygotowaną stawkę 10 zł przy dwóch odbiorach w miesiącu, nie jak Miasto Leżajsk odbiór śmieci zmieszanych 4 razy w miesiącu, na co bardzo prosi zwrócić uwagę. Łódź 18 zł, Szczecin 15 zł, Wrocław 15 zł, Związki Gmin Wielkopolskich 10 zł (2 razy w miesiącu odbiór), Miasto Jarosław 15 zł, Przeworsk 13 zł, Łańcut 12 zł, Stalowa Wola 12,85, Miasto Brzesko 12,50 zł. Uczula, żeby realnie podejść do tych pieniędzy, bo jeśli gmina nie uzyska ich po przetargu, to trzeba będzie zmienić stawkę dla każdego, urealnijmy to do czego możemy dążyć, bo przy przetargu trzeba podać kwotę wyliczoną ze stawki i ilości mieszkańców. Przy konkurencji wiadomo, wygrywa najtańszy, więc tu nie bójmy się, że podamy kwotę, bo należy się spodziewać, że nie będzie to jeden odbiorca, bo tych którzy się zgłosili, że będą się zajmować odbiorem, mamy trzech. W przetargach nie patrzy się na to, jaka jest stawka (może niektórzy) ale na przelicznik tego wszystkiego. Każdy sam wylicza swoje koszty i rozbieżność może być ogromna. Chciałby wiedzieć czy Komisje brały pod uwagę, że zmieniają się ceny na wysypisku i z jakiego kontekstu te ceny wynikają. 9,71 zł tak jak do tej pory owszem ale opłaty rosną i z roku na rok będą większe.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że ustawodawca zapisał to w taki a nie inny sposób. Osobiście jest przekonany, że ta opłata powinna być ustalona po przetargu. Natomiast w deklaracji, którą za chwilę Rada będzie się zajmować, nie powinno być stawki. Powinna być liczba mieszkańców, sposób segregacji odpadów bądź nie, podobnie jak w przypadku podatku mieszkalnego, gdzie deklarujemy powierzchnię a potem wyliczany jest przez Burmistrza podatek w oparciu o uchwaloną stawkę i wielkość lokalu mieszkalnego.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz zapytał jak prawnie będzie się przedstawiała sprawa wypowiedzenia obecnie obowiązujących umów, czy one tracą ważność, czy trzeba je wypowiedzieć oraz czy deklaracja zastępuje dotychczasową umowę.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odpowiedział, że ponieważ zmieniła się ustawa i wchodzi całkiem nowe przepisy więc chyba wszystkie dotychczasowe umowy z mocy prawa stają się nieaktualne, bo w oparciu o co dotychczasowa Firma może po 1 lipca prowadzić działalność w tym zakresie?

P. Beata Jodkowska poinformowała, że z wyjaśnień Ministerstwa wynika, że właściciel nieruchomości ma wypowiedzieć umowę, jeśli nie wypowie to firma będzie mogła go ścigać za usługę której nie wykona.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że z jego praktyki wynika, że żadna ustawa nie rozwiązuje umowy cywilnoprawnej, tylko strony muszą ją skutecznie rozwiązać. Tutaj jest kwestia taka, żeby w składanych deklaracjach zawrzeć informację, żeby z dniem takim a takim rozwiązać umowę, czy jakąś inną informację dać np. w Biuletynie Miejskim, gdziekolwiek, bo jeżeli nie wypowie się umowę to jeden i drugi zafakturuje nam usługę. Taka sama sytuacja jest w usługach telekomunikacyjnych itd.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że dotychczasowy usługodawca w tym zakresie jest jednostką miasta, więc w tym przypadku to on, w związku ze zmianą przepisów, powinien wystąpić z inicjatywą rozwiązania umowy, a nie, żeby to mieszkańcy musieli występować z taką inicjatywą (np. roznieść z fakturą, dopowiedział p. radny Dziura).

P. Beata Jodkowska powiedziała, że najlepszą metodą poinformowania mieszkańców byłoby przygotowanie solidnej całościowej informacji określającej, co należy robić i w jaki sposób i żeby każdy mieszkaniec dostał ją do ręki.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że trudno sobie wyobrazić, że wszyscy pobiegą do gospodarki komunalnej i zaniósł oświadczenie, że rozwiązują umowę. Nowe przepisy wejdą w życie od 1 lipca, dlatego stawia wniosek, żeby spowodować, że dotychczasowy usługodawca z przyczyn ustawowych wypowiedzi wykonywanie umów z dniem takim a takim (krótka formułka,

kiedy usługodawcy dostarczają nam faktury), żeby tego obowiązku nie przenosić na mieszkańców.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że chyba w styczniu dostaniemy nowe faktury i będą one obejmowały tylko okres do 30 czerwca br.

Więcej głosów w dyskusji nie było. **P. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przypomniał, że trzy Komisje zgłosiły wniosek dotyczący wysokości opłaty.

Komisja Gospodarki i Budżetu oraz Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska **wnioskuje o ustalenie opłaty w wysokości 9,71 zł.**

Natomiast Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych **proponuje ustalenie opłaty w wysokości 8,50 zł.**

Jako najdalej idący p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych o **ustalenie opłaty za odpady segregowane w wysokości 8,50 zł.**

"Za" przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 3 było przeciw, 3 się wstrzymało.

P. Przewodniczący stwierdził, że **Rada** przyjęła powyższy wniosek, a ponieważ przegłosowany został wniosek najdalej idący, nie będą głosowane pozostałe wnioski dotyczące wysokości opłaty.

Następnie odczytał wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, **aby w § 2 wprowadzić dwa ustępy: ust. 1 obejmujący ustalone stawki opłaty oraz ust. 2 w brzmieniu: „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi obejmuje: koszty odbioru z gospodarstw domowych, koszty zagospodarowania odpadów, obsługę punktu selektywnej zbiórki odpadów oraz koszty administracyjne”** jednocześnie zwracając się z pytaniem do p. Mecenasa odnośnie tego wniosku. Ponieważ wniosek był wynikiem dyskusji, że ta opłata nie obejmuje kosztów m.in. pojemników padała propozycja, czy nie należałoby przenieść tego do powyższej uchwały. Aczkolwiek jak przeczytamy art. 6r ust. 1 ustawy, to on inaczej precyzuje te koszty, w związku z tym jeżeli w takiej wersji zostanie przyjęty wniosek i wprowadzona poprawka do projektu uchwały, czy może to grozić konsekwencjami prawnymi.

P. Magdalena Kryczka radca prawny odpowiedziała, że tak, konsekwencją byłyby stwierdzenie nieważności, z uwagi na przekroczenie dyspozycji ustawowej.

W związku powyższym **p. Przewodniczący** poprosił, żeby zapis o tym co zawiera opłata był zawarty w informacji, która pójdzie do mieszkańców, żeby jednoznacznie było to wyjaśnione. Następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

„Za” przyjęciem wniosku oddano 1 głos, 7 było przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie został przyjęty, po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką i przyjętym wnioskiem.

Rada Miejska w głosowaniu 7 głosów "za", 0 przeciw, 6 wstrzymujących podjęła uchwałę.

UCHWAŁA Nr XXII/151/12 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 13.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian na uiszczoną opłatę.

Pani Beata Jodkowska poinformowała, że ta uchwała dotyczy szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zamian na uiszczoną przez mieszkańców opłatę. Zgodnie z ustawą uchwała ta powinna obejmować informację na temat ilości odbieranych odpadów. W § 2 ustalono, że każda ilość odpadów będzie od mieszkańca odbierana, w pkt 2 ustalono częstotliwość odbioru tych odpadów, a pkt 3 dotyczy sposobu funkcjonowania punktu selektywnej zbiórki odpadów, który każda gmina ma obowiązek stworzyć. Adresy tych punktów zostaną podane mieszkańcom w sposób zwyczajowo przyjęty (m.in. na stronie internetowej).

P. Jodkowska zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały informując, że po konsultacjach prawnych proponuje się usunąć w ust. 5 § 2 a dotychczasowy ust. 6 otrzymania nr 5, ponieważ ten zapis wykracza poza kompetencje przewidziane ustawowo.

Projekt uchwały był opiniowany przez trzy Komisje stałe Rady. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały

Radni ani Burmistrz nie mieli uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką .

Rada Miejska w jednogłośnie 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/152/12 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian na uiszczoną opłatę - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 14.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 15.

Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Beata Jodkowska poinformowała, że uchwała dotyczy terminu wnoszenia opłaty oraz sposobu jej uiszczania. Proponuje się, żeby mieszkańcy miesięczną opłatę mogli wносить w odstępach dwumiesięcznych, z terminem płatności do 20 dnia miesiąca. Można też całość opłaty za rok zapłacić z góry albo w częściach. Termin wniesienia pierwszej opłaty to 20 sierpnia 2013 r. za lipiec i sierpień tego roku. Opłatę będzie można uiszczać w kasie Urzędu Miasta Leżajska lub przelewem na konto Urzędu.

Projekt uchwały był opiniowany przez trzy Komisje stałe Rady. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały

Radni ani Burmistrz nie mieli uwag i wniosków do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/153/12 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 15.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Beata Jodkowska poinformowała, że kolejna uchwała w temacie gospodarowania odpadami komunalnymi dotyczy wzoru deklaracji, którą mieszkańcy, właściciele nieruchomości będą składali celem wypełnienia obowiązku opłaty za gospodarowanie odpadami. Chcielibyśmy żeby pierwszą taką deklarację mieszkańcy złożyli do 20 lutego 2013 r. i taki termin ustala się w projekcie uchwały. Z ustawy wynika obowiązek, aby każdy właściciel nieruchomości złożył korektę deklaracji czy nową deklarację w terminie 14 dni od zamieszkania na nieruchomości pierwszego mieszkańca oraz 14 dni od dnia nastąpienia zmiany danych będących podstawą ustalenia należnej opłaty. Dla potwierdzenia danych czy korekty danych zawartych w deklaracji proponuje się dołączyć kopię dotychczasowej umowy na odbiór odpadów komunalnych. Ustawa dopuszcza, żeby Rada ustaliła wzór dokumentów, które będzie można wykorzystywać do korekty tej deklaracji. Załącznikiem do uchwały jest wzór deklaracji

Opinię do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje stałe Rady.

Komisji Gospodarki i Budżetu zgłosiła wniosek aby:

1. *czasowe nie zamieszkiwanie na nieruchomości uwzględniać na podstawie załączonych do deklaracji kserokopii np. legitymacji studenckiej, potwierdzenia zatrudnienia poza miejscem zamieszkania lub innych,*
2. *dopuszczyć uwzględnianie z góry w rozliczeniach, informacji o czasowym nie zamieszkiwaniu (bez konieczności każdorazowego aktualizowania danych) - intencje Komisji są takie, że ktoś z góry zakłada że w okresie od stycznia do końca czerwca to mieszka z mamusią, a w okresie o 1 lipca do 1 września mieszka córusia, to nie jest to żadna zmiana, bo zmiana w stosunku do składanej deklaracji wymagałaby korekty, natomiast jeżeli z góry ktoś złoży deklarację o planowanych okresach wyłączenia, to nie powinien składać deklaracji 1 lipca i 30 września, że ktoś wyjeżdża, składa raz i jest to prawda.*
3. *wprowadzić mechanizm kontrolny (Straż Miejska) rzetelności składanych deklaracji.*
Z w/w wnioskami Komisja projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zgłosiła wniosek, aby w przypadku, gdy liczba osób zamieszkujących na terenie nieruchomości zgłaszanych w deklaracji odbiega od ilości osób zameldowanych, składający deklaracje zobowiązany jest dołączyć dokument (lub jego kopię) potwierdzający fakt zamieszkiwania poza Leżajskiem (zaświadczenie ze szkoły, uczelni, kserokopię ważnej legitymacji lub indeksu, umowę najmu lub kupna lokalu mieszkalnego w którym zamieszkują mieszkańcy poza terenem Miasta Leżajska, umowę o pracę lub oświadczenie o niezamieszkiwaniu na terenie Leżajska osoby, której to dotyczy. Pozostałą treść Komisja opiniuje pozytywnie.

Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Zbigniew Pudełkiewicz zapytał, czy deklaracja będzie czarno biała, czy kolorowa, bo jest w niej szereg różnych danych pisanych bardzo małą czcionką i starsze osoby mogą mieć problem, chodzi o kwestię czytelniejszego druku.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odpowiedział, że skoro deklaracja będzie załącznikiem do uchwały w formie czarnobiałej, będzie musiała być czarnobiała, bo jest to wzór określony przez Radę Miejską.

Dalej p. Przewodniczący stwierdził, że podoba mu się wniosek Komisji Gospodarki i Budżetu, żeby ci, którzy mają "studentów i uczniów" mogli w deklaracji zadeklarować, że w takim okresie nas jest tyle a w takim tyle i wtedy w oparciu o tą deklarację można naliczać opłaty. Ustawa mówi, że "W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć nową deklarację", wniosek jest dobry, bo nie będziemy mnożyć deklaracji. Nawet gdyby nie było odpowiednich rubryk jest możliwość, że jeśli ktoś wpisze - od stycznia do końca maja i od października do końca grudnia zamieszkuje dwie, a w okresie od lipca do sierpnia trzy osoby, to spełnia wszystkie wymogi.

Druga kwestia dotyczy tego, że w objaśnieniu jest zapis, że należy obowiązkowo do pierwszej deklaracji dołączyć kopię umowy zawartej przedsiębiorcą do obierania odpadów komunalnych. Pytanie komu i do czego potrzebne jest to, i to obowiązkowo: P. Przewodniczący stwierdził, że on nie dostarczy, bo nie ma umowy zawieranej 15 lat temu i nie jest w stanie spełnić tego wymogu. Uważa, że jest to zbędne i narusza zapisy ustawy, która mówi, że można dołączyć dokumenty potwierdzające oświadczenie w deklaracji. Wydaje się, że wniosek Komisji Oświaty w tym zakresie jest jak najbardziej słuszny, aby jednak wymagać dokumentów potwierdzających niezamieszkiwanie na terenie Leżajska, żeby eliminować wszelkiego rodzaju próby obniżenia ilości osób zamieszkujących.

Owszem deklaracja ma nazwę "deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami" ale nie rozumie, po co tam ma być stawka i opłata. W przypadku podatku mieszkalnego nie określamy stawki, więc nie wie, czy to jest potrzebne. To wprowadza wiele problemów, bo jeżeli

stawka się zmieni (a zmieni się ona w 99% samorządów podejmujących te uchwały, bo nikt nie jest w stanie trafić idealnie w to, co pojawi się po przetargu) to trzeba będzie zmieniać deklaracje. Czy nie można byłoby, aby podpis mieszkańca był nie po punkcie G (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi), ale wcześniej, natomiast to byłoby w części urzędniczej, gdzie urzędnik by wyliczał opłatą. Tym bardziej, że ustawa mówi o tym w sposób następujący, że *"wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, obejmujący objaśnienia dotyczące sposobu jej wypełnienia oraz pouczenie, że deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego"*. To nie będzie tak, że mieszkaniec nie będzie wiedział ile ma zapłacić, bo musi oświadczyć w deklaracji. Pojawi się tytuł wykonawczy Burmistrza, który tak jak w przypadku podatku określi wysokość należności.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła odnosząc się do wniosku Komisji dotyczącego czasu pobytu studentów zapytał, jak to sobie radni wyobrażają, ktoś napisze że jest studentem i będziemy podnosić opłaty w miesiącach wakacyjnych, a co jak go tutaj nie będzie, bo będzie pracował tam gdzie studiuje.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odpowiedział, że ten zapis nie ma być obowiązkowy. Jeżeli ktoś będzie chciał zapisać w rozbiciu na części roku, że w jednej ilości osób zamieszkujących jest inna a drugiej inna, to nikt mu tego nie zabroni. Zapisem obligatoryjnym jest zapis mówiący, że jeżeli pojawi się nowy członek rodziny trzeba to zgłosić w terminie 14 dni.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła odnosząc się do zapisu w uchwale dotyczącego umowy, wyjaśnił że musimy na jakiejś podstawie mieć wiedzę ile do tej pory jest osób, jeżeli mamy sprawdzić 10 tys. mieszkańców, to na jakiejś podstawie to musimy zrobić, różne są tutaj systemy. Było powiedziane, że będziemy wypowiadać umowy i każdy musi pójść do MZK i te umowy, które obowiązują może sobie odszukać.

Co do dokumentów poświadczających niezamieszkiwanie. To nie jest tak, żeby umowę o pracę pokazywać, nie jest pewien czy w ogóle można? Owszem oświadczenie można napisać, ale sprawdzić to jest naprawdę ciężki temat. Możemy sobie wymyślić różnego rodzaju dokumenty, ale czy to da się sprawdzić. W blokach p. Prezes będzie składał oświadczenie o ilości mieszkańców i trzeba sprawdzić każdego - w jaki sposób? Różnego rodzaju oświadczenia musimy sprawdzać. Nie możemy tak zrobić, że wypiszemy sobie ileś dokumentów, bo każda Komisja jakieś podała.

Radny p. Jerzy Jarosz zauważył, że umowa o pracę już jest wymagana w MZK.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że wniosek Komisji wskazuje nie wymagane dokumenty, potwierdzające że ktoś nie zamieszkuje na terenie Leżajska, dana osoba może je przedstawić, ale nie musi. Owszem, może nikt nie przedstawi umowy o pracę, jeśli dojdzie do wniosku, że tam są dane wrażliwe. Nie mówimy, że to musi być umowa o pracę, może być oświadczenie w ostateczności, ale jeżeli puścimy to na żywioł, nie będziemy wymagali nic (tym bardziej, że ustawa mówi, że można) to może się okazać, że po 20 lutego będziemy mieć 8 tys. osób zamieszkałych na terenie Leżajska.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła zwrócił uwagę, że dlatego chcemy istniejące umowy, bo tam jest ilość osób.

P. Przewodniczący stwierdził, że mówiliśmy o tym, że to nie miasto będzie rozwiązywało umowy tylko MZK, który ma te umowy, tam jest ilość osób, a co jeśli ktoś zadeklaruje inną ilość osób, co można sprawdzić? Podstawą na dzień dzisiejszy jest to, co jest w ewidencji osób zameldowanych i jeżeli są odstępstwa między zadeklarowaną liczbą zamieszkałych a zameldowanych osób, Komisja proponowała, aby wtedy wnioskodawca, by uprawdopodobnić swoje oświadczenie przedstawił dokument. Chce zwrócić jeszcze uwagę na jeden zapis ustawy: *"W razie nie złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości, co do danych zawartych w deklaracji wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami."*

P. Beata Jodkowska wyjaśniła, że w takim przypadku wszczyna się postępowanie, zbiera się dokumentację i na tej podstawie wydaje się decyzję określającą wysokość opłaty. Wracając do tematu studentów stwierdziła, że w ustawie jest zapis, że opłata jest miesięczna i jej wyliczenie jest miesięczne, więc zakładając że student będzie w okresie lipca-sierpnia to jest tylko przypuszczenie. Gdybyśmy wymyślili, że w tym miesiącu mamy tak, a w następnym inaczej, może to być uchylone przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Tak samo jeśli chodzi o przesunięcie podpisu w deklaracji, zgodnie z wyjaśnieniami RIO deklaracja polega na samowylczeniu przez właściciela, więc Urząd nie może kogoś z tego wyręczać. Jest to deklaracja o wysokości opłaty, inne zapisy mogą skutkować uchYLENIEM tej deklaracji.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak stwierdził, że może trzeba się tu odnieść do ordynacji podatkowej, do podatku od nieruchomości. Z oświadczeniem, że np. przez 2-3 miesiące nie będzie jakiejś osoby jest mniej więcej tak, jak wtedy gdy osoba fizyczna kupuje mieszkanie i wypełnia deklarację podatkową, że ma 50 m² a z tego wydziela jeden pokój 4 m na prowadzenie działalności gospodarczej i opodatkowuje działalnością gospodarczą a reszta zwykłym podatkiem, ale w okresie wakacyjnym nie będzie działalności gospodarczej i będzie normalne opodatkowanie. W zasadzie wypełniając na dzień dzisiejszy deklarację, nie ma takiej możliwości, aby z góry coś założyć. Osoba która się opodatkowuje oświadcza się, że ma 4 osoby przelicza według obowiązującej stawki i wylicza zobowiązanie roczne. Mija jeden rok stawka się nie zmienia, mija drugi, opłaty naliczane są w tej stawce obowiązującej, a w trzecim roku zmienia się stawka i zmienia się również automatycznie zobowiązanie tej rodziny, chyba że zostanie złożona nowa deklaracja czyli 14 dni po jakimś wydarzeniu (że np. jest 3 osoby) i wyliczana jest proporcjonalnie stawka zobowiązania rocznego. Co do oświadczenia, to w podatku od nieruchomości praktykuje się, że podatnik oświadcza się np., że ma 40 m² garaż, my to przyjmujemy, jest stosowna deklaracja podatkowa, on się pod tym podpisuje pod rygorem odpowiedzialności karnej, my jak stwierdzimy (bo mamy dokumenty źródłowe z powiatu, z ewidencji gruntów itd.), że tam nie ma 40 a jest 50 m² to wszczynamy postępowanie, wzywamy podatnika wyjaśnia jeżeli nie płaci i prosi o umorzenie, wtedy funkcjonuje zarządzenie Burmistrza o przedstawieniu minimalnej ilości dokumentów, aby ocenić jego stan bytowy (ludzie się oświadczają przeróżnymi dokumentami) i wtedy te dokumenty mają rację bytu, pod tym kątem. Do wyliczenia podatku podatnik oświadcza się na podstawie obowiązujących przepisów, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że zrozumiał z tego jedną rzecz, że zdaniem p. Skarbnika, jeżeli zmieni się stawka mieszkańiec nie musi wypełniać nowej deklaracji, w takim razie po co tam stawka jest potrzebna. Podobnie myśli, że stawka powinna się zmieniać tylko wówczas, kiedy rzeczywiście nastąpiła zmiana u mieszkańca odnośnie liczby osób zamieszkujących lub, sposobu produkcji odpadów stałych np. z segregowanych na nie segregowane lub odwrotnie.

Radny p. Ryszard Dziura zauważył, że uczestniczymy w czymś takim co przyjeżdża do nas 2-3 razy w roku i wydaje się, że nie do końca wiemy ile swoją działalnością w tym zakresie przysporzymy odpadów stałych i kto za nie zapłaci. Dochodzimy do tego, że nie możemy z mieszkańca zdjąć obowiązku spełniania wymogu wypowiedzenia umowy, nakładamy obowiązek jej dostarczenia, nie możemy mieszkańcowi umożliwić złożenia deklaracji za cały rok o przewidywalnych ilościach osób zamieszkałych na danej nieruchomości. Mamy zgłaszać zmiany, ale przecież możemy z góry założyć, jeżeli chcemy wyłączyć kogoś. Ta uchwała powinna jak najmniej wprowadzać uciążliwości na mieszkańca. Nie wyobrażajmy sobie, że wszyscy w mieście zaczniemy się egzaltować, bo weszła nowa ustawa śmieciowa, że polecimy do MZK (bo nie mamy umowy) weźmiemy ją i dołączymy do deklaracji, nie dajmy się zwariować. Może w tej deklaracji wpiszą orientacyjną stawkę, albo coś takiego, przecież ona zawsze może być inna niż w deklaracji. Jak składamy deklarację podatkową to nie wiemy jakie Rada stawki przyjmie. Skoro to idzie tymi samymi torami co ordynacja podatkowa, to tam się nie pisze stawki bo jak ktoś składa deklarację to nie wie, jaką stawkę dostanie, to w decyzji pisze.

P. Skarbnik wyjaśnił, że decyzja jest wydawana w roku następnym, już dla danego podatnika.

Radny p. R. Dziura stwierdził że rozumie, jeśli mówimy o tym, że powstaje tytuł wykonawczy, to jest to dalszy ciąg jak ktoś nie płaci, natomiast tutaj jest pomieszanie z poplątaniem.

Konkludując, nie wyobrażajmy sobie, że karnie wszyscy przybiegną z różnymi dokumentami. Dopuszczmy możliwość taką, nie wymagajmy oblige, że umowa ma być dołączona bo ktoś ją ma, a ktoś nie ma, nie jest kłopot żeby porównać te dane. Co do okresów przewidywalnych, to jak ktoś wie, że np. w okresie wakacji przebywa u niego 5 osób, to powinien złożyć deklarację raz, i za miesiące letnie powinien zapłacić za 5 osób a za pozostałe miesiące za 2 osoby, gdyby się coś zmieniło, to wtedy składa nową deklarację. Jeżeli są to powtarzające się czynności, taka możliwość powinna być, żeby nie biegać tam i z powrotem. Podtrzymuje wniosek dotyczący okresów wyłączeń, jeżeli dla kogoś są istotne i są przewidywalne, żeby mógł złożyć deklarację raz w roku, która byłaby podstawą do rozliczeń. Nie wymagajmy za dużo dokumentów na etapie składania deklaracji, jeżeli nie ma żadnych wyłączeń, a jeżeli są, to wprowadźmy jakiegokolwiek oświadczenia, żeby nie było to pole do jakiegoś fałszowania podstawy wyliczenia opłaty. Jeżeli nie ma załączonego wzoru deklaracji do ustawy, to nie ma żadnej przeszkody że musi być tutaj wpisana stawka, ma być podstawa do wyliczenia opłaty.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poprosił p. Mecenas, aby odniosła się do tego, czy w deklaracji musi być część *G - opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi*, gdzie wskazujemy stawkę opłaty za osobę i miesięczną kwotę opłaty.

Radny p. Ryszard Dziura zwrócił jeszcze uwagę, że na dzień dzisiejszy nie wiemy co jest z VAT-em, a jeżeli coś się tu zmieni, to deklaracje będziemy zmieniać?

P. Magdalena Kryczka radca prawny wyjaśniła, że skoro jest to deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, to niezbędną częścią do wyliczenia wysokości opłaty jest stawka opłaty za osobę i miesięczna kwota (ilość osób razy stawka opłaty), bo to jest dopiero wypełnienie deklaracji, która zmierza do określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Innych głosów w dyskusji nie było wobec czego **p. Przewodniczący Rady** przypomniał, że Komisja Gospodarki i Budżetu, wniosowała, **aby:**

1. **czasowe nie zamieszkiwanie na nieruchomości uwzględniać na podstawie załączonych do deklaracji kserokopii np. legitymacji studenckiej, potwierdzenia zatrudnienia poza miejscem zamieszkania itp.**
2. **dopuszcza się uwzględnianie z góry w rozliczeniach informacji o czasowym nie zamieszkiwaniu (bez konieczności każdorazowego aktualizowania danych)**
3. **wprowadzić mechanizm kontrolny (Straż Miejska) rzetelności składanych deklaracji.**

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zgłosiła podobny wniosek – **w przypadku, gdy liczba osób zamieszkujących na terenie nieruchomości zgłaszanych w deklaracji odbiega od ilości osób zameldowanych, składający deklaracje zobowiązany jest dołączyć dokument (lub jego kopię) potwierdzający fakt zamieszkiwania poza Leżajskiem (zaświadczenie ze szkoły, uczelni, kserokopię ważnej legitymacji lub indeksu, umowę najmu lub kupna lokalu mieszkalnego w którym zamieszkują mieszkańcy poza terenem Miasta Leżajska, umowę o pracę lub oświadczenie o niezamieszkiwaniu na terenie Leżajska osoby, której to dotyczy.**

Tak więc, wnioski dotyczące ustalenia ilości osób zamieszkujących na terenie nieruchomości zgłaszają dwie komisje, w związku z tym proponuje ująć je w następujący sposób:

W objaśnieniu do deklaracji w punkcie 4 - składający deklarację zobowiązany jest dołączyć kopię umowy zawartej z przedsiębiorcą na odbieranie odpadów komunalnych obowiązkowo do pierwszej deklaracji - ponieważ nie widzi uzasadnienia, aby wymagać tego dokumentu obowiązkowo - proponuje, żeby się pojawił wniosek Komisji Oświaty niejako rozszerzający elementy związane z wnioskiem Komisji Gospodarki i Budżetu i żeby zapis tego punktu wyglądał następująco:

W przypadku, gdy liczba osób zamieszkujących na terenie nieruchomości zgłaszanych w deklaracji odbiega od ilości osób zameldowanych, składający deklarację zobowiązany jest dołączyć dokument (lub jego kopię) potwierdzający fakt zamieszkiwania poza Leżajskiem

(zaświadczenie ze szkoły, uczelni, kserokopię ważnej legitymacji lub indeksu, umowę najmu lub kupna lokalu mieszkalnego w którym zamieszkują mieszkańcy poza terenem Miasta Leżajska, umowę o pracę lub oświadczenie o niezamieszkiwaniu na terenie Leżajska osoby, której to dotyczy).

Po sprecyzowaniu wniosku Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie stwierdzając, że jest on wnioskiem wspólnym wynikającym z wniosków Komisji jeżeli chodzi o zapisy pkt 4 objaśnienia.

"Za" przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek uzyskał akceptację. Następnie przedstawił kolejny zgłoszony wniosek:

"dopuszcza się uwzględnianie z góry w rozliczeniach informacji o czasowym nie zamieszkiwaniu (bez konieczności każdorazowego aktualizowania danych)"

Tutaj **p. Przewodniczący Rady** zauważył, że dla niego określenie zamieszkiwanie czasowe, niezamieszkiwanie to jest zmiana w związku z tym proponuje, żeby dołączyć do objaśnień wniosek lekko zmodyfikowany o treści: „**dopuszcza się uwzględnianie z góry w rozliczeniach informacji o różnicach w ilości zamieszkałych w trakcie roku**” - więc jeśli ktoś chce od razu z góry założyć, że ma tego studenta na wakacjach, to go wykaże. Nawiązując do wyjaśnień p. Skarbnika to jest trochę odwrotna sytuacja niż z działalnością gospodarczą, gdyż tam z tytułu nie prowadzenia działalności Miasto traci a tutaj, na tym rozwiązaniu wręcz przeciwnie, zyskuje.

"Za" przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że powyższy wniosek uzyskał akceptację i przedstawił ostatni wniosek Komisji, aby: **wprowadzić mechanizm kontrolny (Straż Miejska) rzetelności składanych deklaracji.**

Odnosnie tego wniosku p. Przewodniczący stwierdził, że ten obowiązek jest sprawą Burmistrza i to jak go będzie realizował. W sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy ordynacja podatkowa. Ustawa mówi, co burmistrz powinien zrobić, w przypadku wątpliwości co do deklaracji, bądź nie uiszczenia opłaty w odpowiedniej wysokości. W związku z tym wydaje się, że ten wniosek jest w tym momencie niezasadny, ponieważ jednak został postawiony proponuje go przegłosować.

"Za" przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji i przeszedł do głosowania nad projektem uchwały.

Sekretarz Miasta p. Eugeniusz Mazur zwrócił uwagę, że zostały zmienienie w deklaracji objaśnienia, natomiast zapis w § 3 projektu uchwały pozostał.

Przewodniczący Rady stwierdził, że niejako konsekwencją w tym przypadku powinno być usunięcie zapisu z § 3 uchwały i przenieście pozostałych paragrafów w związku z tym składa wniosek **aby z zapisów treści uchwały usunąć dotychczasowy § 3 w następującym sformułowaniu "do deklaracji należy dołączyć kopię dotychczasowej umowy na odbiór odpadów komunalnych"**

"Za" przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła powyższy wniosek i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz zwrócił jeszcze uwagę, że właściciel nieruchomości obowiązany jest złożyć deklarację w Urzędzie Miejskim w terminie do 20 lutego 2013 roku. Luty zbliża się bardzo szybko, w tym jest jeszcze okres świąt, dlatego proponuje żeby w jakiś sposób poinformować mieszkańców, bo za chwilę się okaże, że 50% wiedziało o tym terminie a 50 nie wiedziało i nie złożyło deklaracji.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański odpowiedział, że myśli, iż służby podległe p. Burmistrzowi jak najszybciej podejmą działania w tym zakresie i dadzą sobie z tym radę.

Być może trzeba by było przygotować dodatek do Biuletynu Miejskiego a może specjalne krótkie wydanie.

Po tych wyjaśnieniach poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 11 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące podjęła uchwałę wraz z przyjętymi wnioskami

UCHWAŁA Nr XXII/154/12 w sprawie w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 16.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 17.

Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Pani Beata Jodkowska poinformowała, że jest to uchwała czyszcząca, bo już obowiązuje uchwała w sprawie wymagań dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia, odbierających odpady stałe oraz nieczystości ciekłe. Natomiast w związku ze zmianą systemu powstała konieczność podjęcia nowej uchwały w tym zakresie.

Projekt uchwały był opiniowany przez trzy Komisje stałe Rady. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, przy czym Przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu stwierdził, że Komisja ma duże wątpliwości, czy powinniśmy używać liczby pojedynczej czy mnogiej w nagłówku uchwały z tego względu, że może być wiele podmiotów.

Odpowiadając na wątpliwość Komisji dotyczącą sformułowania "przedsiębiorca" p. Przewodniczący Rady zauważył, że nie wie jaki jest zapis ustawowy ale to nie zmienia faktu, że wpis jest jeden i dotyczy przedsiębiorcy, w związku z tym ustalamy dla przedsiębiorcy wymagania w tym zakresie

Radni nie mieli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska jednogłośnie 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/155/12 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 17.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXI/136/12 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 25 października 2012 roku

Sprawę zreferował **p. Janusz Orłowski dyrektor Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół i Przedszkoli**, jak poinformował, na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały dotyczącej trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkola niepublicznego, uchwalonej w 2006 roku. Zmiana ta dotyczyła wykreślenia ustępu sprzecznego z ustawą o systemie oświaty, który mówił o tym, że Gmina Miasto Leżajsk nalicza dotacje dla przedszkola niepublicznego tylko na dzieci zamieszkałe na terenie miasta Leżajsk, natomiast taka dotacja należy się na wszystkie dzieci uczęszczające do przedszkola niepublicznego. W związku z tym, że uchwała z 2006 r. nie była publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego również zmiana tej uchwały nie miała zapisu o publikacji. Niestety Regionalna Izba Obrachunkowa dopatrzyła się tu nieprawidłowości, stwierdzając że taka uchwała, ponieważ jest prawem miejscowym musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym, a ze względu na to, że poprzednia też nie była publikowana, wszczęła postępowanie nadzorcze w sprawie uchylenia tej uchwały.

P. Dyrektor poinformował, że została przygotowana nowa kompleksowa uchwała dotycząca trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych, dostosowująca nasze prawo miejscowe do obowiązującej ustawy o systemie oświaty (przedstawiona radnym na posiedzeniu Komisji) i wejdzie pod obrady na najbliższej sesji, więc nie ma sensu uczestniczyć w postępowaniu wszczętym przez Regionalną Izbę Obrachunkową, stąd propozycja aby podjąć uchwałę w sprawie uchylenia uchwały podjętej na poprzedniej sesji. Podjęcie tej uchwały postępowanie RIO uczyni bezprzedmiotowym.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że jest to dodatkowy projekt uchwały i nie był on opiniowany przez Komisje.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego p. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 11 głosów „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/156/12 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXI/136/12 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 25 października 2012 roku - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 18.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 19.

Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania finansowego ponad budżet 2012 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i wzmocnienie systemu oświaty dla rozszerzenia działań w zakresie zajęć pozalekcyjnych w mieście Leżajsk”.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałą z dnia 20 listopada stwierdziło nieważność uchwały podjętej przez Radę na ostatniej sesji, w sprawie modernizacji infrastruktury edukacyjnej. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały regulujący kwestię, jaka została podważona przez organ nadzoru. Mianowicie w § 3 uchwały ustalając źródła zabezpieczenia finansowego ponad budżet 2012 r. Rada Miejska wskazała źródło pokrycia zobowiązania dotyczące tylko roku 2013, natomiast nie wskazała źródła pokrycia zobowiązania przypadającego do spłaty w 2014 r. Kształt projektu uchwały nie odbiega w żaden sposób od uchwały poprzedniej, merytoryka sprawy zostaje ta sama, tylko w § 3 zostaje wyszczególniony rok 2013 z kwotą 150 tys. zł i rok 2014 z kwotą 390 tys. zł, jako źródło finansowania tego projektu oświatowego.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że jest to dodatkowy projekt uchwały i tak jak poprzedni nie był opiniowany przez Komisje.

Radny p. Ryszard Dziura zauważył, że w poniedziałek inicjujemy prace nad projektem budżetu na rok 2013 i pewnie może się zdarzyć, że będziemy szukali jakiegoś kompromisu, żeby budżet równoważyć, co zrobić, albo z czego zrezygnować.

Podtrzymuje swoje stanowisko, że właściciel powinien dbać o swoje obiekty i podejmować działania, które będą skutkowały w przyszłości obniżeniem kosztów ich utrzymania (termomodernizacje, doposażenie w nowe ekologiczne źródła energii itp.). Natomiast nie możemy w jakiejś części ulegać wylobbowanemu prawu, takiemu że robimy boiska sportowe z trawą pomarańczową a nie zieloną, albo stawiamy jakieś "gargamele", czy potworki które się nazywają "radosna szkoła", bo na to idą pieniądze z budżetu i te obiekty są wykorzystywane trochę, albo wcale. W związku z tym wnioskuje, aby te zadania, pod tym kątem były przygotowane i żebyśmy nie ulegali pewnym modom, czy trendom, że robimy obiekty dlatego że jest dofinansowanie a ich stopień wykorzystania jest niewielki, bądź śladowy. Wydaje się, że nie brakuje w mieście i w Urzędzie Miasta ludzi, którzy potrafią oddzielić ziarno od plew i tak te zadania inwestycyjne dobrać, żeby każda złotówka wydawana z budżetu była przeznaczona na bardzo przemyślane cele, uwzględniające także dane demograficzne, które są takie a nie inne i żebyśmy realizowali tego typu przedsięwzięcia, nakierowane przede wszystkim na obniżanie kosztów utrzymania tych obiektów.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady** informując Radę, że zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwały dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rad, która w obecnej sytuacji wynosi 8, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 9 głosów „za”, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XXII/156/12 w sprawie zobowiązania finansowego ponad budżet 2012 r. dotyczącego projektu pod nazwą: „Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i wzmocnienie systemu oświaty dla rozszerzenia działań w zakresie zajęć pozalekcyjnych w mieście Leżajsk” - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 19.) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 20.

Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański przekazał informacje na temat korespondencji jaka wpłynęła do Rady w ostatnim okresie.

Poinformował, że wpłynął wniosek kierowany przez Klub Ruchu Palikota w Leżajsku do Rady Miejskiej o rozpoczęcie czynności zmierzających do opracowania i uchwalenia programu: "Dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Leżajska". Przedstawiając wniosek p. Przewodniczący stwierdził, że w ostatnim czasie problem ten był nagłośniony w kontekście działań Częstochowy i w kontekście zgłoszonego przez p. Premiera ogólnopolskiego programu, który ma ruszyć w przyszłym roku. Zaproponował, aby skierować ten wniosek do Burmistrza Miasta i do jego służb, aby rozeznac aspekt prawny, aspekt możliwości finansowych, zasadność i potrzeby w tym zakresie, jeżeli po analizie rzeczywiście p. Burmistrz dojdzie do wniosku, że taki program należy przygotować proponuje, aby taki program został skierowany pod obrady do Komisji.

Innych głosów nie było, wobec czego p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony przez siebie wniosek

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek uzyskał poparcie Rady w związku z tym zostaje skierowany do p. Burmistrza.

Kolejne pismo kierowane do Rady Miasta Leżajsk wpłynęło od koordynatora kampanii Zachowaj Trzeźwy Umysł i dotyczyło udziału młodzieży naszego miasta w kampanii profilaktycznej tegorocznej edycji. Wśród laureatów znaleźli się również przedstawiciele naszego samorządu Dominik Siłko, Julia Białkowska, Szymon Chowaniec, Karolina Gwóźdź, Amelia Rzucidło. Wnioskodawca przekazuje gratulacje tym osobom, informuje że będą przekazane nagrody i że w najbliższych dniach trafi do Urzędu opis kampanii Zachowaj Trzeźwy Umysł i Odpowiedzialny Kierowca na rok 2013 i zachęca do udziału w przyszłorocznej edycji tego programu.

Po zapoznaniu z korespondencją p. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna p. Eleonora Sas-Gontarz odnosząc się do pierwszego pisma stwierdziła, że metoda in vitro to nie jest metoda leczenia, a po drugie to jest metoda, która nie zawsze się udaje, czyli ileś razy można próbować i wcale nie musi dojść do skutku. W związku z tym jest przeciwna wydawaniu pieniędzy tego Miasta na metodę, która praktycznie nie jest metodą leczenia. Możemy poszukać metod leczenia i takie metody są, tylko trzeba chcieć i one na pewno są tańsze niż metoda in vitro.

Radny p. Lech Steliga zwrócił uwagę, że rozpoczął się sezon grzewczy i w wielu domach spalane są odpady (folie, butelki plastikowe) w związku z czym, do i tak już zatrutej atmosfery, dostają się dymy i różne szkodliwe substancje. Jedna spalona butelka to więcej szkodliwych substancji niż 3 tony węgla. Wnioskuje, żeby Rada się tą sprawą zajęła na

najbliższym posiedzeniu, może przez sprawdzanie osób które tak trują mocno, że ciężko wyjść na zewnątrz, bo rzeczywiście emitujemy do atmosfery ogromne ilości szkodliwych substancji.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że traktuje to jako głos w dyskusji, bo nie widzi roli dla Rady Miejskiej w tym zakresie. Rada Miejska jest organem stanowiącym a nie wykonawczym, więc jeżeli ten apel ktoś może wziąć pod uwagę, to ewentualnie p. Burmistrz i jego służby. Medialnie przekazywane są informacje o doraźnych kontrolach Straży Miejskiej w zakresie kontroli składu popiołu, który powstaje po spalanych produktach w piecach i z tym jest też wiele problemów. Rozumie, że jest to apel kierowany do p. Burmistrza i do jego służb, żeby ten temat nie był im obcy.

Dalej p. Przewodniczący Rady stwierdził, że ma jeszcze kilka pytań dotyczących tematu nieczystości, ale ponieważ na sesję przybyli mieszkańcy i czekają już dość długo na możliwość uczestniczenia w posiedzeniu Rady w związku z tym oddaje im głos celem przedstawienia problemów, które ich sprowadzają.

Jeden z mieszkańców poinformował, że przybyła na sesję grupa osób to **przedstawiciele Rady Rodziców przy Szkółce Piłkarskiej funkcjonującej przy Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Leżajsku**. Następnie naświetlił sprawę, z którą przyszedli.

Szkółka Piłkarska zaczęła pracę w sezonie 2010-2011 i to tej pory funkcjonowała bez problemu, jednakże 8 października na spotkaniu z dyrektorem MOSiR zostały im przedstawione warunki dalszego funkcjonowania Szkołki, na które rodzice nie zgodzili się. W związku z tym w dniu 9 października byli u p. Burmistrza, potem mieli ponowne spotkanie z p. dyrektorem Surmą, zgromadzili dokumenty i pisma w tej sprawie. Jest wśród nich odpowiedź p. dyrektora Surmy co do dalszych losów Szkołki oraz regulamin Szkołki, którego treść chcą zostawić do oceny Rady (kopie dokumentów rodzice rozdali radnym). Skierowali też pismo do p. Burmistrza z którego treścią zapozna inny z rodziców

Drugi z przedstawicieli rodziców zwrócił uwagę, że mowa tu o dzieciach w wieku od 7 do 10 lat, czyli tych najmłodszych. Jest to grupa prawie 60 dzieci, które z przyjemnością chodziły dotychczas na treningi a od jakiego czasu ten ich entuzjazm został skutecznie stłumiony przez osoby, które są za to odpowiedzialne. Dlatego postanowili wystąpić na posiedzeniu Rady Miasta, bo dotychczasowe próby utrzymania tej Szkołki w takiej formie jaka ona była (a w żaden sposób, albo w bardzo niewielkim stopniu obciążała budżet miasta czy też budżet MOSiR-u), nie udają się. Chcieliby Radzie przedstawić ten problem, nad którym powinna się zastanowić, bo mówimy o inwestowaniu w dzieci. Dzisiaj to są ich dzieci, ale za chwilę one pójdą gdzieś dalej, więc jakby walczą o to co będzie się działo na przyszłość. Rozwój dzieci w zakresie kultury fizycznej, jak w statucie ma zapisany MOSiR, w ich ocenie nie jest realizowany.

W tym miejscu przedstawiciel rodziców odczytał pismo otrzymane od dyrektora MOSiR odnosząc się w trakcie czytania do jego treści.

W odpowiedzi tej dyrektor pisze, *"W roku 2012 we wrześniu rozpoczęła działalność szkoleniową "Mała Pogoń" – przedstawiciel rodziców zwrócił uwagę, że powstało stowarzyszenie, które również ma w swoich zadaniach rozwijanie umiejętności piłkarskich u małych dzieci, ale jest to twór, który powstał gdzieś oddzielnie, nie podlega w żaden sposób pod Miasto i rodziców to na razie ich nie interesuje, bo mają coś co funkcjonuje fajnie, mając na uwadze, jak rozwijała się ta szkołka, która zaczynała od paru dzieci, a w tej chwili jest ich 60. Natomiast Pogoń nie jest skierowana dla takich małych dzieci. Nie chcą się zagłębiać i przedstawiać tego co dzieje się ogólnie w Pogoni, czy w MOSiR-rze, chcą wywołać temat, żeby radni się tym zainteresowali, a jest czym. Zawsze można uznać, że nic się nie dzieje że jest dobrze, ale rodzice mówią, że nie jest dobrze, jest problem na który trzeba zwrócić uwagę.*

W dalszej części dyrektor pisze - *"Po rozmowach przeprowadzonych z Zarządem Stowarzyszenia "Mała Pogoń" jest zgoda na przejęcie tej grupy dzieci ze Szkołki przy MOSiR do "Małej Pogoni" od nowego roku kalendarzowego" - więc tak naprawdę losy naszych dzieci się ważą teraz, bo zostało miesiąc do końca roku. Warto tu jeszcze powiedzieć o trenerze, który tą szkołkę rozwinął i dotychczas prowadził zajęcia, natomiast przekazywane informacje świadczą o tym, że zostanie zwolniony z tego zakresu obowiązków (zostanie zwolniona osoba kompetentna mająca bardzo dobre podejście do dzieci, które chętnie przychodziły na treningi a teraz nie*

chę). Treningi w zastępstwie prowadzi osoba, która trenuje w "Małej Pogoni" więc mamy jakby namiastkę tego, co może się dziać dalej, to nie jest już dla dzieci priorytet.

Dyrektor w piśmie „*proponuje spotkanie pomiędzy Zarządem "Mała Pogoń" a Rodzicami dzieci ze Szkołki piłkarskiej, celem podjęcia konkretnych decyzji*”.

Po otrzymaniu tej odpowiedzi skierowali pismo do Burmistrza Miasta, wcześniej z nim rozmawiali na ten temat jednak w zasadzie bezskutecznie. P. Burmistrz był bardzo zdziwiony zaistniałą sytuacją, ale później jak rozeznał się w temacie, to ich po prostu zbył. P. Burmistrz ich pismo wraz załącznikami, które radni otrzymali skierował znowu do dyrektora MOSiR-u, co jest dla rodziców wielkim nieporozumieniem, bo stanowisko p. dyrektora już miał, jako załącznik.

Następnie przedstawiciel rodziców odczytał pismo wystosowane do Burmistrza z prośbą o zajęcie oficjalnego stanowiska w sprawie dalszego funkcjonowania Szkołki Piłkarskiej przy MOSiR - ustosunkowując się jednocześnie do jego treści.

W dniu 8 października Dyrektor MOSiR na spotkaniu z rodzicami przedstawił warunki dalszego funkcjonowania Szkołki tj. wprowadzenie obowiązkowych składek w wysokości 20 zł miesięcznie - przedstawiciel rodziców stwierdził, że Szkołka rozwijała i funkcjonowała sama od siebie, bo wsparcia nie mieli żadnego, finansowali przejazdy dla dzieci, organizowali zakończenie sezonu, pozyskiwali środki na to, żeby zakupić dzieciom potrzebny sprzęt, zakupili bramki. Rodzice się zebrali, wprowadzili sobie składki, dobrowolne symboliczne kwoty nieobowiązkowe, bo wiadomo że niektórzy nie są w stanie regularnie płacić. Składka była głównie skierowana i przeznaczona na to, żeby to się mogło rozwijać (sparingi, turnieje, nagrody). Zakładają, że p. dyrektor Surma się o tym dowiedział i stąd ta sytuacja. W chwilę po tym, gdy wybrali sobie radę rodziców, wprowadzili składki, założyli stronę, zaczęli robić coś od siebie, bo nie mogli dotychczas liczyć na kogo innego, a szczególnie na osobę która tym się miała zajmować, bo ma to w Statucie (prowadzenie szkółek sportowych, młodzieżowych drużyn sportowych). Sugerowali p. Burmistrzowi, żeby zapoznał się z funkcjonowaniem MOSiR-ów w innych małych miastach, Nowa Sarzyna, Kolbuszowa, Jarosław jaką tam działalność prowadzi Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, bo p. dyrektor twierdzi, że Leżajsk to za małe miasto, żeby funkcjonowało kilka takich szkółek, że to nie jest w zakresie jego obowiązków, tylko dobra wola, że taka szkołka funkcjonuje. Czym zajmuje się nasz MOSiR, bo my wiemy tylko o tym, że tam się pływa i nic poza tym się nie dzieje. Dyrektor poinformował, że składka 20 zł to są koszty związane z utrzymaniem obiektów z których korzystają nasze dzieci oraz częściowo pokrycie kosztów zatrudnienia instruktora. Natomiast p. instruktor jest zatrudniony na pół etatu i wiadomo jakie to są koszty. Dyrektor powołał się również na rzekomą uchwałę Rady Miasta, że podjęła taką decyzję i decyzję Burmistrza, że ma wprowadzić obowiązkową składkę. Pytali o to p. Burmistrza, powiedział że takiej uchwały nie ma.

Dalej w piśmie do Burmistrza piszą *"Brak zgody rodziców wynikał także z faktu, że najmłodszy piłkarze korzystają albo z boiska stadionu miejskiego, albo w okresie zimowym z hali sportowej SP Nr 2, która to podlega pod Urząd Miejski."* - owo Stowarzyszenie, które powstało korzysta nieodpłatnie z wszystkich obiektów miejskich, a ich dzieci, które są pod skrzydłami Miasta mają za to zapłacić? to jest jakiś absurd, stwierdził przedstawiciel rodziców. Dyrektor przedstawił im regulamin szkoły piłkarskiej, który jest poplątany i pomieszany, jest to regulamin szkoły pływackiej, skopiowany i poprawiony nierzetelnie, to jest zwykła ignorancja.

Zgodnie ze Statutem MOSiR-u *-,Do podstawowych zadań ośrodka należy rozwijanie i rozpowszechnianie usług w zakresie sportu, masowej kultury fizycznej i rekreacji prowadzenie młodzieżowych drużyn sportowych - gdzie to u nas przy MOSiR-rze funkcjonuje? To nie tylko pływanie, ale też ma być prowadzenie innej działalności gospodarczej celem pozyskania środków na działalność Ośrodka, szukanie pieniędzy, żeby młodym ludziom dać w pakiecie dresy, spodenki koszulki, piłki, powiedziec jeździecie, grajcie, macie nagrody, gadzety, a za 5-7 lat weźmiemy was do naszego podstawowego składu. Mówimy, że ludzie wyjeżdżają za granicę a zrobmy coś, żeby te nasze dzieci chciały tu pozostać i mogły rozwijać swoje zainteresowania.*

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdzając, że nigdy nie ograniczał czasu wystąpień i nie chce teraz tego robić, poprosił aby powoli kończyć wystąpienie.

Przedstawiciel rodziców, który wcześniej zabierał głos przedstawił dalszą część ich pisma do Burmistrza, zwracając uwagę, że w Statucie jest też zapis, z kim Ośrodek może współpracować, ale w rozumieniu p. Dyrektora "współpraca" oznacza rozwiązanie szkółki oraz zwolnienie z funkcji trenera. *"Rozumiemy, że sytuacja naszego miasta nie jest może na najwyższym poziomie, ale nie potrafimy zrozumieć dlaczego rozgrywki osób dorosłych odbywają się kosztem około 60 młodych chłopców w wieku od 7 do 10 lat"* Dzieci odnoszą sukcesy na turnieju i żadnego podziękowania ze strony p. Dyrektora. Rodzice są ignorowani. Nie chcą, kto wie jakich nakładów finansowych, chcą żeby ta Szkołka funkcjonowała na takich zasadach jak wcześniej, żeby umożliwiono im współpracę z trenerem, który był do tej pory, jeżeli jest to możliwe. Uważają, że przekazanie Szkołki pod Stowarzyszenie, które w chwili obecnej posiada jakieś fundusze uzyskane z budżetu miasta nie jest dobre, bo oni wprowadzą opłaty za użytkowanie i korzystnie z ich trenera.

Kończąc przedstawiciel rodziców stwierdził, że pismo przedstawiające generalnie cały problem, zostało odesłane z powrotem do p. Dyrektora Surmy, czego zupełnie nie rozumieją, bo chcieli znać oficjalne stanowisko p. Burmistrza, żeby mogli się do niego odnieść. Chcieli też, żeby radni poznali problem i liczą, że będą mogli im i ich dzieciom w tym zakresie pomóc. Uważają, że zostali potraktowani bardzo niepoważnie.

Po wystąpieniu przedstawicieli rodziców dzieci ze Szkołki piłkarskiej **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** stwierdził, że rozumie, że czują się oni w tej chwili jako takie nie chciane dziecko MOSiR-u Leżajskiego i zwrócił się do Zastępcy Burmistrza, czy chciałby się odnieść do poruszanych spraw.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła zwrócił uwagę, że pismo do Burmistrza jest z 23 listopada br. i minęło dopiero 5 dni. Rodzice byli zaproszeni na drugie spotkanie i tylko jeden rodzic przyszedł, tak więc nie można mówić, że Burmistrz zlekceważył, bo spotkanie się odbyło. Odnosząc się do poruszanych spraw Zastępca Burmistrza stwierdził, że musi zasięgnąć informacji w jaki sposób to funkcjonuje. Jeżeli chodzi o to, czy rezygnujemy z trenera MOSiR-u, to chyba sobie rodzice zdają sprawę, że dotychczasowy trener jest na zwolnieniu chorobowym, więc nie wyobraża sobie żeby przyszedł trenować dzieci, a jest on w MOSiR-rze jedyną osobą, która się tym zajmuje, która może opiekować się dziećmi, czy lepiej przerwać treningi aż wróci trener, czy żeby ktoś inny prowadził? Nie wiadomo ile potrwa rehabilitacja, więc ażeby zajęcia się odbywały trzeba było jakiś złoty środek znaleźć. Szczerze mówiąc nikt nie chciał się zgłosić, żeby trenować młodzież. Znalaziono akurat trenera ze Stowarzyszenia Mała Pogoń. Dlaczego taki sposób, żeby dzieci przeszły do Stowarzyszenia? Stowarzyszenia które działają w Leżajsku, a jest ich sporo zajmują się różnymi dyscyplinami sportu, w MOSiR jest tylko piłka nożna i pływanie. W związku z tym że na terenie Leżajska są już dwa Stowarzyszenia Pogoń i Mała Pogoń, które zajmują się piłką nożną chcieliśmy, aby to wszystko skorelować ażeby się zazębiało w tych stowarzyszeniach. Mała Pogoń działa pierwszy rok i przejęła dzieci powyżej III klasy szkoły podstawowej do klasy VI. Przeprowadzono w Urzędzie Miasta rozmowy z zarządami obu stowarzyszeń, a że Mała Pogoń zajmuje się dziećmi do VI klasy, założenia były takie że ona przejmie tych najmłodszych. W Małej Pogoni pracują ludzie związani z piłką nożną i leży im na sercu dobro dzieci i żeby to funkcjonowało. Na stadionie są trzy grupy i każdy chciałby trenować w tych samych godzinach, a jakby było dwa stowarzyszenia byłoby łatwiej. Były ustalenia, że Mała Pogoń przejmie te najmłodsze dzieci, żeby je prowadzić od początku, tam trenerów jest więcej niż w MOSiR-rze i nie byłoby sytuacji, że gdy trener jest na chorobowym nie ma kto prowadzić zajęć. Jeżeli chodzi o te 20 zł opłaty miesięcznej dyrektor zapewniał, że to jest na funkcjonowanie szkółki na poczet jakichś wyjazdów itp., to nie jest na utrzymanie trenera, bo jest on na etacie MOSiR-u, a stadion też jest na utrzymaniu z MOSiR-u. Może rodzice nie zrozumieli się z dyrektorem mówiąc, że to jest na koszty trenera i opłaty budynku. Dzieci też korzystają z wyposażenia MOSiR-u (piłki, sprzęt, bramki) i z obiektów. Inne stowarzyszenia działające na terenie m. Leżajska (szachy, siatkówka, tenis stołowy) nie są pod MOSiR-em i funkcjonują dobrze. Zasada jest taka, jeżeli w stowarzyszeniu są dotacje, to musi być udział własny do tego, a czy to będzie udział pieniężny, czy w wolontariacie, to już inna sprawa. Jeżeli będzie stowarzyszenie, to jest lepsza możliwość wykazania się dla tych

dzieci, więcej osób się nimi zajmie, nie będzie tak, że w III klasie idą do nowej grupy, tylko będzie kontynuacja od I klasy do VI.

Co do dokumentów, które zostały tu przedstawione, musimy się temu przyjrzeć, nie będzie tego komentował, zakończył Burmistrz.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że nie musi oczywiście przypominać o udzieleniu odpowiedzi, jeśli chodzi o to pismo. Natomiast ma osobistą prośbę, aby przeanalizować jeszcze raz argumenty, które padały ze strony rodziców i aby ten problem maksymalnie możliwie szybko, polubownie rozwiązać.

Radny p. Władysław Bryniarski zauważył, że jak p. Burmistrz Karakuła był radnym to trochę inaczej myślał. Chciałby wiedzieć, kto jest autorem pomysłu stowarzyszenia, czy tworząc Stowarzyszenie ktoś się zastanowił, jakie mają korzyści, jakie zyski. Stowarzyszenie tworzy się po to, że jest pewna grupa, którą trzeba utrzymać. Czy ci którzy zakładają stowarzyszenie robią to dobrowolnie, skąd biorą pieniądze? Wie jak to wygląda, bo pracuje w stowarzyszeniu, to są składki, to jest wpisowe, pierwsze co się zaspokaja to zazwyczaj swoje potrzeby a później dalsze potrzeby. To, że stworzono przy MOSiR-ze stowarzyszenie było wynikiem tego, że nie mogli się dogadać. Jak pracował w Komisji Rewizyjnej Rady był tam na kontroli i wie, że struktura organizacyjna MOSiR-u jest chora. Kontrolując MOSiR powiedział, że strukturę organizacyjną miał opracować dyrektor, tam jest cały zakres działalności. Nie chce ubliżyć, p. dyrektorowi niech sobie robi co chce ze strukturą organizacyjną, była taka sytuacja, gdzie bezprawnie stworzył etat zastępcy dyrektora. Pan Burmistrz miał jeszcze w tym okresie czasu doprowadzić do zmiany struktury organizacyjnej MOSiR-u. Jeżeli dzisiaj chcemy stworzyć jeszcze jedno stowarzyszenie zabierając Szkołkę i pozostawiając p. dyrektorowi tylko basen, to jak on będzie się nazywał kierownikiem czy dalej dyrektorem MOSiR-u. Nie chce tutaj przytaczać cyfr, jeżeli chodzi o budżet, jakie pieniądze ma MOSiR i bierze na samo utrzymanie zatrudnionych pracowników. Za dużo jest rozbudowana kadra administracyjna i pewne funkcje. Jeżeli ponad 800 tys. zł idzie, to o czym tu mówimy. Druga sprawa, jeżeli my pozbawiamy p. dyrektora pewnego obowiązku, nie będzie się już zajmował szkołką, to zabierzmy mu pieniądze, bo ma mniejszy zakres. Jeżeli ktoś za coś przestaje być odpowiedzialny, to również i za mniejsze pieniądze. Zrobiliśmy jeszcze jeden bardzo wielki błąd, to że MOSiR został jednostką budżetową a nie gospodarczą jak było, bo p. dyrektor by się więcej może zajął sprawami organizacyjnymi, żeby pozyskać pieniądze. Jeżeli w tej chwili w budżecie 90 tys. zł pójdzie niżej, bo nie może pozyskać z biletów, to już teraz możemy sobie powiedzieć, ile Miasto będzie dokładać do MOSiR- u. Może ogłosimy jakiś przetarg, ktoś weźmie w dzierżawę i będzie basen utrzymywał. Pozbywać się dzieci - a skąd dyrektor wie czy wszyscy się zapiszą, czy wszystkich będzie stać. Stowarzyszenie polega na tym, że ktoś ma wpłacić co miesiąc składkę 20 zł a jak nie zapłaci? nie wiadomo, może po pół roku kogoś skreśli. Rodzice dobrowolnie zbierają się i wożą dzieci, co nie kosztuje nic MOSiR, a oni tak samo podatki płacą, które to pieniądze idą m.in. też na MOSiR. Dlatego niech nikt nie mówi, bo dawno powinna być stworzona inna struktura organizacyjna MOSiR-u i nowe zakresy czynności każdego pracownika. Niestety trzeba się zająć MOSiR-em mocno i przyjrzeć jego działalności. Też by takie pieniądze chciał wydawać i nic nie robić, ma tytuł dyrektora niech się weźmie za robotę.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że rozszerzyłby jeszcze ten głos w dyskusji p. radnego. Wielokrotnie mówiliśmy o wydatkach bieżących, ten głos dotyczący MOSiR -u dotyczy większości jednostek miasta. O tym rozmawialiśmy i myślę że będziemy jeszcze rozmawiali

Radny p. Ryszard Dziura powiedział, że cieszy się, że do tego spotkania doszło i że p. radny Władysław zabrał głos, tylko jest pewna rzecz, że w to co się dzieje niedobrego w mieście zostały wplątane dzieci. Powinniśmy robić wszystko, żeby te dzieci odciągnąć od tych oszustw, które niesie cywilizacja, na rzecz wszelkich form ruchu. Jesteśmy przed uchwaleniem budżetu, przecież rodzice działają jako stowarzyszeni i mogą wystąpić z wnioskiem o grant.

Przedstawiciel rodziców wyjaśnił, że oni nie są stowarzyszeniem są radą rodziców, która została z sześćdziesięciorgiem dzieci. Jest grupa młodsza i starsza i żeby to jakoś

funkcjonowało, żeby odciążyć z obowiązków też trenera wybrali radę rodziców, której są przedstawicielami.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że rozumie tutaj m.in. taką rzecz, żeby te pieniądze, które z miasta z pewnego funduszu trafiają na prace z młodzieżą, trafiały w jedno miejsce, a pyta dlaczego nie mogą trafiać w więcej niż jedno miejsce, bo może te pieniądze gdzie indziej będą efektywniej wykorzystywane. Wydaje się, że są dwa wyjścia, albo w szybkim czasie zostanie unormowana sytuacja związana z funkcjonowaniem Szkoły przy MOSiR –rze, albo alternatywnym rozwiązaniem (do czego też zachęca i pewnie miasto użyje swoich obiektów), aby zarejestrowali stowarzyszenie i ubiegali się o grant, wtedy nie są zależni - czy to MOSiR, czy Pogoń. Składają wniosek i na takich samych zasadach mogą uzyskać dofinansowanie dla tej grupy dzieci, tak jak kluby karate, szachowe i siatkarskie itd. kilka tysięcy złotych są w stanie uzyskać.

P. Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański przerwał wypowiedź radnego stwierdzając, że spotkali się tutaj w troszeczkę innej sprawie. Problem który rodzice przedstawili dotyczy Szkoły Piłkarskiej, natomiast propozycje pana radnego dotyczą czegoś innego. Wcale nie uważa, że należy rozpatrywać wszystkie możliwości, jeszcze raz apeluje do pana Burmistrza, żeby tym problemem się zająć i jak najszybciej rozwiązać. Aczkolwiek nie mówi, że to jest coś zastępczego, czy coś czym można zastąpić funkcjonowanie szkoły ale pewnego rodzaju nowa jakość się pojawia też, gdyby się nie udało tego problemu rozwiązać, jednak wierzy, że się uda.

Powstaje nowy obiekt Orlika ma on być ogólnie dostępny, a w najbliższym czasie Powiat będzie poszukiwał animatora z którym zostanie podpisana umowa, jeśli chodzi o prowadzenie na nim działań. Taka osoba zostanie wyłoniona najpóźniej w grudniu ponieważ w styczniu będą już nabory. Taką ewentualność też można brać pod uwagę, jeśli chodzi o dalszą perspektywę. Natomiast prosi pana Burmistrza raz jeszcze o przeanalizowanie wszystkich argumentów i rozwiązanie problemu.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła odnosząc się do wypowiedzi p. radnego Bryniarskiego, jeżeli chodzi o Stowarzyszenie - czy biorą pieniądze? niech p. radny pokaże którzy członkowie Stowarzyszeń biorą pieniądze za to, że działają w Stowarzyszeniu.

Przewodniczący Rady przerwał Burmistrzowi nie pozwalając na polemikę, bo temu to spotkanie nie służy. Poprosił żeby nie odpowiadać pytaniem na pytanie.

Burmistrz Karakuła zauważył, że pan radny jest w Stowarzyszeniu w komisji rewizyjnej, może sprawdzić czy bierze pieniądze czy nie i może sobie sam odpowiedzieć na to pytanie. A jeśli chodzi o kontrolę w MOSiR-rze, to było w 2008 r. p. radny był w komisji rewizyjnej jeszcze przez dwa lata i mógł tego też dopilnować.

Przedstawiciel rodziców odnosząc się do wypowiedzi p. Burmistrza, zauważył że zaczynamy w tym momencie zapominać o tym, po co tu przyszli. Szkoła działała jak dotychczas pod skrzydłami Miasta, pod skrzydłami MOSiR-u - działała naprawdę niewielkim nakładem. Rodzice ją wspierali jak mogli i chcą ją nadal wspierać i będą ją wspierać, niczego nie chcą od Miasta poza tym, żeby ona została jak jest. Już tutaj było mówione, że na turniejach reprezentowali nasze miasto Leżajsk, nie Stowarzyszenie Mała Pogoń, bo to nic nie mówi, nasze miasto reprezentowali na arenie wojewódzkiej, dzieci zajmowały 3-4 miejsce na 10-12 drużyn, kilka takich turniejów się odbyło. To znaczy że co? że nie zależy nam na tym żeby te dzieci utożsamiały się z naszym miastem, a władzom, żeby dzieci promowały Miasto. To że na spotkanie przyszła jedna osoba, to dlatego bo spotkanie odbyło się w godzinach porannych w piątek kiedy wszyscy pracują. Przedstawiają ten temat tylko dlatego, że jest to dla nich ogromny problem. Stowarzyszenie nie daje rozwiązania tego problemu w żaden sposób. Naprawdę niewielkim kosztem ta szkoła się utrzymywała, trener doskonale sobie radził z całą grupą dzieci, on ich zaraził tym. Teraz jest na zwolnieniu lekarskim, bardzo dobrze, że się ktoś znalazł i poprowadził tą szkołę i nie ma przerwy, chcemy żeby wrócił, bo to jest osoba bardzo kompetentna w naszej ocenie. Nieważne ile jest tu dziś rodziców, my ich reprezentujemy i nasze dzieci i prosimy, aby podjąć decyzję, żeby utrzymać dzieci pod swoimi skrzydłami w mieście.

Burmistrz Karakuła stwierdził, że tak właśnie chcemy zrobić. Ponadto jest możliwość pozyskania pieniędzy, na co przedstawiciel rodziców zwrócił uwagę, że sam Burmistrz mówił, że to stowarzyszenie miało na celu przejąć młodzież, dzieci w wieku itd. a teraz ono już nagle przejmie te dzieci najmłodsze. Od trzech lat ta szkołka funkcjonuje i się bardzo dobrze rozwinęła dlatego Miasto nie chce zatrzymać tego tylko przekazać komuś. Wystarczy prześledzić sobie jak funkcjonują miejskie ośrodki sportu i rekreacji, może faktycznie trzeba się nad tym zastanowić, co dzieje się u nas, czy jest to potrzebne komukolwiek w takim układzie.

Proszą aby pozwolić rodzicom, że zadecydują gdzie ich dzieci, ewentualnie jak nas wyrzucicie spod skrzydeł miasta i MOSIR-u, gdzie pójdą, gdzie będą się rozwijać. Nie podejmujecie decyzji za nas, obowiązkiem Miasta jest utrzymać taką Szkołkę..

Kończąc ten temat **Przewodniczący Rady** stwierdził, że nie byłoby tu rodziców, gdyby nie problemy z komunikacją na poziomie rodziców z dyrektorem i z p. Burmistrzem, bo gdyby problem został załatwiony na jednym czy na drugim poziomie, byśmy się nie musieli spotykać w tej sprawie. Apeluje jeszcze raz do p. Burmistrza o rozważenie poruszonych problemów i ich rozwiązanie.

Po zamknięciu tego tematu P. Przewodniczący oddał głos **przedstawicielom mieszkańców ul. Żwirki i Wigury**.

Mieszkanka tej ulicy w imieniu rodzin i dzieci, które przy ulicy Żwirki i Wigury mieszkają poinformowała, że wystąpili z prośbą żeby im pomóc. Problemem jest to, że to jest ulica nieduża i ma do tej pory już dwie pizzerie, a pod tą nazwą kryją się niezłe knajpy. Powstaje na tej ulicy trzecia pizzeria, klub Alibi, który funkcjonował za sklepem w rynku do późnych godzin nocnych. Tam chyba mieszkańcy cieszą się, że się pozbywają problemu, a ten klub przenosi się na ul. Żwirki i Wigury. Dla mieszkańców, którzy mieszkają w pobliżu takiego lokalu ogromną uciążliwością jest to nocne życie. Ta ulica żyje swoim życiem, jest bardzo głośna szczególnie w piątki, soboty i niedziele, potem się wycisza, mieszkańcy 2-3 dni odpoczywają i zaczyna się na nowo ich życie z tą ulicą. Zwracają się ze szczególną prośbą, jeżeli ten lokal powstanie naprzeciwko nich, ażeby radni poparli ich wniosek, żeby wstrzymać sprzedaż alkoholu. Przedstawiciela mieszkańców opowiedziała jak wygląda to życie, szczególnie latem przy parkujących samochodach młodzież pije alkohol i potem idzie na dyskotekę. Jest gwarno z klubu wychodzą osoby palące na zewnątrz, ulica ma zabudowę zwartą i rezonuje dźwięk głosu, który potęguje się. Kilkakrotnie nocą (godz. 1-2) przyjeżdżają samochody i niosą mocną muzykę. Nie ma dla tej młodzieży ciszy nocnej są zdziwieni, że jacyś mieszkańcy na tej ulicy mieszkają. Mieszkańcy budzą się upominają, proszą o wyciszenie. Parę lat temu zgłaszali na policję ale już nie mają sił z tym walczyć są zmęczeni tym życiem młodzieży. Jak oni mają dalej tam funkcjonować. Prawdopodobnie to od rady zależy decyzja więc proszą, żeby im w tym pomóc a także młodzieży. Wygląda to tak, że młodzież która tam przychodzi, często nieletnia idą za budynek hali gimnastycznej całą grupą tam w ukryciu piją alkohol i dopiero idą na imprezę np. półmetek, nie wiadomo czy tam są też nauczyciele, czy rodzice trzeba by to pewnie dokładniej zbadać, jak wychodzą z dyskotek, hałasują, biją się i przetaczają się przez całą ulicę, takich obrazów z życia miasta radni chyba nie znają, Jest godz. 3 nad ranem, bo tak dyskoteka trwa, mieszkańcy się wybudzają. Proszą o pomoc, bo nie da się tak funkcjonować tym bardziej jak już trzeci lokal powstanie z alkoholem i rozpita młodzieżą, chyba nie tędy droga żeby rozpijać młodzież, bo w tym kierunku to wszystko idzie.

Proszą o wsparcie i poparcie wniosku, żeby nie zezwalać na sprzedaż alkoholu w tym lokalu, bo trzy lokale na jednej ulicy to zbyt dużo. 18 osób podpisało się pod wnioskiem chociaż to jest taka mała ulica, mieszka przy niej około 20 dzieci w wieku przedszkolnym, które nocą się zrywają, mają problemy ze snem a to wpływa na ich psychikę. Dlatego proszą o uwzględnienie ich prośby.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła stwierdził, że faktycznie wpłynęło pismo od mieszkańców ul. Żwirki i Wigury, ażeby uniemożliwić wydanie zezwolenia. Poinformował, że zezwolenie na sprzedaż alkoholu wydaje się na wniosek przedsiębiorcy, a na dzień dzisiejszy nie ma żadnego wniosku o wydanie pozwolenia na sprzedaż alkoholu. Jeśli wpływa wniosek Burmistrz po zapoznaniu się z opinią Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych wydaje zezwolenie lub nie. Na terenie miasta Leżajska jest określona uchwałą Rady ilość punktów sprzedaży. Dwa lokale zostały zamknięte i miejsce jest. Na dzień dzisiejszy nie można nic powiedzieć, bo nie ma wniosku, a może to nie będzie lokal gastronomiczny tylko jakiś inny lokal.

Przedstawicielka mieszkańców poinformowała, że lokal już jest w remoncie i finansuje go właściciel tamtego klubu, który miał wstrzymaną sprzedaż alkoholu.

Burmistrz Karakuła wyjaśnił, że było prowadzone postępowanie i nie było wstrzymanego pozwolenia.

Wobec powyższego **przedstawicielka mieszkańców** stwierdziła, że poczekają na decyzję bo w tej chwili czuje się, że jest na pozycji przegranej słysząc tą wypowiedź. Pan Burmistrz Urban powiedział im, że Rada decyduje też o tym.

Burmistrz Karakuła wyjaśnił, że Rada uchwałą z 2004 r. ustaliła zasady usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych i wskazała ilość punktów sprzedaży alkoholu, jaka może się znajdować na terenie miasta.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zauważył, że w poruszonym problemie jest kilka elementów. Kwestia zachowywania się po godz. 22, być może spożywanie alkoholu przez osoby niepełnoletnie, czy spożywanie alkoholu w miejscach publicznych. Burmistrz ma narzędzia, służby i ma możliwość wpływu na elementy w tym zakresie. Jest też uchwałą Rady, która mówi o otwarciu lokali, możemy wrócić do dyskusji. Jeśli mieszkańcy ewentualnie dojdą do wniosku, że panaceum na rozwiązanie tego problemu jest powrót do dyskusji na temat, jak długo powinny być otwarte lokale i stanowienie przez Radę lepszego prawa, to możemy do tego wrócić i o tym rozmawiać. Owszem problem tutaj będzie dość trudny, bo należałoby zwrócić uwagę, że część lokali będzie funkcjonowało poza miejscami zamieszkałymi, a część w takiej sytuacji jak mieszkańców ul. Żwirki i Wigury. Na razie prosi o analizę szczegółową tego problemu, bo on dotyczy wielu aspektów i pomoc mieszkańcom w zmniejszeniu uciążliwości funkcjonowania lokali, które są tam na dzień dzisiejszy.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła zauważył, że budynki w których mieszkają mieszkańcy są na pewno czyjąś własnością więc można rozmawiać z właścicielami, którzy wynajmują lokale, może niech to nie będzie na taką działalność.

Mieszkańcy zwrócili uwagę, między innymi na to, że w tamtym miejscu był sklep, który został przekształcony w lokal gastronomiczny. Urząd Miasta daje decyzje na to, daje podstawy.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zaproponował, że jeżeli tutaj pomoże w czymś spotkanie mieszkańców z p. Burmistrzem to zachęca do takiego spotkania i wyjaśnienia wszystkich rzeczy. Rada w pełni rozumie ten problem i jeżeli może w czymś pomóc, to przygotujemy zmiany w aktualnie obowiązujących uchwałach w tym zakresie i z całą pewnością do dyskusji na ten temat możemy wrócić

Innych głosów w tym temacie nie było.

Po wyczerpaniu spraw do dyskusji **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął XXII sesję Rady Miejskiej w Leżajsku, dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała: Cecylia Turossz

PRZEWODNICZĄCY RADY
mgr inż. Ireneusz Stefański