

PROTOKÓŁ Nr XVI/12
z XVI sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 26 kwietnia 2012 r.

26 kwietnia 2012 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XVI sesja Rady Miejskiej w Leżajsku. Obrady rozpoczęły się o godz. 14⁰⁰, a zakończyły o godz. 18¹⁰. W sesji uczestniczyło 14 radnych, na ogólną liczbę 15, osoby zaproszone oraz Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego w Leżajsku. *Lista obecności radnych (Zał. nr 1) oraz osób zaproszonych (Zał. Nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.*

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**. Po otwarciu obrad i powitaniu zebranych p. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził odpowiednie kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Do porządku obrad przesłanego radnym w zawiadomieniach **Burmistrz Leżajska p. Piotr Urban** zgłosił **wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 10 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie scalenia i podziału nieruchomości** informując, że poinformował w związku z wątpliwościami prawnymi dotyczącymi naliczania opłat adiacenckich z tytułu dokonania scalenia i podziału nieruchomości, został zgłoszony projekt uchwały o zmianie uchwały scaleniowej w zakresie zmiany terminu realizacji infrastruktury technicznej i terminu opłat adiacenckich. Jednak po głębokiej analizie prawnej w organach odwoławczych, okazało się, że zmiana tej uchwały nie jest niezbędna do wydawania decyzji ustalających opłaty adiacenckie, stąd wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek oddając 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Po przegłosowaniu wniosku **p. Przewodniczący** odczytał porządek obrad XVI sesji, który po wprowadzeniu zmiany przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji (co już nastąpiło).
2. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście za 2011 r. składana przez:
 - a) Komendanta Powiatowego Policji,
 - b) Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej,
 - c) Komendanta Straży Miejskiej.
5. Informacja Burmistrza dotycząca zasad przyjętych w zakresie przyjmowania uczniów do szkół i tworzenia oddziałów.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Leżajska w 2012 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Gminy Miasto Leżajsk na lata 2012-2015.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego, służebności przesyłu, na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasto Leżajsk.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2012 r.

11. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leżajska, szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, terminów obowiązujących w toku prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wymogów dotyczących uzasadnień i materiałów informacyjnych przedkładanych przez Burmistrza Leżajska Radzie Miejskiej wraz z projektem uchwały budżetowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i okoliczności używania herbu, flagi, sztandaru i pieczęci Miasta Leżajska.
13. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej.
14. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że kopia protokołu z XV sesji, została przesłana radnym wraz z materiałami na obecną sesję w związku z tym, czy radni mają jakieś uwagi dotyczące tego protokołu.

Radni nie wnieśli uwag, wobec czego p. Przewodniczący stwierdził, że **Rada Miejska przyjęła protokół z XV sesji Rady Miejskiej w Leżajsku.**

Ad. 3.

Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji, która odbyła się 8 marca br. zrealizowano następujące sprawy związane z mieniem komunalnym:

nabyto na poszerzenie dróg:

3 działki o łącznej pow. 33 m² wraz z nasadzeniami za łączną kwotę 1.891 zł (*ul. Zielona*),

1 działkę o pow. 153 m² za kwotę 7.650 zł (*ul. Boczna Moniuszki*),

1 działkę o pow. 32 m² za kwotę 960 zł (*przy ul. Podleśna*),

w drodze zamiany nabyto:

1 działkę o pow. 87 m² z przeznaczeniem na poszerzenie ul. Zielonej, w zamian za 1 działkę Miasta o pow. 66 m² za dopłatą, wynikającą z różnicy zamienianych nieruchomości, na rzecz osoby prywatnej w kwocie 563 zł,

nabyto w drodze komunalizacji:

2 działki o łącznej powierzchni 2636 m² (*przy ul. Podleśnej i Boronia*).

w wyniku przetargu sprzedano:

1 działkę o pow. 794 m² za 98.523 zł (*przy ul. Witosa*).

Ponadto:

Burmistrz poinformował, że w tym okresie wysiłki koncentrowały się głównie przy aktualnej sytuacji związanej z budową obwodnicy Leżajska. Ponieważ na ten temat jest wiele spekulacji na mieście, są różne domysły w związku po poniedziałkowej konsultacji z dyrektorem GDDKiA ds. realizacji inwestycji P. Kowalem w Rzeszowie, chciałby w tej sprawie jednoznacznie zająć stanowisko. Mianowicie jeżeli chodzi o etap I obwodnicy prawdą jest, że są pewne zacięcia w procesie realizacyjnym na tle technicznym, na tle stosowanych materiałów itd., natomiast nieprawdą jest, że wykonawca zszedł z budowy. Na dzień dzisiejszy jest on na budowie. W ubiegłym tygodniu zostały poczynione pewne ustalenia, które się finalizują w postaci zapisów w dokumentach. Jest zapewnienie, że nastąpi radykalne przyśpieszenie. Jeśli chodzi o proces realizacji nie ma zatrważających opóźnień, są rzędu 2-3 tygodni z racji tej, że zima była taka, że wiele rzeczy nadgoniono.

Jeżeli chodzi o II etap, to jest gotowy projekt budowlany i jest on w posiadaniu GDDKiA w Rzeszowie. Końcem kwietnia, początkiem maja GDDKiA wystąpi do Wojewody o ZRiD, czyli pozwolenie na budowę i procedura będzie się toczyć. Mamy też zapewnienie, że bez zbędnej zwłoki zostanie podjęta decyzja o ogłoszeniu przetargu. Wstępny kosztorys inwestorski tego zadania jest na 120 mln zł. Jest to kwota budząca pewne obawy (plus nabycie gruntu, odszkodowanie itp.), że może to przekroczyć łączną kwotę finansowania. Trwają prace nad tym,

żeby ten kosztorys obniżyć. Decyzja o przetargu musi być podjęta w Warszawie przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad i zastępcę Ministra. Z racji szczupłości środków jakie są w drogownictwie w tej chwili, decyzje o przetargu muszą być podjęte na tym szczeblu. Jeżeli decyzje będą, to przetarg niezwłocznie przez GDDKiA zostanie ogłoszony. W tych tematach odbyło się sześć spotkań z GDDKiA.

Drugim ważnym tematem, nad którym dwukrotnie obradowano w Rzeszowie, jest skrzyżowanie ul. Mickiewicza z ul. Św. J. z Dukli - nowa organizacja ruchu w przyszłości, po wybudowaniu I etapu obwodnicy. Jest projekt organizacji ruchu który, gdy wszystko pójdzie dobrze, będzie 1 stycznia uruchomiony.

W marcu uczestniczyliśmy w zebraniach wszystkich Wspólnot Mieszkaniowych działających na terenie m. Leżajska. Można stwierdzić, że w zasadzie Wspólnoty radzą sobie dobrze pod względem kondycji finansowej i remontów. Wszędzie przeważającym tematem w dyskusjach była kwestia miejsc parkingowych na terenach Wspólnot. W tym względzie nawet sąsiadujące ze sobą Wspólnoty nie współpracują, żeby ten problem rozwiązać. Działają w sposób antagonistyczny, nie da się tych problemów rozwiązywać globalnie.

Kilkakrotnie odbyły się też spotkania z BMF Polska. Firma ta w najbliższym czasie będzie budować halę produkcyjną o pow. 600 m², ale jak już była mowa, będzie to w granicach administracyjnych Gminy Leżajsk. Znajdzie tam zatrudnienie ok. 60 osób i pewnie będą tam również mieszkańcy Leżajska, głównie kobiety, bo ma być to produkcja elementów plastikowych.

Z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich odbywały się spotkania z odnośnie remontu drogi – ciągu ul. Sanowej i Siedlanki oraz przyszłych losów odcinka ul. Rzeszowskiej - od obwodnicy do ronda, z racji braku regulacji prawnych gruntu. Okazuje się, że po wybudowaniu obwodnicy decyzją Marszałka, odcinek drogi w granicach administracyjnych miasta przejdzie na własność miasta Leżajsk, a to co w gminie, będzie własnością Gminy Leżajsk. Próbowaliśmy „sprzedać” trochę ul. Mickiewicza pomiędzy ul. Rzeszowską a ul. Sanową, żeby połączyć. Okazuje się, że jest taki kurs, ażeby drogi wojewódzkie łączyły się z drogami krajowymi i nic więcej.

Uczestniczył też w powitaniu nowego Komendanta Powiatowego Policji p. Stanisława Wilczyńskiego, obecnego dziś na sesji. Dotychczasowy Komendant przeszedł do Niska.

Jeśli chodzi o sprawę Sądu, to z tego co przekazał Minister Sprawiedliwości reforma Sądu została przesunięta na 1 stycznia. Utrzymuje się nadal informacja, że Leżajsk zostaje tak jak było, w niezmienionej formie. Dzisiaj otrzymaliśmy informację z komitetu protestacyjnego, że Minister wycofuje się z likwidacji sądów mających poniżej 15 sędziów przeznaczając do likwidacji te mające poniżej 8 sędziów. Trudno coś rzetelnego powiedzieć, co się w tej materii podzieje, bo te ruchy organizacyjne są utrzymywane w tajemnicy.

W omawianym okresie odbyło się kilka spotkań z dyrektorem Zespołu Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej Szkół i Przedszkoli oraz dyrektorami szkół podstawowych i gimnazjum w Leżajsku na temat organizacji przyszłego roku szkolnego. Sytuacja jest daleka od komfortowej dla wszystkich stron i dla nas, i dla szkół, dla nauczycieli i dla rodziców. W wyniku tej sytuacji (o czym za chwilę będzie informacja) w SP Nr 1 będzie 1 oddział, w SP Nr 2 – 2 oddziały, SP Nr 3 – 2 oddziały.

Również na tej sali odbyło się kilka spotkań na temat nowej ustawy o gospodarce odpadami. Wczoraj z ościennymi gminami była dyskusja w tym temacie. Liderem jest MZK, który prowadzi konsultacje. Sprowadziliśmy z Rzeszowa fachowców z tej branży i podzieliliśmy się uwagami. Przywiązujemy do tego tematu dużo uwagi, ażeby 2013 rok nas nie zaskoczył, abyśmy w miarę rozsądnie przez to przeszli.

W zakresie spraw inwestycyjnych **Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła** poinformował, że od ułożenia chodnika przy ul. Jagiełły rozpoczęty został remont z tzw. „schetynówki” (programu dróg lokalnych), następnie prace przeniosą się na ul. Długą, zaś na ul. M.C. Skłodowskiej prace będą trwały w lipcu, z uwagi na porę wakacyjną, kiedy nie będzie młodzieży w szkołach i będzie łatwiejsza komunikacja. W sierpniu planowane jest zakończenie tych robót.

W kwietniu gościł w Leżajsku dyrektor PKP Kraków p. Chmielewski na kontroli przebiegu prac inwestycyjnych na dworcu PKP. Zapewnienia są takie, że planowane zakończenie nic się nie zmienia, więc w maju budowa ma być zakończona. Jest jednak problem, bo część dachu jest położona a część czeka na dokończenie, gdyż różnymi pomieszczeniami zarządzają różne spółki i nie mogą się dogadać gdzie, jakie pomieszczenia mają być umieszczone, a związane jest to kominem wentylacyjnym. Ma to być wyjaśnione.

W dniu wczorajszym otwarto oferty przetargowe na remont Biblioteki. Wpłynęło 11 ofert i trwają prace nad sprawdzeniem dokumentacji wszystkich tych ofert.

W porozumieniu z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w ciągu ul. Mickiewicza zostały naprawione chodniki. Generalna Dyrekcja na swój koszt naprawiła ubytki wzdłuż Mickiewicza (k. sklepu Orzech, k. Tartaku, k. SP. Nr 2).

Na koniec Zastępca Burmistrza poinformował, że w dniach 26-27 maja odbędą się Dni Leżajska, miejscem obchodów będzie stadion sportowy, tak więc przy Gimnazjum nie będzie żadnych głośnych imprez. Imprezy w sobotę i niedzielę poprzedzi tydzień sportu w szkołach podstawowych i gimnazjum. Głównym sponsorem jest Browar. Miasto w małym stopniu się dokłada, a oprócz tego pozyskujemy też innych sponsorów na tą imprezę.

Radni nie mieli pytań do złożonego sprawozdania.

Ad. 4.

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Leżajska za rok 2011.

Informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Leżajska za rok 2011 złożyli: Komendant Powiatowy Policji w Leżajsku p. Stanisław Wilczyński, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Leżajsku p. Bogdan Kołcz i Komendant Straży Miejskiej p. Jerzy Białkowski (*treść informacji w załączeniu do protokołu*)

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia zapoznała się z informacją Komendanta Straży Miejskiej i poprosił o przekazanie ewentualnych uwag.

Przewodniczący Komisji p. Zbigniew Pudelkiewicz poinformował, że Komisja po zapoznaniu się z informacją przyjęła następujące ustalenia:

- *wspólne wizje lokalne na terenie miasta mające na celu poprawę bezpieczeństwa i wizerunku miasta (realizacja planu pracy),*
- *dokonanie sprawdzenia jakości i estetyki szyldów, banerów reklamowych na terenie miasta,*
- *na wniosek mieszkańców częste sprawdzanie rejonów ul. Kopernika przez pracowników Straży Miejskiej - zakłócanie porządku, zanieczyszczanie placu w pobliżu bloku.*

Po wysłuchaniu informacji Radni zadawali pytania i poruszali sprawy dotyczące bezpieczeństwa i porządku w mieście.

Radny p. Ryszard Dziura nawiązując do serii włamań w Leżajsku mających miejsce na przełomie roku, zwrócił się do Komendanta Policji z pytaniem, czy mieszkańcy mogą już czuć się bezpieczni, że to zagrożenie zostało zlikwidowane. Po raz kolejny ponowił wniosek, żeby stawić odpór temu, co dzieje się na naszych drogach a mianowicie hałaśliwym pojazdom.

Nawiązując do informacji Komendanta Straży Pożarnej, jakie to zaawansowane technologicznie urządzenia są na wyposażeniu Straży p. radny zapytał, czy są do tego kadry, bo rozumie że tego typu aparatura specjalistyczna wymaga wykształconych fachowców.

Komendant Policji p. Stanisław Wilczyński odpowiedział, że nie zna sytuacji dotyczącej włamań, ponieważ jest w Leżajsku od niedawna, ale wiadomo mu, że jakaś grupa została zatrzymana, czy nawet dwie grupy spoza powiatu leżajskiego, dokonujące włamań, których było ponad 30. Ta grupa została zneutralizowana, osadzona i mieszkańcy mogą spać spokojnie. Natomiast teraz znowu jest jakaś grupka, ale miejscowych złodziejasków włamujących się do małych sklepików, ale to kwestia dni i zostaną ustalen i również zatrzymani.

Jeżeli chodzi o hałaśliwe pojazdy, to jest problem znany od lat, który występuje nie tylko w Leżajsku ale i w innych miastach i na wioskach. Jeżdżący motocyklami hałasują i niewiele można im zrobić. Policja nie ma urządzeń do mierzenia natężenia hałasu. Niemniej są robione akcje, policjanci zatrzymują dowody rejestracyjne, ale kierowcy na stacjach diagnostycznych ponownie podbijają, że stan techniczny pojazdu jest zgodny z przepisami i dalej korzystają z dróg i utrudniają życie mieszkańcom. Niekiedy zatrzymani domagają się badań profesjonalnych, nic nie możemy zrobić, tylko ewentualnie przy kolejnej kontroli, posiadając urządzenie zbadać każdy pojazd. Można powiedzieć, że to jest walka z wiatrakami, problem który będzie nas dotykał. Gdyby Policja posiadała radiowóz z profesjonalnymi urządzeniami do badań, jak np. Straż Pożarna, to na pewno ten stan by się poprawił. Nie obiecuje, że to się szybko zmieni, niemniej Policja będzie próbować coś z tym zrobić.

Komendant Straży Pożarnej p. Bogdan Kolcz odpowiadając na pytanie dotyczące wykształcenia poinformował, że prawie połowa ratowników jest z wykształceniem wyższym oficerskim albo innym dodatkowym, a średnie mają wszyscy. Co do urządzeń specjalistycznych, to bardzo intensywnie się szkolą. Co urządzenie, to przyjeżdża firma i wprowadza je. Część oficerów jeździ do Warszawy na Uniwersytet Warszawski. Uzupełniają wiedzę w trakcie, nie wszystko się da od razu. Nie wygląda to tak źle w porównaniu z innymi Komendami. Też nie jest łatwo bez urządzenia pracować, bo trzeba je dotknąć, zapoznać się, bo każde urządzenie ma inne parametry. Z drugiej strony nie są też one aż tak bardzo skomplikowane, są właśnie dla takich służb przystosowane. Stosowane są już za granicą, w Polsce weszły w ramach programu unijnego. Tak więc w tej chwili intensywnie w tej chwili ratownicy się uczą, ale jeśli chodzi np. o chematograf, on przyjdzie dopiero w maju (jak się w ciągu dwóch tygodni nauczyć, żeby na nim działać?) dlatego też będzie zastosowane urządzenie do zdalnej detekcji i przy tym będziemy pracować. Tak wygląda przygotowanie. Wszyscy ratownicy są przeszkoleni w zakresie ratownictwa chemicznego i biologicznego. Ze względu na naszą specyfikę, to my w całym województwie prowadzimy szkolenie na bazie jednostki w Nowej Sarzynie i korzystamy z Zakładów Chemicznych w tym zakresie, które jako jedyne mają stacjonarne chematografy.

Radny p. Edmund Mroczkowski zwrócił się z sugestią do Komendanta Policji, aby w miarę sił i środków wzmocnić patrole piesze Policji lub mieszane w miejscach, gdzie w tej chwili zaczynają się odbywać dyskoteki, celem zapobieżenia wandalizmowi i różnym czynom chuligańskim, zwłaszcza w czasie powrotów nad ranem. Piesze patrole są o tyle dobre, że się wszystko słyszy i widzi.

Komendant Policji p. Stanisław Wilczyński przyznał, iż policjant przejeżdżający samochodem nie zawsze zauważa sytuacje skrajne, patologiczne, ale patroli pieszych nie ma dużo z uwagi na szczupłość kadr. Corocznie były środki ma ponadnormatywne służby wydatkowane przez samorządy, niektóre gminy już zabezpieczyły środki. Miasto ma na utrzymaniu Straż Miejską, niemniej będzie teraz zabiegał o to do Burmistrza i wówczas policjanci w czasie wolnym od służby w ramach służb ponadnormatywnych będą służyć w patrolach pieszych. Ma nadzieję, że p. Burmistrz zrozumie ich sytuację, bo brak 6 policjantów to bardzo dużo. Wystąpią o jednego policjanta w maju, ale młody policjant musi iść na przeszkolenie trwające ok. 6 m-cy, potem jest dwumiesięczne przeszkolenie w oddziałach prewencji i wróci po 8 miesiącach.

P. Komendant wyraził nadzieję, że po Euro ściągniemy ludzi z oddziałów prewencji, już jest taka obietnica Komendanta Wojewódzkiego Policji, że część ludzi puści wtedy z oddziału prewencji w Zaczerniu. Komendant zwrócił uwagę, że w np. Nisku młodzi ludzie nie chcą pracować w Policji wyjeżdżają za granicę, mając wybór wojsko albo policja idą do wojska. Tutaj też nie ma większego zainteresowania, zresztą widać, że jest tylko jedna osoba do przyjęcia w maju, obawia się żeby nie zafunkcjonowało to co w Nisku, że nie będzie chętnych. W oddziałach prewencji jest kilkunastu młodych ludzi, tylko czy będą chcieli pracować tutaj.

Więcej głosów w dyskusji nie było wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i stwierdził, że **Rada Miejska zapoznała się z informacjami ze stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta za 2011 r. złożonymi przez: Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej i Komendanta Straży Miejskiej.**

Po zrealizowaniu tego punktu nastąpiła 5 minutowa przerwa.

Ad. 5

Informacja Burmistrza dotycząca zasad przyjętych w zakresie przyjmowania uczniów do szkół i tworzenia oddziałów.

Informację przedstawił **p. Janusz Orłowski Dyrektor Zespołu Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej Szkół i Przedszkoli**. Jak poinformował zasady przyjęcia do klas pierwszych szkoły podstawowej i gimnazjum reguluje Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. Zgodnie z tym rozporządzeniem do klasy pierwszej szkoły podstawowej przyjmuje się z urzędu – dzieci zamieszkałe w obwodzie danej szkoły podstawowej, a na wniosek rodziców (prawnych opiekunów) – dzieci zamieszkałe poza obwodem danej szkoły podstawowej, jeżeli szkoła dysponuje wolnymi miejscami. W naszym przypadku, jeżeli chodzi o Leżajsk najpierw były zapisywane dzieci z obwodów innych szkół i ewentualnie potem dzieci spoza Leżajska

Jeżeli chodzi o zasady przyjęcia do klasy pierwszej gimnazjum przyjmuje się z urzędu – absolwentów szkół podstawowych zamieszkałych w obwodzie danego gimnazjum, a na wniosek rodziców (prawnych opiekunów) – absolwentów szkół podstawowych zamieszkałych poza obwodem danego gimnazjum.

Zapisy przeprowadzono w dniach 26-28 marca br.

Do szkół podstawowych zapisano 120 dzieci, w tym 5 dzieci nie zamieszkałych w Leżajsku. W związku z tym do organizacji roku szkolnego 2012/2013 przyjęto 5 oddziałów klas pierwszych w układzie: SP1 – 1 oddział, SP2 – 2 oddziały, SP3 – 2 oddziały. Średnia oddziału wynosi 24 dzieci.

Do gimnazjum zapisano 151 dzieci, w tym 3 dzieci, które nie uczęszczały do naszych szkół. W związku z tym do organizacji roku szkolnego 2012/2013 przyjęto 6 oddziałów. Średnia oddziału 25 dzieci.

P. Przewodniczący poinformował, że Komisja Gospodarki i Budżetu oraz Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych, na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 kwietnia zapoznały się tą informacją, w związku z tym czy mają jakieś uwagi

Przewodniczący Komisji poinformowali, że Komisje i przyjęły do wiadomości informację o naborze uczniów do szkół.

Radni nie mieli pytań, ani wniosków w przedmiotowej sprawie wobec czego **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** stwierdził, że: **Rada Miejska zapoznała się z informacją Burmistrza dotyczącą zasad przyjętych w zakresie przyjmowania uczniów do szkół i tworzenia oddziałów.**

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Leżajska w 2012 roku.

Sprawę zreferowała **p. Beata Jodkowska insp. ds. ochrony środowiska**. Jak poinformowała, zgodnie ze zmienioną ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w miastach i gminach oraz ustawą o ochronie zwierząt, od 1 stycznia 2012 r. każdego roku Rada w terminie do 31 marca ma obowiązek uchwalenia tzw. programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Wcześniej w ww. ustawie był zapis że gmina ma obowiązek zapobiegania oraz organizowania ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, natomiast teraz ma obowiązek ochrony i opieki nad zwierzętami bezdomnymi

W ustawie są wyszczególnione cele, które muszą być ujęte w tym programie oraz realizacja tych celów. Cele te zawarte są w § 2 projektu uchwały. P. Jodkowska przedstawiła, jak poszczególne zadania mają być realizowane na terenie Leżajska:

1. *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt oraz poszukiwanie dla nich nowych właścicieli* - realizowane będzie przez zgłaszanie bezdomnych zwierząt do odłowienia, czyli przyjmowanie interwencji od mieszkańców i jeśli się ustali, że są bezdomne umieszczanie ich w schroniskach i ewentualnie poszukiwanie dla nich nowych właścicieli,
2. *opieka nad kotami żyjącymi w stanie dzikim oraz ich dokarmianie* – gmina ma obowiązek zapewnienia środków finansowych na dostarczanie pożywienia ewentualnym opiekunom, którzy będą się nimi zajmowali,
3. *odławianie bezdomnych zwierząt*, - odławianie zwierząt może się odbywać wyłącznie albo przez schroniska albo przez podmioty, które posiadają zezwolenie Burmistrza na prowadzenie takiej działalności. Odłowione zwierzęta, gdy nie można odnaleźć ich właścicieli, będą umieszczane w schronisku dla zwierząt, bądź jeśli są to zwierzęta ranne, będą przekazywane do placówki świadczącej usługi lekarsko-weterynaryjne. W nagłych przypadkach, gdy zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt miejsce zdarzenia z udziałem zwierząt zabezpiecza Straż Miejska i powiadamia uprawnionego przedsiębiorcę o konieczności złapania takiego zwierzęcia,
4. *obligatoryjna sterylizacja albo kastracja zwierząt przekazanych do schroniska dla zwierząt* - będzie to obowiązek, a pieniądze na ten cel będą pochodzić z budżetu miasta,
5. *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt* - będzie się to odbywało poprzez schroniska dla bezdomnych zwierząt, placówkę weterynaryjną jeśli będzie tam przebywać zwierzę zbadane i podleczone, ewentualnie umieszczanie informacji na stronie internetowej miasta,
6. *usypianie ślepych miotów* - jeżeli będzie to dotyczyło właścicieli zwierząt - mieszkańców, to oni będą pokrywali koszty a jeżeli będą to zwierzęta bezdomne, to ze środków Miasta.
7. *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich* - jeżeli się trafi zwierzę gospodarskie i nie ustali się jego właściciela, ewentualnie w przypadku zaniedbywania zwierząt przez właściciela, takie zwierzęta mogą być przez Burmistrza przekazywane innemu opiekunowi,
8. *zapewnienie całodobowej opieki przez podmiot świadczący usługi lekarsko-weterynaryjne w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt* - jeżeli ktoś zgłosi, że pies został ranny na drodze musimy zapewnić taką opiekę i przewieźć do weterynarza,
9. *edukacja społeczeństwa w zakresie sposobów zapobiegania bezdomności oraz humanitarnego traktowania zwierząt* - realizowana przez włączenie nauczycieli w szkołach do prowadzenia edukacji, współpracę z organizacjami pozarządowymi, wspieranie wolontariatu, gdyby ktoś chciał taką działalność prowadzić.

Źródła finansowania realizacji programu należało w programie, też wskazać to co mamy na dzień dzisiejszy to kwota 2,5 tys. zł z czego 1 tys. zł ujęte jest w budżecie w dziale 900 rozdział 913 tj. na odławianie, opiekę weterynaryjną, dokarmianie i 1,5 tys. zł w rozdz. 919 - odbiór i utylizacja padłych zwierząt i edukację ekologiczną.

Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska. **Przewodniczący Komisji p. Zbigniew Pudelkiewicz** przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały. *Jednocześnie Komisja wnioskuje o:- podjęcie starań, wspólnie z Gminami sąsiednimi i Powiatem w zakresie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi,- zwiększenie informacji edukacyjnych w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi,- możliwość identyfikacji psów, kotów (na obrożach - nr lub właściciel) oraz czy właściciele placą podatki w przypadku zwierząt bezpańskich.*

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że ustawa nakłada obowiązek, aby ten projekt był zaopiniowany przez odpowiednie podmioty, w związku z tym pytanie, jakie są opinie poszczególnych podmiotów w tym zakresie. Ma też przemyślenia odnośnie zapisów § 3 i 4 - są one takie trochę bezosobowe. Mówią, że zapewnienie opieki nad bezdomnymi zwierzętami realizowane jest przez zgłaszanie zwierząt bezdomnych, nie ma komu się zgłasza, kto te obowiązki wykonuje podobnie w § 4.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi więc rozumie, że te czynności wykonuje Burmistrz. Ponieważ to jest program tegoroczny, prośba taka, aby w kolejnych program pojawiły się większe uszczegółowienia. Nieprecyzyjnym zapisem jest też zapis § 4, że opieka nad kotami żyjącymi w stanie dzikim, wolno żyjącym realizowane jest poprzez przyjmowanie zgłoszeń o miejscach pobytu dużej ilości kotów, nasuwa się pytanie co to znaczy.

Kolejne pytanie dot. w § 7, gdzie wskazujemy, że poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt odbywa się poprzez placówkę świadcząca usługi lekarsko-weterynaryjne, z którą Gmina Miasto Leżajsk podpisała umowę. Ta umowa rozumie że jest podpisana, czy będzie podpisana?

Ponieważ ustawa daje możliwość, że program ten może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie, a kiedyś na sesjach była mowa, żeby rozważyć taką możliwość (czipy lub tatuaże), czy na etapie przygotowania tego dokumentu myślano o tym, co ewentualnie stało na przeszkodzie i czy są szanse, żeby w przyszłości takie działania w tym zakresie podjąć.

P. Beata Jodkowska wyjaśniła, że projekt uchwały był przygotowany zgodnie ze zmienioną ustawą i został przesłany do zaopiniowania do Powiatowego Weterynarza w Leżajsku, Kół Łowieckich i do stowarzyszenia opieki nad zwierzętami. Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Rzeszowie negatywnie zaopiniowało projekt programu ze względu na zbyt niskie środki finansowe. Powiatowy Lekarz Weterynarii wskazał swoje uwagi więc projekt został poprawiony i dostosowany do jego zaleceń i ponownie przesłany do zaopiniowania, do którego nie wniósł uwag. Koło Łowieckie zaopiniowało program pozytywnie

Można bardziej precyzyjnie pewne rzeczy wpisać do tej uchwały a ponieważ jest to robione po raz pierwszy, to można takie uwagi przyjąć na przyszły rok. Wyjaśniła, że jest obowiązek podpisania umowy więc wysłała do wszystkich schronisk na terenie województwa podkarpackiego i lubelskiego informację z prośbą, czy ktoś będzie mógł z nam podpisać umowę. Wszystkie odpowiedzi były negatywne. Stwierdzono, że na dzień dzisiejszy nikt nie posiada wolnych miejsc w schroniskach, jeżeli to możemy się zastanowić w przyszłym roku i to była propozycja schroniska spod Przemyśla, gdzie zaproponowane koszty są następujące: każda gmina powinna sobie przygotować jedno stanowisko na jednego psa to jest koszt ok. 2.700 zł i dodatkowo koszty roczne gotowości do przyjęcia jednego zwierzęcia, to jest ok. 4.000 zł, czyli na wstępie mamy 6.500 zł w roku do wydania i ewentualnie każdy przypadek, gdybyśmy złapali takie zwierzę i zawieźli do schroniska to są dodatkowe koszty też niemałe, bo za każdy dzień pobytu trzeba by jakąś opłatę stałą ponosić.

Tak więc w tej chwili mamy sytuację patową. Mamy podpisaną umowę z weterynarzem z Lecznicy dla Zwierząt „Ada” w Przemyślu, do którego czasami można zawieźć zwierzęta te bezpieczne, ale też znalezione dzikie zwierzęta, bo i takie przypadki miały miejsce. Ewentualnie w przypadku nagłych zdarzeń losowych, tu na miejscu jeden z weterynarzy takie usługi świadczy

Sprawa schronisk jest patowa, bo gdybyśmy nawet w tej chwili złowili takie zwierzę, stwierdzili że nie ma właściciela, to nikt nie jest w stanie go przyjąć. Ewentualnie jak była propozycja Komisji - jest jeden z lekarzy weterynarii, który może by się zdecydował na założenie schroniska na terenie gminy Leżajsk, więc może gdyby jakieś wspólne między gminami powiatu prowadzić rozmowy, żeby ten temat wspólnie załatwić ale to są duże obciążenia finansowe, gdzie tylko w zasadzie jest gotowość do przyjęcia.

Odnośnie znakowania planowano żeby może się przymierzyć do tego o ile nie będzie to obowiązek ustawowy, bo trwają prace w sejmie, żeby było obowiązkowe czipowanie psów. Można by spróbować w roku przyszłym zabezpieczyć jakieś większe środki finansowe i byłby to jakiś pomysł, żeby była łatwa identyfikacja zwierząt, które czasem uciekają właścicielom a numerki im się gubią.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że sprawa jest rzeczywiście trudna ale i kosztowna. Kiedyś rozmawiał odnośnie funkcjonowania schroniska dla zwierząt w Mielcu i miasto tym tematem ma niesamowite problemy. Miasto zorganizowało systemem półgospodarczym schronisko, zalegalizowane odpowiednimi opiniami fachowców a potem jak się zaczęły odławiania bezpiecznych psów, nastąpił niekontrolowany przyrost naturalny w związku z tym to

wszystko zaczęło pękać w szwach. Postanowiono zamknąć schronisko i prezydent stanął pod ścianą, bo musi wyasygnować z budżetu miasta ileś set złotych żeby urządzić nowe schronisko, żeby były spełnione wszystkie standardy. W związku z tym rozumie ten problem, natomiast pierwsze pytanie, gdzie jest właściciel i tu jest problem. Jeżeli jest właściciel to dba o kontrolowaną rozrodczość itd. Oczywiście jakiś margines zostaje i trzeba szukać jakiegoś rozwiązania pośredniego, żeby te sprawy jednostkowo, nie tyle że załatwiać, czy te zwierzęta pozbawiać życia ile szukać dla nich dobrych ludzi którzy je przyjmą. Natomiast daleki jest od tego, żeby próbować na terenie miasta zrobić schronisko, bo będzie to taka stale pogłębiająca się studzienka na wydawanie pieniędzy budżetowych, bo tak to jest. Tutaj też nas rodziców jest przyczyna, bo podoba się dziecku pies a potem nie spełnia naszych oczekiwań no to się go pozbywamy. Te standardy też wynikają pewnie z jakichś podpisanych konwencji w innych częściach Europy. Natomiast wydaje się, że my w tej części świata, jesteśmy w takiej sytuacji że mamy naprawdę dużo, dużo ważniejsze problemy do rozwiązania niż ten

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu - 12 głosów „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XVI/97/12 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Leżajska w 2012 roku - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 3) i jest ogłoszona w *Biuletynie Informacji Publicznej*.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Projekt uchwały przedstawiła **p. Beata Jodkowska** informując że temat jest powiązany w wcześniej podjętą uchwałą. Tak, jak już wspominała wyłapywaniem bezdomnych zwierząt może się zajmować wyłącznie albo schronisko, albo przedsiębiorca posiadający zezwolenie Burmistrza. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, żeby takie zezwolenie wydać, Rada Miejska musi ustalić wymagania dla takiego przedsiębiorcy. Wymagania te dotyczą działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami czyli wyłapywania, także dotyczące prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt i ewentualnie, gdyby ktoś się zdecydowała na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części. W projekcie uchwały zgodnie z rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy, zostały główne wymagania określone. Po pierwsze powinna być zarejestrowana działalność gospodarcza w zakresie wymienionym w ustawie, przedsiębiorca powinien dysponować odpowiednim sprzętem, środkami transportu. W przypadku schroniska czy spalarni posiadać uprawnienia do dysponowania nieruchomością, na której ma być prowadzona działalność. Zapewnić całodobową opiekę weterynaryjną i posiadać wszystkie wymagane innymi ustawami zezwolenia.

Opinię do projektu wypracowała Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska. **Przewodnicząc Komisji p. Zbigniew Pudelkiewicz** przedstawił opinię pozytywną. Jednocześnie Komisja stwierdza, że w przypadku przedsiębiorcy, który realizowałby zadania okresowe w ww. projekcie należy przewidzieć miejsce, które nie utrudni mieszkańcom spokojnego pobytu w domu lub na zewnątrz obiektu.

Radny p. Ryszard Dziura zwrócił uwagę aby zastanowić, bo pani inspektor przed chwilą powiedziała rozpytywała wszystkie okoliczne schroniska na terenie woj. podkarpackiego i lubelskiego czy są w stanie przyjmować nasze wyłapywane bezdomne zwierzęta. I teraz czytamy § 1 pkt 5 - "przedsiębiorca powinien posiadać zapewnioną gotowość do odbioru wyłapanych zwierząt przez podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt", to jest niewykonalne więc po co my to uchwalamy.

Burmistrz p. Piotr Urban stwierdził - dlaczego niewykonalne? Ma wycinki z gazet odnośnie Mielca - to schronisko dla zwierząt prowadziło Mieleckie Towarzystwo Ochrony Zwierząt, prowadzili je w ten sposób, że doszło prawie do granicy bankructwa i poszli do prezydenta miasta, żeby to przyjął. I dziś jest tytuł "schronisko przechodzi na garnuszek prezydenta". Wiceprezydent pisze, że przejęcie schroniska przez miasto nie byłoby dobrym rozwiązaniem, bo stałoby się jednostką budżetową w stu procentach zarządzaną i finansowaną przez Urząd, lepiej gdyby aktywność społeczna była kontynuowana, Ona nie będzie kontynuowana i jest decyzja prezydenta, że schronisko przechodzi z dobytkiem inwentarza do Miasta i będą za to płacić. Pan radny mówi, że niewykonalne, w tym momencie podejrzewa, stwierdził Burmistrz - może rzeczywiście się pojawią takie furtki. Zasady schroniska są proste. Jeżeli wójt naszej sąsiedniej gminy podpisał za gotowość przyjęcia jednego psa umowę opiekującą na ok. 11,5 tys. zł, to tym dokumentem może się firmować, że jest możliwość przyjęcia, tu jest tylko kwestia pieniędzy. I takie schroniska, gdzie trzeba jeszcze sobie przygotować klatkę określonych rozmiarów i ma rezerwę tylko pytanie - za takie pieniądze? Ale są gminy, które podpisały takie umowy nawet na dwa psy i mają spokój a dlatego w tych towarzystwach działają ludzie który prowadzą schroniska, mają 10-15 gmin podpiszą takie umowy i żyją dobrze. To jest moja konkluzja całego tego całego zamieszania. Odnośnie tego co się dzieje ze schroniskami rozmawiał z prezydentem Chomą, mają schronisko nie przyjmą, bo nie mają możliwości, ale warunki są bardzo ostre. Mówiąc o schroniskach dzisiaj musimy mówić o pieniądzach, nic samo się nie będzie działo. Na podstawie tego co było zimą odnośnie psa, co został zabrany przez Straż Miejską i pies został zawieziony do Wierzawic i ktoś go wziął i to było wielkie halo. Ale to, że bezdomni siedzą na ławkach w czasie mrozów, tym się nikt nie przejmuje. To jest takie trochę sztuczne rozdmuchiwanie problemów.

Pani Jodkowska wyjaśniła, że jeżeli byśmy tego nie uchwalili, to zamknęlibyśmy sobie drogę. Mamy propozycję taką, że lekarz weterynarii chce założyć schronisko i chce się zajmować wyłapanymi bezdomnymi zwierzętami, czyli te trzy działalności robiłaby jedna osoba. Nie mając takiej uchwały, dyby to wypaliło, to Burmistrz nie mógłby wydać zezwolenia, więc takie sytuacje też należy przewidywać.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zauważył, że nierozzerwalną rzeczą jest, że udzielający zezwolenia, w tym przypadku Burmistrz, powinien mieć wiedzę co się z tym zwierzęciem może dziać. Natomiast rozumie, że w przypadku zapewnienia, czy przedstawienia dokumentu o gotowości do odbioru wyłapanych zwierząt przez schronisko ta osoba zajmuje się tylko dostarczeniem do schroniska a koszty w tym zakresie ponosi dana gmina. Czyli jest to taka formuła trochę być może ubezwłasnowolnienia, ponieważ gmina w tym zakresie de facto po części nie ma wpływu na koszty i ilość .

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że tutaj czyta w ten sposób, że skoro zrobiliśmy rozeznanie naokoło i nikt nie chce tych zwierząt przyjmować, no to jeżeli robimy tutaj coś takiego, to w tym kontekście mówił, że jest to niewykonalne, bo ten przedsiębiorca, czy ktokolwiek inny takiego miejsca też nie znajdzie. Zostaje tylko kwestia taka, że zakłada działalność gospodarczą na terenie miasta, ma tam parę zwierząt i w ten sposób funkcjonuje, oczywiście za nasze pieniądze, trzeba mieć taką świadomość.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zwrócił uwagę na kontekst wypowiedzi p. Jodkowskiej, że jest przedsiębiorca, który chce te trzy działalności prowadzić sam. Założy sobie schronisko jeżeli będzie chciał i będzie mógł wystąpić do Burmistrza o zezwolenie na wyłapywanie, czyli to niejako jest szansa, być może złoży się to w jedną całość.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 12 głosów „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XVI/98/12 w sprawie wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 4) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej

Ad. 8.**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Gminy Miasto Leżajsk na lata 2012-2015.**

Sprawę zreferowała p. **Małgorzata Cagara-Macek** kierownik Referatu Spraw Obywatelskich, jak poinformowała jest to kolejny program, który został wymuszony przez ustawę o ochronie zdrowia psychicznego oraz Narodowy Program Ochrony Zdrowia. Wiadomo, że zdrowie psychiczne społeczeństwa jest w coraz gorszej kondycji. Jednak ten program to narzucona rzecz, która jest już realizowana poprzez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, poprzez placówki działające na terenie miasta Leżajska. Niemniej jednak jest obowiązek sporządzenia i uchwalenia miejskiego programu, dlatego w takiej a nie innej formie został opracowany.

Przy opracowaniu programu korzystano z danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej ponieważ oni w znacznej części już realizują te zadania znajdujące się w tym programie. Uwzględniono też program z zakresu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który też w znacznej części realizuje te zadania, niemniej jednak samorządy gminne i powiatowe muszą ten program zrobić. Obiecane na ten cel pieniądze nie przyszły, ewentualnie możemy korzystać ze środków własnych, są to środki głównie wydawane przez MOPS.

Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych. **Przewodniczący Komisji P. Jerzy Jarosz** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu 13 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XVI/99/12 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Gminy Miasto Leżajsk na lata 2012-2015 - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 5) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 9.**Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego, służebności przesyłu, na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasto Leżajsk.**

Sprawę zreferowała p. **Teresa Ziobro kier. Ref. Mienia Komunalnego i Gospodarki Gruntami**, jak poinformowała temat jest znany, pojawił się wtedy, gdy Rada wyraziła zgodę na sprzedaż części działki stanowiącej ul. Hutniczą na rzecz Galicji. Wiadomo było już wtedy, że tam mamy urządzenia i przed sporządzeniem aktu notarialnego trzeba zabezpieczyć kanalizację, która tam się znajduje. Ponieważ do sporządzenia aktu notarialnego niezbędna jest także zgoda Rady w związku z tym, został przygotowany projekt uchwały.

Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki i Budżetu. **Przewodniczący Komisji p. Ryszard Dziura** o przedstawił pozytywną opinię stwierdzając, że jest to naturalna kolej rzeczy.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie - 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XVI/100/12 w sprawie ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego, służebności przesyłu, na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasto Leżajsk - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 6) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 10**Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2012 r.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak**. Jak poinformował, projekt zmian w budżecie polega na zmniejszeniu zarówno dochodów, jak i wydatków o kwotę 21.500 zł, jak również zwiększeniu. Zmniejsza się dochody oraz wydatki bieżące w zakresie części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 51.500 zł, a zarazem zwiększa się dochody majątkowe z tytułu uzyskanej dotacji z samorządu województwa podkarpackiego, na realizację jednego z zadań inwestycyjnych ujętych w tym projekcie w kwocie 30.000 zł.

Po stronie wydatków, z wolnych środków poprzetargowych na zadaniu remont ul. Św. Jana z Dukli, Jagiełły i Skłodowskiej w kwocie 146.500 zł finansuje się pięć zadań inwestycyjnych, które do tej pory nie były ujęte w budżecie. Uchwała nie zmienia generalnie kształtu budżetu na dzień dzisiejszy, czyli nie wnika w kwestie deficytu, wolnych środków. Zmiany są analogiczne pomiędzy dochodami bieżącymi, wydatkami bieżącymi a dochodami i wydatkami majątkowymi.

Ponadto ze względu na zmianę przepisów obowiązujących od stycznia 2012 r. zarówno w zakresie prowadzonej rachunkowości budżetowej, jak również zmiany klasyfikacji dochodów i wydatków (te wszystkie zmiany obowiązują od 1 stycznia 2012 r. i nie mogły być przedstawione w projekcie ani w uchwalonym w grudniu budżecie na rok bieżący) dokonuje się technicznych zmian w zakresie dochodów pomiędzy odsetkami od zaległości podatkowych a odsetkami od zaległości ustawowych w dziale 700 oraz dokonuje się zmian w zakresie planu finansowego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jak również w zakresie obsługi długu.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu, Przewodniczący Komisji p. Ryszard Dziura** przedstawił opinię pozytywną Komisji. Jednocześnie Komisja *wnioskuje, aby do minimum ograniczyć ilość zmian wprowadzanych w trakcie roku budżetowego, za wyjątkiem wynikających z uzyskanych środków zewnętrznych.*

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **p. Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie - 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XVI/101/12 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta na 2012 rok - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 7) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leżajska, szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, terminów obowiązujących w toku prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wymogów dotyczących uzasadnień i materiałów informacyjnych przedkładanych przez Burmistrza Leżajska Radzie Miejskiej wraz z projektem uchwały budżetowej.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak**. Jak poinformował, przesłanką do podjęcia nowej uchwały w sprawie procedowania nad budżetem była pewna nieścisłość, niejasność i wątpliwości, co do niektórych elementów tej procedury. Głównie chodzi o spotkanie gremium w trakcie opiniowania wniosków zgłoszonych przez poszczególne Komisje do projektu uchwały budżetowej. Projekt uchwały, który radni otrzymali dokonuje kilku zmian. Bazuje on na aktualnie obowiązujących przepisach w tym zakresie z uwzględnieniem poprawek, dotyczących głównej przesłanki powodującej zgłoszenie nowego projektu uchwały. W § 2ust. 6 uzupełnia się brzmienie dotychczasowego paragrafu o formułę prawną zawartą w ustawie o finansach publicznych. Natomiast całą esencją zmiany jest § 3 ust. 4, w którym wykreślono sformułowanie, że podczas spotkania gremium, wypracowuje ono i zajmuje stanowisko w sprawie wniosków zgłoszonych przez poszczególne Komisje do projektu uchwały budżetowej. Zapis w tym brzmieniu zostaje zdjęty. Natomiast ust. 5 odzwierciedla zapisy Statutu Miasta i określa ostateczną rolę Komisji Gospodarki i Budżetu zdefiniowaną w formie ostatecznego opiniowania wniosków Komisji do projektu uchwały budżetowej. W zasadzie większość treści dotychczasowej uchwały pozostaje bez zmian. Przeredagowanie następuje jeszcze w ust. 4 § 4, gdzie brzmienie poszerzono o zapisy dotyczące szczegółowości materiałów informacyjnych.

Zmienia się też § 6, gdzie jest zapis, że dotychczasowa uchwała traci moc prawną wraz ze zmianą jaka miała miejsce później.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu, Przewodniczący Komisji p. Ryszard Dziura** przedstawił opinię pozytywną Komisji. Jednocześnie *Komisja wnioskuję, aby skreślić dotychczasowe punkty 4 i 5 w § 3 projektu uchwały, a w to miejsce proponuje zapis:*

„Komisja Gospodarki i Budżetu dokonuje oceny wniosków zmian do projektu uchwały budżetowej zgłoszonych przez pozostałe Komisje na odrębnym posiedzeniu. Na posiedzenie to Przewodniczący Komisji Gospodarki Budżetu zaprasza Burmistrza i Skarbnika Miasta oraz przewodniczących pozostałych Komisji. Na posiedzeniu tym Komisja Gospodarki i Budżetu ostatecznie opiniuje projekt uchwały budżetowej” dotychczasowy pkt 6 otrzymuje nr „5”

Po otwarciu dyskusji głos zabrał **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** stwierdzając, że na etapie prac nad projektem budżetu w listopadzie ubiegłego roku pojawiły się pewne niejasności i to jest efekt również tej dyskusji. Zgadza się całkowicie z wnioskiem Komisji, że być może można byłoby przemodelować całkowicie prace nad projektem budżetu. Natomiast uważa, że samo przegłosowanie tego wniosku dzisiaj nie domyka jeszcze pewnych spraw. Ma swoje przemyślenia i uwagi i cieszyłby się, jeżeli zostałyby przyjęte. Mianowicie:

- § 2 ust. 3 mówi że: *Radni Rady Miejskiej, kluby radnych, przedstawiciele społeczności lokalnej mogą składać do Burmistrza Leżajska wnioski do projektu budżetu gminy w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy* – osobiście nie przekonuje go to sformułowanie, bardziej czytelne byłoby „mieszkańcy Miasta” czyli każdy mieszkaniec, radni, ewentualnie należałoby się zastanowić czy tej listy nie rozszerzyć

- § 3 ust. 2 jest następujący: *Komisje Rady odbywają posiedzenia, na których formułują na piśmie opinie o projekcie uchwały budżetowej* – pytanie, które komisje? wszystkie? komisje stałe? czy doraźne również?. Wydaje się, że dobrze byłoby te Komisje wskazać. Dobrze byłoby, aby prace nad budżetem prowadziły trzy stałe komisje z wyłączeniem Komisji Rewizyjnej, bo ona jest do innych celów, a oprócz tego jej członkowie są jednocześnie członkami innych komisji. Wydaje się więc, że tutaj można byłoby wskazać wymieniając trzy komisje które rozpoczynają prace.

- § 3 ust. 4 i 5 – wydaje się, że należałoby przemodelować je. Myślał o czymś takim, żeby ta procedura była następująca. Te trzy komisje pracują nad projektem uchwały, wypracowują swoje opinie i wnioski, następnie odbywa się (to zgodnie z propozycją) posiedzenie Komisji Gospodarki i Budżetu, w którym uczestniczą przewodniczący Komisji, które do tej pory pracowały oraz p. Burmistrz i p. Skarbnik. Na tym posiedzeniu (wydaje się to rzeczą naturalną) Burmistrz przedstawia swoje stanowisko do przedłożonych opinii. Potem Komisja wypracowuje ostateczną opinię i wnioski do budżetu. Na tym się zamknęłyby się procedura pracy Komisji. Następnie trafiłoby to na sesję.

- § 3 ust 6 pkt 2 – kiedy mówimy już o procedurze na samej sesji. Komisja nie proponuje tutaj żadnych zmian. Gdybyśmy to zostawili tak jak do tej pory, to w ust 6 pkt 2 jest *odczytanie wniosków nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej* – co to znaczy – czy wszystkich wniosków składanych, przez kierowników jednostek organizacyjnych również? wydaje się, że tutaj należałoby się odnieść – „wniosków nieuwzględnionych, o których mowa w § 2 ust. 3”.

Potem należałoby odczytać opinie i wnioski Komisji Gospodarki i Budżetu, jako te ostateczne. Następnie dobrze by było, gdy tutaj znajdowało się stanowisko Burmistrza, bo Burmistrz powinien również odnieść się do opinii Komisji Gospodarki i Budżetu, chociażby w kontekście m.in. zgody na deficyty i następnie przeszlibyśmy do głosowania. Głosowałoby się tylko i wyłącznie nad wnioskami, tymi ostatecznymi Komisji Gospodarki i Budżetu.

Jeżeli nie ma przeszkód natury formalno-prawnej (żeby na sesji czytać wszystkie wnioski komisji), to takie rozwiązanie uprościłoby procedurę, byłoby bardziej precyzyjne i logiczne

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że przedstawione przez p. Przewodniczącego uwagi czy wątpliwości są jak najbardziej rozsądne i zasadne i wydaje się, że trzeba je wprowadzić. Zdaniem radnego za dużo jest poprawek, żeby w tej chwili wprowadzić i każdą

z poprawek głosować. Mamy jeszcze trochę czasu do momentu wszczynania procedury dot. podejmowania uchwały budżetowej w związku z tym proponuje, żeby nad tą uchwałą procedować na następnej sesji (oficjalnie zgłoszony wniosek Komisji, jak i wątpliwości p. Przewodniczącego)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak stwierdził, że poddając w wątpliwość części składowe tej procedury musimy mieć na uwadze jedną rzecz. Oczywiście możemy przyjąć konstrukcję w tej formie, ona może rzeczywiście w jakiś sposób będzie bardziej klarowna i uproszczona, aczkolwiek musimy się zastanowić się, czy wszystkie wcześniej zgłoszone wnioski poszczególnych Komisji mogą być bezprzedmiotowe w momencie podejmowania uchwały? Tylko pytanie, jaka jest rola Komisji Gospodarki i Budżetu przy pracach samej Komisji czy przy pracach z poszczególnymi przewodniczącymi pozostałych Komisji, w celu ostatecznego wypracowania wniosków, które będą później przedmiotem głosowania. Czy Komisja Gospodarki i Budżetu podczas tego posiedzenia z przewodniczącymi (tylko) może ostatecznie, tak dokonać preredagowania wszystkich wniosków, że wnioski zgłoszone na etapie prac innych Komisji staną się bezprzedmiotowe w momencie podejmowania uchwały, bo to może być dość poważny temat pod kątem sprecyzowania zapisów procedury uchwalenia. Czy aż taka jest rola Komisji?

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że nie ma takich obaw, różne rzeczy były zapisane w uchwałach innych gmin, być może w innym rygorze prawnym. Natomiast zna takie samorządy, gdzie funkcjonują uchwały podejmowane 1-2 lata temu (np. w przypadku niektórych powiatów), że wnioski które wychodzą z komisji muszą mieć akceptację Zarządu i tylko te później mogą być realizowane. Nie miałby więc takich obaw, natomiast rola Komisji Gospodarki i Budżetu, jako najważniejszej w sprawach budżetu, jest rolą trochę pośrednią. Komisja ma zebrać wszystkie propozycje, ma je przemyśleć, ewentualnie zweryfikować, ma się do nich odnieść. Wspomniał w swojej propozycji, że to pod warunkiem, że taka formuła formalno-prawna jest możliwa. Wydaje się, że to ułatwiłoby pewne elementy na sesji, właściwie nie zajmowalibyśmy się wnioskami poszczególnych komisji ponieważ one w jakiś sposób zostały przemyślane, zweryfikowane przez Komisję Gospodarki i Budżetu. Na sesji każdy z radnych ma prawo składać wnioski i one mogą być głosowane więc wydaje się, że takie rozwiązanie które przedstawił przed chwilą pewne rzeczy by uporządkowało i uprościło. Przynajmniej na etapie prac nie byłoby takich wątpliwości, jak w listopadzie czy grudniu zeszłego roku.

Radny p. Ryszard Dziura nawiązując do wypowiedzi p. Skarbnika stwierdził, że nie można traktować Komisji Gospodarki i Budżetu jak jakiegoś „miecza Demoklesa”. Budżet to jest taki moment w funkcjonowaniu Rady, że trzeba szukać jak największego kompromisu, nie polega na tym, żeby się nawzajem antagonizować, tylko żeby szukać rozwiązań takich, które są możliwe, a które nie są możliwe - dlatego. Do tego jest potrzebny udział p. Burmistrza żeby szukać optymalnego rozwiązania i wydaje się, że tutaj takich zagrożeń nie ma. Jeżeli ktokolwiek z radnych na etapie procedowania nad budżetem usłyszy, że tego nie można zrealizować „bo...” nie dlatego - nie - bo nie, tylko argumentacja jest zasadna, bo nie ma spełnionych warunków albo to robimy, bo to większej ilości obywateli dotyczy i większej liczbie będzie służyć. Po to zapraszamy na posiedzenie Komisji przewodniczących Komisji bądź ich zastępców Burmistrza i Skarbnika jako realizujących budżet, żeby dokonać merytorycznej oceny, czy takie rozwiązania są możliwe, czy może one są już zrealizowane, żeby dyskutować na temat deficytu budżetowego itp. Więc wydaje się, że tutaj tych zagrożeń nie ma.

Natomiast trzeba ograniczać ilość posiedzeń z których nic nie wynika. Zbieramy się i dyskutujemy, potem wypracujemy jakieś opinie, które są w naszej ocenie możliwe do zaakceptowania (ja z czegoś rezygnuję, ktoś coś zyska i odwrotnie) i na tym polega chyba Rada. Natomiast nie może być tak, że każdy sobie wymyśla jakiś koncert życzeń, jakąś listę wniosków i one będą w 100 % zrealizowane, ale też nikt nie może powiedzieć, że z listy 10 wniosków żaden się nie załapie do budżetu, tak to rozumie. Wydaje się, że trzeba to jedno gremium zebrać podyskutować, przemyśleć, jakie jest najlepsze rozwiązanie, jaki jest możliwy do zaakceptowania poziom deficytu i tyle.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa stwierdził, że jako członek Komisji Gospodarki i Budżetu nie chciałby umniejszać jej roli i znaczenia, ale takie było przesłanie, żeby to nie była (opinia Komisji) jakaś decyzja ostateczna. Tutaj na pewno przyznaje rację p. Skarbnikowi, że taki jest odbiór znaczenia tego, że to jest decyzja ostateczna i tylko te wnioski skierowane przez Komisję Gospodarki i Budżetu będą omawiane na sesji, stąd pewnie jest ta obawa i to jest zasadne. Wiceprzewodniczący p. Kulpa zapytał, czy ewentualnie p. radca prawny mogłaby udzielić informacji, czy to ma formę prawną i uzasadnienie prawne do tej koncepcji. Co do reszty to całkowicie się zgadza się z sugestią p. Przewodniczącego (odnośnie Komisji stałych rady) na pewno to wymaga doprecyzowania i pewnie należałoby to zrobić.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił uwagę - abyśmy się nie zadyskutowali - mamy dwie możliwości. Zgłaszane są poprawki, jest wniosek Komisji więc głosujemy i procedujemy nad uchwałą, albo inne wyjście jest takie (bo się pojawiły wątpliwości natury prawnej i inne obawy, a nie jesteśmy czasowo związani), żeby zdjąć z dzisiejszego porządku obrad ten projekt, taki wniosek został złożony przez p. R. Dziurę. P. Przewodniczący zapewnił, że jest do dyspozycji, gdyby taki wniosek został zaakceptowany, jeśli chodzi o dalszą pracę nad tym projektem uchwały. Wydaje się więc, że najlepszym rozwiązaniem jest zdjęcie go z dzisiejszego porządku obrad, aby popracować jeszcze na nim i na najbliższe posiedzenie Rady taki projekt by trafił, po wewnętrznej dyskusji, po przeanalizowaniu tych rozwiązań potwierdzonych prawnie.

Innych wniosków w tej sprawie nie było wobec czego **Przewodniczący rady p. Ireneusz Stefański** poddał pod głosowanie **wniosek, aby ten projekt uchwały zdjąć z dzisiejszego posiedzenia Rady.**

„Za” przyjęciem wniosku oddano 14 głosów, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że **Rada Miejska zdjęła z dzisiejszego porządku posiedzenia** projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leżajska, szczególności materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, terminów obowiązujących w toku prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wymogów dotyczących uzasadnień i materiałów informacyjnych przedkładanych przez Burmistrza Leżajska Radzie Miejskiej wraz z projektem uchwały budżetowej.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i okoliczności używania herbu, flagi, sztandaru i pieczęci Miasta Leżajska.

Projekt uchwały przedstawił **Sekretarz Miasta p. Eugeniusz Mazur**, jak poinformował § 6 ust. 3 Statutu Miasta Leżajska stanowi, iż zasady używania herbu, flagi Miasta oraz insygniów władz określa Rada w odrębnej uchwale. Dlatego też został przygotowany i przedstawiony Radzie do uchwalenia projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i okoliczności używania herbu, flagi, sztandaru i pieczęci Miasta Leżajska. Projekt tej uchwały był szczegółowo omawiany na wspólnym posiedzeniu trzech Komisji Rady. Zawiera on zapisy dotyczące umieszczania i używania herbu i flagi zarówno do celów związanych z realizacją zadań statutowych Miasta, jak i jego jednostek organizacyjnych oraz używania ich do celów komercyjnych. Dalej projekt określa używanie dwóch pieczęci z herbem Leżajska, jednej - „Rada Miejska w Leżajsku” drugiej „Burmistrz Leżajska”. Projekt ten określa także zasady używania sztandaru miasta. Przedstawiony projekt po uchwaleniu przez Radę stanowić będzie akt prawa miejscowego i wejdzie w życie 14 dni po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Opinie do projektu uchwały przedstawiły trzy Komisje. Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek:

Komisja Gospodarki i Budżetu – *wnioskowała o dopisanie w § 3 ust. 1 pkt 5 słowa „Miasta”, z w/w wnioskiem projekt opiniuje pozytywnie*

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zgłosiła wniosek o wprowadzenie następujących zmian w projekcie uchwały:

a) w § 3 ust. 1 punkt 5 proponuje zapis: „W publikacjach oraz na oficjalnych stronach internetowych Miasta i jego jednostek organizacyjnych”,

b) w § 5 ust. 1 zapis: „Herb lub flagę mogą używać nieodpłatnie lub na zasadach odpłatności również osoby fizyczne i inne podmioty do celów komercyjnych.

Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska zwróciła uwagę na fakt, iż używanie herbu lub flagi przez inne osoby fizyczne winni zapewnić szacunek i prawidłową jakość oznakowań.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** stwierdził, że dwie Komisje zgłosiły **wniosek dotyczący zapisu punktu 5 w ust. 1 § 3 uchwały, proponując dopisanie słowa „Miasta”** - taki był wniosek Komisji Gospodarki i Budżetu, jednocześnie Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych proponuje rozszerzony zapis w tym punkcie następującej treści:

„5) w publikacjach oraz na oficjalnych stronach internetowych Miasta i jego jednostek organizacyjnych”,

Jako najdalej idący Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych.

Rada Miejska przyjęła wniosek oddając 11 głosów "za", 0 przeciw, 3 wstrzymujące.

Następnie został przegłosowany wniosek zgłoszony przez Komisję Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, **aby ust. 1 w § 5 otrzymał brzmienie: „Herb lub flagę mogą używać nieodpłatnie lub na zasadach odpłatności również osoby fizyczne i inne podmioty do celów komercyjnych”.**

Rada Miejska przyjęła wniosek oddając 12 głosów "za", 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

Po przegłosowaniu wniosków przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami

Rada Miejska jednogłośnie - 14 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie wraz poprawkami

UCHWAŁA Nr XVI/102/12 w sprawie określenia zasad i okoliczności używania herbu, flagi, sztandaru i pieczęci Miasta Leżajska - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr8) i jest ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 13

Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej

Pan Krzysztof Rutowicz kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformował, że radni otrzymali do tego punktu materiały w formie informacji dotyczącej oceny zasobów pomocy społecznej oraz płyty CD wraz z wnioskami. Następnie krótko przedstawił rekomendacje do oceny zasobów pomocy społecznej.

Jak poinformował, zgodnie z art. 16a ustawy o pomocy społecznej, który wszedł w życie w maju roku ubiegłego, gmina została zobowiązana do przygotowywania co roku oceny zasobów pomocy społecznej. W bieżącym roku powyższa ocena została po raz pierwszy przygotowana w oparciu o narzędzie przygotowane przez Instytut Rozwoju Służb Społecznych w Warszawie. Zawarte tam informacje dotyczą osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej oraz obejmują swym zasięgiem szerokie spektrum infrastruktury polityki społecznej w gminie.

Sporządzona ocena wraz z rekomendacjami stanowi podstawę do planowania budżetu na rok przyszły. W bieżącym roku obligatoryjne jest wypełnienie danymi formularza narzędzia oceny zasobów pomocy społecznej w odniesieniu do roku 2011 oraz prognoz na lata kolejne. Pola które zostały nie wypełnione w tym formularzu, bądź występują tam zera były nieobowiązkowe albo wielkości w tych polach są mniejsze niż tysiąc lub mniejsze niż 1 procent. Zaprezentowane dane pokazują lokalną sytuację społeczno-demograficzną miasta oraz niezbędne do realizacji kwestie społeczne. Do powyższych zagadnień należy wspieranie osób i rodzin w wysiłkach

zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb życiowych oraz umożliwienie im przezwyciężenia trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać wykorzystując własne zasoby.

Możliwości i uprawnienia - istotne znaczenie mają tu także kwestie związane z polityką ochrony zdrowia, polityką mieszkaniową i oświatą. Wymiar istniejących problemów społecznych ukazuje konieczność znacznych nakładów i środków na realizację nałożonych ustawowo zadań w obszarze pomocy społecznej. Analiza danych w obszarze pomocy społecznej wykazuje także permanentne nakładanie się na siebie różnych problemów w rodzinach potrzebujących wsparcia. Szczególną uwagę należy zwrócić już nie po raz pierwszy na kwestie związane z bezrobociem i ubóstwem. Przy planowaniu na rok następny należy wziąć pod uwagę wszelkie zebrane dane a także następujące kwestie. Na rok 2012 przypada weryfikacja kwot kryteriów dochodowych uprawniających do świadczeń z pomocy społecznej. Ogłasza je minister właściwy ds. zabezpieczenia społecznego w drodze obwieszczenia do dnia 15 lipca roku ,w którym następuje weryfikacja. Na 2012 również przewidziana jest weryfikacja kwot kryteriów dochodowych uprawniających do świadczeń rodzinnych. Tutaj takie ogłoszenie powinno się pojawić do 15 sierpnia br. Nowe kryteria oraz wysokości świadczeń rodzinnych obowiązują od okresu zasiłkowego 2012/2013 i już od listopada 2012 mogą one skutkować znacznym wzrostem liczby osób do zasiłku rodzinnego oraz wzrost dodatku na świadczenia rodzinne. Planując realizację zadań z zakresu pomocy społecznej szczególną uwagę należy zwrócić na działania ukierunkowane na ochronę niektórych obszarów warunków życia najsłabszych grup społecznych zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz na tworzenie warunków umożliwiających im aktywne uczestnictwo w życiu.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański poinformował, że temat ten był przedmiotem posiedzenia Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych i zapytał, czy Komisja ma jakieś uwagi?

Przewodniczący Komisji p. J. Jarosz poinformował, że Komisja zapoznała się ze oceną zasobów pomocy społecznej.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję stwierdzając, że **Rada Miejska zapoznała się z oceną zasobów pomocy społecznej za 2011 rok.**

Ad. 14.

Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański przypomniał radnym, że 30 kwietnia mija ostateczny termin składania oświadczeń majątkowych za 2011 r. Oświadczenia wypełnia się w dwóch egzemplarzach (oryginałach) wg stanu posiadania na dzień 31 grudnia 2011 r. Do oświadczeń należy dołączyć dwie kopie sprawozdania PIT za 2011 r. składanego do Urzędu Skarbowego.

Następnie zapoznał z korespondencją, która wpłynęła do Rady:

1. 20 kwietnia br. wpłynął wniosek MZK Sp. z o.o. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków który i od tej daty rozpoczęły bieg ustawowe terminy w tym zakresie. Na najbliższej sesji tym tematem tradycyjnym, corocznym Rada się zajmie.
2. Pismo Fundacji Chasydów Leżajsk – Polska z 3.04 12 kierowane do Burmistrza i do Rady Miejskiej. Przed odczytaniem tego pisma p. Przewodniczący przypomniał, że było stanowisko Rady, a ponieważ pismo to odnosi się do odpowiedzi udzielonej przez p. Burmistrza na pismo Fundacji z dnia 14 lutego 2012 r. najpierw przedstawił odpowiedź przygotowaną przez Burmistrza (do wiadomości Rady), a potem przedstawił kolejne pismo Fundacji Chasydów, które dotyczyło sprzedaży działek w drodze bezprzetargowej.

P. Przewodniczący Rady stwierdził, że to pismo wpłynęło również do p. Burmistrza i rozumie jest w tej chwili na etapie analizy. Rozumie też, że jeżeli w tym zakresie zostaną spełnione wszystkie przesłanki, zostanie to potwierdzone, Burmistrz z odpowiednią inicjatywą do Rady w każdej chwili może wystąpić, bądź wystąpi.

Radny p. Ryszard Dziura zauważył, że trudno oprzeć się refleksji, że małymi krokami, a temat realizacji centrum chasydyzmu postępuje. Nie chce przywoływać deklaracji przedwyborczych, że miało to być w jakiś sposób skuteczny blokowane. Radny zapytał na jakim etapie jest opracowanie planu przestrzennego w tym miejscu, bo Rada podjęła uchwałę w zakresie przystąpienia do zmiany w planie.

Burmistrz Urban odpowiedział, że postępowanie nie jest wszczęte.

Więcej pytań w tej kwestii nie było, wobec czego p. Przewodniczący otworzył dyskusję w sprawie wolnych wniosków.

Radny p. Edmund Mroczkowski stwierdził, że Rada podjęła uchwałę, że nie będziemy dofinansowywać uczniów obcych dojeżdżających do naszych szkół. Na obecnym etapie rodzą się, już widać, konflikty na linii Urząd Miasta – rodzice, o czym p. Przewodniczący prawdopodobnie wie. W obecnym niżu demograficznym, gdzie tych dzieci mamy coraz mniej, powinniśmy stosować takie metody, aby tych rodziców zachęcić poprzez dofinansowanie do przejazdu, żeby tych dzieci jak najwięcej przyjeżdżało do leżajskich szkół. Dlatego proponuje przegłosować dzisiaj wniosek, aby p. Burmistrz dokonał zmian w budżecie, w ramach posiadanych kompetencji, żeby zafunkcjonował system finansowy, który był do tej pory (dopłat do tych szkół) i żeby nastąpiło to od 1 maja.

Radny p. Ryszard Dziura adovcem - stwierdził, że mając na uwadze publikacje z prasy ogólnopolskiej, które pewnie wszyscy bardziej lub mniej wnikliwie śledzimy jest trochę zaskoczony tym wnioskiem, ponieważ wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że w oświacie jest tak, że kto inny daje przywileje i obietnice, natomiast kto inny musi włożyć pieniądze. Patrząc nie na dziś, nie na jutro, tylko w jakiejś dłuższej perspektywie czasu, to do oświaty w zakresie utrzymania funduszu płac trzeba dokładać coraz więcej i to jest proces nieunikniony, niezależnie czy my pozbieramy trochę tych dzieci, czy nie. Im więcej pozbieramy, tym więcej będziemy dokładać, bo niestety taka jest tendencja. Subwencja oświatowa jest coraz niższa. Miasto i tak jest w dość szczęśliwej sytuacji, że lokalizacja jest skoncentrowana, że nie jest to gmina terenowa, gdzie wchodzi różne problemy typu dowozu itd. Dlatego nikt nie mówi o likwidacji szkół, ile o dostosowaniu ich funkcjonowania do ilości naszych dzieci. Może p. radny ma takie przyzwolenie swoich wyborców, nie wie, ale moi wyborcy stwierdził p. radny Dziura naprawdę sobie nie życzą, żeby Miasto transferowało pieniądze nie tam gdzie potrzeba, czyli poza miasto, bo każda klasa przyciągnięta do miasta spoza naszych dzieci to jest wydatek. Oczywiście jest subwencja, tylko niestety nie pokrywa ona kosztów, więc pytanie po co wydawać pieniądze na niekonieczne rzeczy. Powinniśmy zadbać, żeby nasze dzieci się uczyły w odpowiednich standardach, żeby szkoły były jednociągowe, żeby zajęcia były w godzinach przedpołudniowych, zadbać o odpowiedni poziom. Natomiast nie wie, jaki miasto ma interes w tym, żeby przywozić dzieci z Brzozy Królewskiej, Malenisk i do tego dokładać. Dlaczego nie są dowożone dzieci z odległych stron miasta, najpierw dowoźmy swoje dzieci z peryferyjnych miejsc a potem skądś. Nie można stawiać takich wniosków, żeby zobowiązywać Burmistrza. Rozumie, że ktoś pracuje w Leżajsku przywozi, odwozi, ale dostosowujemy sposób organizacji i arkusze organizacyjne szkół do tego, że mamy 5 oddziałów w klasie pierwszej, jeżeli się znajdzie kilkoro dzieci z zewnątrz to się troszkę zwiększy co najwyżej liczebność. Pamiętając, co się działo w poprzednim roku szkolnym i dwa lata do tyłu, to tego bardzo nie rozumie.

Będąc w temacie oświaty p. radny Dziura wnioskował, żeby od nowego roku szkolnego nie było możliwości funkcjonowania w miejskich jednostkach oświatowych automatów wydających coca-colę, czipsy i tego typu rzeczy. Zwrócił uwagę, że niektóre samorządy wcześniej na te sprawy reagowały. Jest dobry sposób, żeby rozwijać jakieś początki biznesowe i uczyć samodzielności. Funkcjonowały kiedyś sklepiki i wydaje się, że powinniśmy sprzedawać w nich owoce, zdrową żywność i takie rzeczy preferować, żebyśmy nie wprowadzali tego, z czego inni już rezygnują. To są głosy rodziców szczególnie ze Szkoły Podstawowej Nr 1, w związku z tym prosi, żeby ten wniosek uwzględnić i od nowego roku podjąć działania żeby tego typu rzeczy zniknęły.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że tutaj potrzebny jest przede wszystkim zdrowy rozsądek i zmiana pewnego rodzaju nawyków.

W zeszłym roku z analiz które robił wynika, że w postaci subwencji oświatowej na jednego ucznia wpłynęło do budżetu ok. 5 tys. zł, jeżeli weźmiemy pod uwagę wszystkie wydatki związane z oświatą (szkoły podstawowe i gimnazja) i podzielimy przez liczbę uczniów daje to ok. 8 tys. zł, czyli można powiedzieć, że do 1 ucznia miasto dokładało ok. 3 tys. zł. Wnioskowaliśmy, żeby zmienić trochę podejście. Po analizie naboru w jesieni do I klasy okazało się, że 100 dzieci przyszło do szkoły z Leżajska i ponad 28 dzieci spoza Leżajska, stworzono 6 oddziałów. Nie robiono jakichkolwiek ograniczeń dyrektorom w przyjmowaniu dzieci spoza Leżajska, dyrektorzy przyjmowali i nagle się okazało ile oddziałów trzeba stworzyć. Przy 100 dzieciach z Leżajska właściwie najrozsądniejszym rozwiązaniem (jeżeli wtedy byśmy taką wiedzę mieli) byłyby 4 oddziały, aczkolwiek jest to też bardzo trudno zrobić, bo te dzieci rozkładają się po różnych szkołach w różny sposób. Tamten rok pokazał, że biorąc pod uwagę wszystkie 128 dzieci, średnie zagęszczenie w klasach podstawowych wynosiło 21,3 dziecka, a biorąc pod uwagę dzieci tylko z Leżajska - 16,7. Co z tego, że my przyjmujemy dzieci spoza Leżajska, skoro dodatkowo tworzymy nowe oddziały. Nie ma w tym żadnego sensu.

Propozycja wtedy była taka i wydaje się, że w tym roku, jeśli chodzi o jesień zostanie wdrożona. Dane statystyczne pokazują nam ile mamy dzieci, wiemy ile średnio ucieka nam z danego rocznika (20-35 dzieci, które są poza Leżajskiem, poza krajem). Jeżeli więc wiemy, że będziemy mieli 125 dzieci, to logika nakazuje żeby zrobić z tego 5 oddziałów, średnio po 25 dzieci i wtedy podejmujemy decyzję, że przyjmujemy dzieci spoza Leżajska nie tworząc nowego oddziału (dogęszczamy klasy). Z tego, co przekazał pan dyrektor Orłowski, w tych 5 oddziałach które powstaną w tym roku, to chyba 8 dzieci jest spoza Leżajska, natomiast pozostałe są z Leżajska i średnie zagęszczenie wynosi 24 osoby. Chodzi o to, żeby we właściwy sposób do tego podejść, bo z jednej strony trzeba zrozumieć politykę dyrektorów, którzy dbają o swoich nauczycieli i szukają miejsca pracy i godzin, ale z drugiej strony trzeba brać pod uwagę możliwości finansowe i rozsądek w tym zakresie.

Miał spotkanie z rodzicami dzieci z Malenisk, było spotkanie z Burmistrzem, nie wie czym się to skończyło ostatecznie i czy pieniądze zostały uruchomione czy nie.

Natomiast odnosząc się do wniosku p. radnego Mroczkowskiego nie widzi możliwości przedstawienia go pod głosowanie, ponieważ Rada nie może Burmistrza ubezwłasnowolnić. Burmistrz w ramach przesuwania pomiędzy rozdziałami w danym dziale ma te kompetencje ustawowo określone. Rada nie może w tym zakresie p. Burmistrza do takich działań wzywać i zobowiązać. P. Przewodniczący poprosił p. Mecenasa o wyjaśnienie, bo być może ma inne zdanie.

P. Magdalena Kryczka radca prawny wyjaśniła, że przede wszystkim, jeśli chodzi o kwestie dotyczące konstruowania budżetu i jego wykonania mamy przepisy ustawowe. W związku z tym ruszanie przez Radę przepisów powszechnie i bezwzględnie obowiązujących w tym zakresie, niestety nie może mieć miejsca.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa zauważył, jak pewnie wszyscy się zgodzą, że nie jest to sytuacja komfortowa, że radni muszą rozmawiać w tym temacie, bo są obszary na które nie powinno się patrzeć tylko i wyłącznie ze względów ekonomii. Nie wie, jak to się dzieje w innych samorządach, ale np. chociażby w niedalekim Dębnie są w stanie podstawiać „busa” do Leżajska, dowozić dzieci do swojej szkoły i jeszcze na każde dziecko dopłacać 50 zł i jakoś to się im opłaca, a pewnie nie całkowicie w rachunku ekonomicznym. Wiadomo, że jest to szkoła społeczna, ale nie ma tam tak, że się za coś nie płaci, nie ma nauczycieli którzy przychodzą charytatywnie i pracują. Co do nauczycieli, pewnie też jest to dylemat. Sytuacja jest niekomfortowa dla rodziców, którzy przez lata tutaj dzieci dowozili, którzy nagle poczuli się odrzuceni, że w muszą ze względów ekonomicznych zrezygnować z uczęszczania ich dzieci do szkół w Leżajsku. Przyszłościowo można się zastanowić się, jakby ewentualnie w tym temacie coś zrobić. Nie mówi że to jest teraz możliwe, ale w przyszłości trzeba się zastanowić.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański zwrócił uwagę, że trzeba rozróżnić gminy miejskie od gmin wiejskich, jeśli chodzi o kwestie subwencji i wpływu środków. Gmina Leżajsk na każde dziecko ma subwencję o 38% wyższą, ponieważ znajduje się w takim a nie innym terenie. Jeżeli Miasto otrzymuje 5.200 zł, to gdyby to dziecko było w gminie wiejskiej

otrzymywałoby ok. 7.800 tys. zł. Jeśli chodzi o szkołę, o której p. radny mówił zasada jest taka, że ta szkoła otrzymuje dotacje w wysokości kosztów utrzymania jednego dziecka w szkole publicznej liczonej w gminie. Tak byłoby też w sytuacji naszej, gdyby taka szkoła niepubliczna powstała w mieście, nie dawałibyśmy tego, co otrzymujemy, tylko wydatki bieżące na 1 ucznia które są w naszych szkołach. Dodatkowo jest to szkoła nie objęta ustawą Kartą Nauczyciela, tam nie obowiązują ustawowe stawki wynagrodzenia, nie obowiązują średnie itd. Dlatego tak wygląda ta różnica pomiędzy funkcjonowaniem szkolnictwa niepublicznego i publicznego. Polityka Grodziska idzie w takim kierunku, że oni utrzymują gimnazja, dużą szkołę podstawową w centrum, w której mają dość niskie koszty, natomiast we wszystkich małych wnioskach idzie to w kierunku stworzenia oddolnej inicjatywy w zakresie powstawania stowarzyszeń, które przejmują i na takiej zasadzie jest rozwiązywana. To jest trochę inna sytuacja, niż sytuacja miast, bo tam albo trzeba zamknąć szkołę bo nie ma dzieci albo dowozić, więc tam się mówi o uaktywnianiu mieszkańców, zbierzcie się damy wam szkołę pomożemy.

Radny p. Stanisław Sroka złożył formalny wniosek odnośnie rozpoczęcia prac i rozmów na temat ograniczenia handlu na parkingu przy ul. Warszawskiej. Stwierdził, że to co się tam dzieje, to jest tak, jak giełda w Sandomierzu. Zjeżdżają się wszyscy handlarze z okolic i chyba nie ma nigdzie przy Sanktuarium takiego jarmarku, jak w Leżajsku. Uważa, że już czas powoli z tym kończyć.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki i Budżetu został wywołany temat taki - czy mamy jakikolwiek pomysł na funkcjonowanie targowiska przy ul. Kopernika? Były już jakieś pomysły, które miały jakąś szcztątkową dokumentację w latach 1998-2002. Burmistrz Karakuła też wyszedł z propozycją, miał jakąś koncepcję kilka miesięcy temu, żeby ten temat próbować rozwiązać. Pewnie wszyscy jesteście przekonani, co do tego, że to targowisko, w takim rozmiarze, w tym miejscu funkcjonować nie może, bo naprawdę nie przynosi nikomu splendoru. Wnioskuje, żeby w ramach najbliższej sesji, czy dyskusji, do tego tematu wrócić i albo poszukać miejsca na targowisko przy okazji modernizacji targowiska przy ul. Sikorskiego, albo poszukać innego alternatywnego miejsca, lub ucywilizować to co jest. To co było końcem lat 80-tych miało funkcjonować tak, że się sprzedaje nadwyżki wytworzone we własnym gospodarstwie, zieleninę itd. Teraz tam są dwa stoiska z zieleniną kupioną w hurtowni a reszta rzeczy jest z takiego, czy innego importu. Można podejść do tego tak, że jest tam parę miejsc pracy, ale my pewnie mamy intencję taką, żeby tych miejsc pracy nie likwidować, tylko trochę uporządkować.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że jak rozumie jest to jest wniosek do p. Burmistrza, żeby ten temat przeanalizować i przedstawić - ewentualnie na posiedzeniu Komisji czy Radzie - jakąś propozycję w tym zakresie. Nawiązując do pytania p. radnego Sroki zapytał Burmistrza, czy analizowana była ostatnio sytuacja w rejonie Bazyliki.

Burmistrz p. Piotr Urban podzielił zdanie przedmówców, że handel przy ul. Kopernika i tak „rozwinieły” handel przy Bazylice na parkingu, nie przynosi splendoru, ale póki co funkcjonuje uchwała Rady o miejscach wyznaczonych do handlu. Dzisiaj możemy zrobić w ten sposób, że przeprowadzimy remont placu targowego przy ul. Sikorskiego, następnie Rada podejmie uchwałę o likwidacji tych dwóch placów handlowych i przeniesiemy je tutaj, jako na stałe miejsce. Taką drogę tu widzi. Natomiast zadać sobie należy pytanie, no bo w tradycjach klasztornych mieścił się zawsze jakiś handel dewocjonaliami, jak to unormować, jak rozgraniczyć asortyment sprzedawanego towaru. Trzeba się nad tym zastanowić. Do tego trzeba podejść systemowo musimy zdecydować, że tu likwidujemy i przenosimy. W zamyśle było, żeby na targowisku przy ul. Kopernika sprzedawać jarzyny z działki itd. ale rozwinęło się to do rozmiarów, jak widać. W latach 90-tych wszystkiego brakowało, dzisiaj do tego musimy inaczej podejść. Proponuje skończyć remont placu targowego i podjąć uchwałę o likwidacji targowiska, dać sobie czas na to i urządzić tu na nowo. Z kolei z tego co wie, kwestia funkcjonowania tam takiego handlu będzie budziła mocne kontrowersje konserwatora zabytków, jako strefy ochrony bezpośredniej wyremontowanego obiektu.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański nie zgodził się z Burmistrzem, że najlepiej zamknąć jedno i drugie targowisko i przenieść tutaj, bo nie bardzo sobie wyobraża kwestię Bazyliki.

P. Burmistrz stwierdził, że tego nie powiedział, powiedział że trzeba się zastanowić się, co w sprawie dewocjonałów.

P. Przewodniczący zauważył, że jak rozumie nie są prowadzone w Urzędzie żadne analizy, które mogłyby doprowadzić do sprawdzenia tego co tam jest sprzedawane, czy istnieje prawna możliwość ograniczenia handlu do odpowiedniego asortymentu. Przypomniał, że w tamtym roku prosił p. Przewodniczącego Komisji o ewentualne przeanalizowanie tego. W tej chwili proponuje przegłosować wniosek: aby ten temat został rozeznany przez Komisję Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska przy udziale pracowników Miasta, aby Komisja przedłożyła informację Radzie, w jaki sposób to w tej chwili funkcjonuje i ewentualnie dokonała przemyśleń, czy jest szansa żeby coś w tym zakresie zmienić.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz, przewodniczący Komisji Porządku Publicznego stwierdził, że rozumie temat, ale wszyscy są mieszkańcami miasta Leżajska i w niedzielę pewnie też korzystają z mszy św. i wszyscy mają świadomość czym tam handluje. Dlatego Komisja tylko powtórzy to, co wszyscy wiedzą, czym tam się w tej chwili handluje.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła przypomniał, że była propozycja unormowania handlu przy ul. Kopernika, powstania hali targowej, takiej z prawdziwego zdarzenia, zadaszona z węzłami sanitarnymi, na co były dotacje. Tam miały się znaleźć w 50% płody rolne tzw. zieleniak i była szansa pozyskania środków kwalifikowanych w wysokości 60%, ale ta propozycja w oczach Konwentu Rady padła. Taka inwestycja rządu ok. 600 tys. zł, przy dofinansowaniu 60% rozwiązałyby sprawę, wokoło powstałyby miejsca parkingowe i jakoś to by wyglądało. Jak wspomniał p. Burmistrz, tu na dole, gdybyśmy coś chcieli zrobić to jest zablokowane przez konserwatora, który nie pozwoli, żeby powstały jakieś zabudowania (sklepiki). Propozycja była w jesieni, był to program rządowy skierowany w każdym mieście do 50 tys. mieszkańców, ale nie zostało to zaakceptowane. Była ogromna szansa, żeby to jakoś uregulować, żeby porządek był. Jeżeli wtedy radni się nie zgodzili, to jak sądzi jest jeden temat, usunąć stamtąd targowisko.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził że widzi tu totalny paraliż. W dniu dzisiejszym możemy powiedzieć, że nie ma możliwości, ani uporządkowania sytuacji koło Bazyliki, ani w okolicy ul. Kopernika. Pytanie, co stało na przeszkodzie, żeby władze miasta podjęły działania w tym zakresie. Była dyskusja. Konwent nie jest formalnym organem, który w tym zakresie powinien podejmować decyzje. W tej sprawie nie chodzi o to, żeby się zarzucać takimi czy innymi kwestiami.

Radny p. Zbigniew Pudelkiewicz poinformował, że połowie czerwca będzie obchodzona w Leżajsku piękna uroczystość 100-lecia Leżajskiego Liceum, w związku z tym Komisja Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2012 r. wypracowała wniosek do Rady Miejskiej w Leżajsku o treści: (p. Radny odczytał wniosek)

„W związku z ustalonymi w dniach 15-17 czerwca 2012 r. uroczystościami związanymi z obchodami 100-lecia leżajskiego liceum Komisja wnioskuję do Rady o dokonanie na następnej sesji (majowej) zmiany uchwały w sprawie nadawania tytułów „Zasłużony dla Miasta Leżajska” i „Honorowy Obywatel Miasta Leżajska” oraz podjęcie uchwał w sprawie nadania tych tytułów. Wnioski w tej sprawie zostały zgłoszone i rozpatrzone przez Kapitułę. Jedyłą przeszkodą jest 2 letni okres związany z częstotliwością nadawania tych tytułów. Komisja uważa, iż leżajskiej liceum wychowało tysiące absolwentów – w większości mieszkańców Leżajska i w pełni zasługuje na honorowy tytuł „Zasłużony dla Miasta Leżajska”, a obchody 100-nej rocznicy istnienia tej szkoły będą wspaniałą okazją do wręczenia tego tytułu.

Informujemy Radę, że podobne tytuły dla ZSZ nadawać będą ościennie gminy. Z tego też względu Komisja składa formalny wniosek o podjęcie uchwał w tej sprawie w miesiącu maju.”

Po odczytaniu wniosków został wręczony Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że w tym temacie odbyło się posiedzenie Kapituły, która przeanalizowała wszystkie zgłoszone wnioski, a p. Burmistrz zaproponował, aby w porządku dzisiejszej sesji ta sprawa się pojawiła. Natomiast on wychodzi z założenia, że jeśli Rada nie szanuje prawa, które sama ustanawia, to jest trochę nie w porządku. Przewodniczący przypomniał, że uchwała Rady Miejskiej wskazuje, że te tytuły nadawane są

przez Radę Miejską na wniosek Kapituły, nie częściej niż raz na 2 lata. Ostatnia uchwała była podejmowana 30 sierpnia 2010 r. więc zadając pytanie, jaka powinna być przerwa pomiędzy jednym nadaniem a drugim, jest odpowiedź – dwa. Dlatego w części końcowej obrad chciał poprosić przewodniczących komisji, p. Burmistrza i wiceprzewodniczących Rady o pozostanie po posiedzeniu Rady, bo też ma pewne propozycje w tym zakresie. Rzeczywiście uhonorowanie ZSL tytułem „Zasłużony dla Miasta Leżajska” (taki wniosek został złożony) w tym momencie jest jak najbardziej wskazany i jest najlepszym rozwiązaniem. P. Przewodniczący stwierdził, że został odczytany wniosek i nie jest wnioskiem formalnym.

Radny p. Lech Steliga poruszył sprawę wypalania traw i pozostałości, gałęzi stwierdzając że w tym temacie jako Leżajsk jesteśmy zaściankiem Europy, a może i Polska. Od kilku lat obowiązuje ustawa o ochronie przyrody, najbardziej rozbudowana mająca 123 str. Należy do tego tematu wrócić i nie hamować postępu, tylko iść z tym postępem, nie być hamulcowym Europy, brać dobre przykłady z krajów ościennych. Przyjeżdżają do nas goście z różnych krajów i dziwią się, że u nas ciągle to spalanie następuje, dymy zasnuwają drogi, zmniejszają bezpieczeństwo, idą do atmosfery zatruwając ją i my musimy oddychać takim powietrzem. Z gałęzi i pozostałości ogrodowych można zrobić kompost lub inne rzeczy niekoniecznie należy je spalać. W związku z powyższym uważa, że radni powinni również tym tematem zająć się na kolejnej sesji.

P. Przewodniczący zapytał, gdzie w tym wszystkim rola Rady? czy jest to wniosek dotyczący uchwalenia zasad?, bo uchwała w tym zakresie jest podjęta. Jest to uchwała w sprawie utrzymania czystości na terenie miasta i ona określa wszystkie zasady w tym kierunku.

P. Radny L. Seliga stwierdził, że należałoby ją zmienić.

P. Przewodniczący zauważył jak rozumie, że jest to wniosek o podjęcie do zmiany zakresu tej uchwały. Zwrócił się z sugestią do Komisji Porządku Publicznego i Ochrony o przeanalizowanie tej uchwały i ewentualne wystąpienie z inicjatywą w tym zakresie.

Następnie p. Przewodniczący w imieniu mieszkańców Leżajska, z którymi się spotkał na dyżurze poruszył następujące sprawy, na które nie był w stanie odpowiedzieć, bo one dotyczą urzędu Burmistrza.

Mieszkanca ul. Kąty zgłosiła sprawę palenia ognisk w rejonie "Florydy", tego że samochody mimo barier wjeżdżają nad samo zwierciadło wody. Poruszyła też sprawę jej studni, która jest zlokalizowana w granicach obwodnicy. Wspomniała również, że jest to jedna z zaniedbanych części miasta, gdzie nie ma wodociągu. Odnośnie wodociągu p. Przewodniczący zapytał na jakim etapie jest ta sprawa, bo tam są duże odległości, jeśli chodzi o przeprowadzanie ścieków. Poprosił Burmistrza, aby zajął się tą sprawą.

Mieszkaniec z osiedla Spółdzielni Mieszkaniowej doszedł do wniosku, że zbyt liberalnie i bez troski podchodzi się w mieście do wydawania zezwoleń na wycinkę drzew, że drzewa są wycinane bez sensownego rozważenia. P. Przewodniczący poprosił o informację, jakie są zasady w tym zakresie, ile pozwoleń wydano, ile było odmownych decyzji w danym okresie, jak to wygląda. Ponadto, czy jest procedura wydawania pozwoleń na zbiegi pielęgnacyjne i co w sytuacji (którą też obserwuje), że zabiegi pielęgnacyjne robione są niefachowo, że właściwie ktoś powinien wystąpić o wycięcie drzewa, a wie nie może go otrzymać, to tak przycina, że po roku drzewo umiera. Czy są możliwości jakiejś egzekucji w tym zakresie.

Mieszkaniec ten poruszył również kwestię nasadzeń, które nie są prowadzone, że na terenie ul. Jagielly przy basenie są wylamane drzewa, że nie do końca sensownym i zrozumiałym działaniem było wycięcie drzew przy SP nr 2.

W ubiegłym roku zwracał uwagę na pewne rzeczy dotyczące placu zabaw i nic nie zostało zmienione. Nie wymienia się piasku, biegają tam psy i koty, brak jest regulaminu, brak zadaszenia, brak oświetlenia, zbyt mała jest liczba urządzeń (proponował przeniesienie z ogródka jordanowskiego).

Ostatnia sprawa dotyczyła skrzyżowania ul. Kołłątaja i ul. Sandomierskiej. W tamtym roku został zrobiony chodnik i prowadzi on właściwie donikąd, do niebezpiecznego miejsca przy ul. Sandomierskiej. Proponuje rozważyć, czy istnieje możliwość zamontowania progu zwalniającego albo wprowadzenia innych rozwiązań, aby ruch pieszych uregulować.

Burmistrz p. Piotr Urban odnosząc się do poruszonych spraw odpowiedział, że jeżeli chodzi o ul. Kąty (ogniska, samochody, obwodnicę, studnię) wiadomo mu o kogo chodzi. Kiedyś, jak projektowano obwodnicę, ktoś się rozpedził i sięgało to studni tej pani, korekta została zrobiona i już ta studnia nie znajduje się w pasie drogowym. Jeżeli chodzi o ogniska to podnoszony jest temat, że na terenach prywatnych przyległych do ul. Kąty przychodzi młodzież i pali ogniska, pytanie, czy są to właściciele czy imprezowicze. Co do samochodów, to zalew Floryda ma z jednej i drugiej strony zakazy ruchu, na pewnym odcinku jest dopuszczony ruch. Tu bardziej chodzi o przecinki, które się robi w lesie i trzeba przyznać, że jeżdżą tam samochodami, a na starej piaskowni na motocyklach. Co do wodociągów i kanalizacji dokumentacja jest gotowa i musimy w budżecie przyszłego roku przymierzyć się do tego tematu, fakt że chcąc odprowadzić ścieki z ul. Kąty musi być wybudowana przepompownia, aby je przepompować aż do ul. Kochanowskiego, są to duże nakłady ale będziemy do tego zmierzać. Jeżeli chodzi o wycinkę drzew pielęgnację i nasadzenia Burmistrz poprosił p. Jodkowską o przedstawienie informacji, gdyż temat był wcześniej sygnalizowany.

P. Beata Jodkowska poinformowała, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody Burmistrz wydaje zezwolenie na wycięcie drzew, których wiek nie przekracza 10 lat, innych drzew niż owocowe. Natomiast wycinką drzew na terenach objętych ochroną zabytkową zajmuje się konserwator zabytków. W 2012 r. wpłynęło 29 wniosków z czego 25 od osób fizycznych (kwestia pojedynczych sztuk, samosiejki na terenach rolnych). 4 wnioski były od innych podmiotów, w tym 2 z zakładów przemysłowych (Zakłady Tytoniowe i Hortino), 1 wniosek ze Szkoły Podstawowej Nr 2 oraz 1 ze Spółdzielni Mieszkaniowej. Największym problemem jest teren Spółdzielni Mieszkaniowej tam są konflikty, bo z jednej strony są mieszkańcy, którzy bardzo chcą, żeby drzewa wycinać, bo mają ciemno w mieszkaniach, natomiast inni protestują. W bieżącym roku Spółdzielnia otrzymała dwie decyzje na wycinkę, z czego jedna była odmowna na 3 szt. drzew. Zawsze w przypadku terenu Spółdzielni Mieszkaniowej, czy innych obiektów w decyzji, jest obowiązek nasadzenia równoważnej ilości drzew. Sytuacja taka dotyczyła też SP nr 2, ponieważ w roku ubiegłym, w związku z prowadzoną inwestycją i wnioskami inwestora i dyrektora, otrzymali zezwolenie na wycinkę drzew w 2011 r. Obowiązek nasadzenia został dokonany. W roku bieżącym, ponieważ jest planowana modernizacja kortu tenisowego zostało wydane zezwolenie na wycinkę ok. 7 drzew z obowiązkiem nasadzenia, części nasadzeń już dokonano i w miarę pozyskania środków finansowych uzupełnią ten drzewostan.

Natomiast w Spółdzielni Mieszkaniowej od paru lat jest nieładna procedura przycinania drzew, są one szpeczone i okaleczane, co powoduje ich chorowanie. Jednak na przycinkę drzew Burmistrz nie wydaje zezwolenia ani żadnych uzgodnień.

W ubiegłym roku nastąpiła zmiany ustawy o ochronie przyrody w której mówi się, co wolno wykonać w ramach zabiegów pielęgnacyjnych. Mówi się tam tylko, że można przyciąć gałęzie suche, kolidujące z urządzeniami czy budynkami oraz wolno formować koronę drzew mających do 10 lat.

Mieszkańcy interweniowali, wpłynęły skargi na temat przycinki zrobionej rok temu i teraz na wiosnę, jednym miejscu fatalnie zostało to zrobione, co my możemy zrobić? Spółdzielnia została poinformowana, że zostało to zrobione niezgodnie z przepisami i możemy ewentualnie wszcząć postępowanie o ukaranie z tym, że procedura wygląda tak, że możemy wymierzyć karę tak jak za wycięcie bez zezwolenia odraczając termin wymierzenia kary do 3 lat, sprawdzając czy dane drzewo zachowało swoją żywotność czy nie.

W przypadku Spółdzielni przy każdej decyzji na wycinkę obowiązani są do nasadzeń. Obecnie Spółdzielnia poinformowała, że zostało nasadzone 34 szt. drzew i planuje się jeszcze nasadzić 40 szt.

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta p. Leszek Gdula odnośnie interwencji mieszkanki ul. Kąty w sprawie jej studni, która miała być zabierana pod obwodnicę poinformował, że w końcowym etapie prac projektowych kiedy były już podziały dokonane, udało się przekonać projektanta, żeby jednak ta studnia została właścicielce.

Jeśli chodzi o sieć kanalizacji sanitarnej i wodociągowej projekt już jest (zaprojektowany kilka lata temu), mamy pozwolenie na budowę. Problemem jest oczywiście potężny koszt tej

inwestycji, bo podłączenie tych kilkunastu domów to koszt blisko miliona złotych, z uwagi na długie odcinki przepompowywania, kolektorów i wodociągów. Oczywiście trzeba się tym zająć i szukać źródeł finansowania np. w Wojewódzkim Funduszu Narodowym itd.

Co do placów zabaw, to piasek we wszystkich piaskownicach jest regularnie wymieniany, dwukrotnie w ciągu roku. Sanepid to kontroluje i my też o to dbamy zapewnił p. kierownik. Natomiast co do przykrycia i ogrodzenia piaskownic nie ma na przepisów, które by to nakazywały. Generalnie jeśli obserwując piaskownice, które są tylko ogrodzone, to nie załatwia sprawy, bo np. dzieci zostawiają otwarte bramki więc psy i koty się tam pojawiają.

Jeżeli chodzi o urządzenia zabawowe, to z ogródka jordanowskiego nie będziemy ich przenosić, można się zastanowić, czy jeszcze coś by dołożyć na placu po spalonym przedszkolu. Oświetlenie natomiast będzie w tym roku wybudowane. W tym roku dosadziliśmy tam również drzewa, przeniesione z działki zakupionej pod drogę, zostało posadzonych kilkadziesiąt świerków. Miasto dokonuje kilkadziesiąt nasadzeń rocznie, oczywiście nie wszystkie zostają, szczególną porażką jest próba nasadzeń przy drodze krajowej, jest to obowiązek zarządcy drogi oni często nam przekazują te drzewka, my je sadzimy, ale jest praktycznie zerowa skuteczność żeby to się utrzymało.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że wpłynął do niego wniosek podpisany przez 26 mieszkańców ul. Sportowej dotyczący rozważenia możliwości i umieszczenia inwestycji dotyczącej realizacji ulicy Sportowej w budżecie na rok 2013. Wniosek ten wpłynął też do pana Burmistrza więc rozumie, że odpowiedź pójdzie.

Dalej p. Przewodniczący poruszył następującą sprawę. Mianowicie na sesji budżetowej w grudniu wspomniał, że problemem Miasta, jeśli chodzi o finanse nie jest sprawa zadłużenia. Widzi inne zagrożenia, które dotyczą kwestii związanych chociażby z dużymi kosztami m.in. obsługi kredytów. Podał tam przykład, że w ostatnich 11 latach 3 800 tys. zł, to były koszty samych kredytów. Na kanwie ostatniego ogłoszenia o naborze dotyczącym kredytu ma pewne przemyślenia w tym zakresie. Rzeczywiście, jeśli chodzi o zadłużenie miasta, to nie jest jeszcze taki duży problem, np. zadłużenie Lubaczowa wynosi 17 mln tj. prawie 50% w tym roku, Łańcuta prawie 40% tj. 19 mln zł, Przeworska na koniec 2011 r. 56% czyli 22 mln zł. Nie podaje tych rzeczy, żeby poprawić samopoczucie, tylko chce zwrócić uwagę na problem, który w naszej sytuacji występuje. Otóż wyobraźmy sobie np., że zamierzamy budować dom i w związku z tym zaciągamy kredyt w wysokości pół miliona złotych na 10 lat, od roku 2013 do 2022. Mamy 10 rat kredytu i mamy go co roku spłacać po 50 tys. zł. Inną kwestią są koszty kredytu, na dziś jest to 7% (czy więcej). Przechodzimy do roku 2013 i robimy rzecz następującą, nie spłacamy tej raty, bierzemy nowy kredyt i spłacamy, przesuwamy ten kredyt, że będziemy go spłacać w roku 2023, te 50 tys. zł. Przechodzimy do roku 2014 i mamy spłacać ratę podstawową, nie spłacamy jej tylko przenosimy na rok 2024. Coś takiego niestety, jako pewnego rodzaju niebezpieczeństwo i sytuacja, która ma miejsce, występuje w przypadku Miasta. Od pewnego czasu, zarówno w tym roku, jak i poprzednim dochodzi do czegoś takiego, że my nie jesteśmy w stanie spłacić raty podstawowej kredytu. Owszem, spłacamy koszty które sięgają kwoty ok. 0,5 mln zł, natomiast rata podstawowa zeszłoroczna i tegoroczna zostaje przesunięta. W przypadku np. tegorocznego kredytu w wysokości 2,5 mln zł z tego 1.100 tys. zł deficyt tegoroczny pokrywamy z kredytu i z kredytu nowo zaciąganego pokrywamy należność główną, która powinna być spłacona w tym roku. Wydaje się, że ten mechanizm jest nie do końca właściwy, nikt z nas takiego eksperymentu na swoich prywatnych pieniądzach by nie realizował. Dlatego wydaje się, że coś z tym trzeba zrobić, jeżeli przeanalizuje się wieloletnią prognozę finansową. W przyszłorocznej prognozie tak przynajmniej jest to zapisane. Pamiętają wszyscy dyskusję o tym, że prognoza nie jest żadnym wyznacznikiem, że jest dokumentem przyjmowanym bo trzeba przyjąć, natomiast coś w tym zakresie należałoby podjąć, żeby ten dość niepokojący trend zmienić.

W przyszłym roku zakładana jest sytuacja taka, że przyszłoroczna spłata raty podstawowej to jest chyba 2.540 tys. zł, i w takiej wysokości jest zapisana w prognozie nadwyżka, czyli wynika, że przyszły rok byłby pierwszym rokiem, kiedy Miasto mogłoby nie zaciągać kredytu. Szczerze mówiąc do końca w to nie wierzy. Skoro w tej chwili mamy deficyt rzędu miliona złotych, to trudno będzie wygenerować taką nadwyżkę w przyszłym roku, aczkolwiek apeluje do

wszystkich, do burmistrza i radnych - po stronie p. Burmistrza jest kwestia związana wydatkami, po stronie Rady decyzje związane z dochodami – abyśmy podejmując te decyzje mieli to na uwadze i aby przyświecał nam ten jeden element związany z tym, żeby coś z tym zacząć robić. Bo w kontekście chociażby projektowania na 2014-2020 nowych środków nagle się okaże, że właściwie będą pieniądze po które nie możemy sięgnąć.

Ten mechanizm funkcjonuje od dłuższego czasu i nie wiadomo, gdyby tak przeanalizować linie kredytowe Miasta począwszy od roku 2003-2004, to mogłoby się okazać, że np. pierwszym takim wyzwaniem inwestycyjnym na który braliśmy kredyt to był basen (założmy, że wzięliśmy 5 mln zł), mogłoby się okazać, że na ten basen wzięliśmy dwa, może trzy kredyty, bo to zapętlenie powoduje, żeśmy wzięli pierwszy, rat podstawowych nie mogliśmy spłacać, wzięliśmy następny i nagle się okazało, że koszty tego basenu być może w samych kosztach samej obsługi kredytu wzrosły - nie wie - 1,5-2 mln zł.

Osobiście w przypadku tego kredytu teraz, zaskoczyło go jedno. Był świadom, jak podnosił rękę za uchwałą, wiedział, że spłata kredytu nastąpi od roku 2015, natomiast w samym ogłoszeniu zaskoczyło go to, że Miasto nie spłaca w ogóle odsetek, czyli nie spłacamy odsetek również od tego kredytu i w tym momencie zaczynamy spłacać odsetki razem z ratami, bodajże od maja, czy od marca 2015 r. W związku z tym prośba do p. Skarbnika o wyjaśnienie - co stało u podstawy takiej decyzji i jakie będą w tym przypadku kompleksowe koszty obsługi tego kredytu. Jeżeli na dzień dzisiejszy koszty roczne szacowane są na poziomie chyba 7% - to mamy tak - nie płacimy nic w 2012, 2013 i 2014 roku, w 2015 rozpoczynamy spłatę, więc podejrzewa, że koszty mogą wynieść ok. 22-25% i okaże się, że przy kredycie, który bierzemy w wysokości 2,5 mln zł, samych kosztów, jakie odprowadzimy do banku, to będzie ok. 600 tys. zł.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała zapis dla obliczenia ceny kosztu kredytu dla potencjalnych oferentów, karencje do roku 2015 do 30 marca (p. Skarbnik zaznaczył, że nie ma tych materiałów przy sobie i mówi z pamięci), ale na pewno tak. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia traktowała wszystkie podmioty równo, nie została w postępowaniu przetargowym zmieniona. Mogła zostać zmieniona o zapisy art. 92 ustawy o finansach publicznych pod kątem takim, że jednostki samorządu terytorialnego zaciągają zobowiązania na cele wskazane w ustawie, czyli w tym przypadku na deficyt i na spłatę długu, pod warunkiem, że koszty obsługi kredytu będą ponoszone przynajmniej raz do roku (to jest zapis ustawowy). Kapitalizacja odsetek nie wchodzi w rachubę, ona nie miała miejsca w zapisach postępowania przetargowego i zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zostały zmienione w trakcie postępowania ze względu na równe potraktowanie, czy na proces przygotowania ofert przez kredytobiorców. Ten okres trochę trwa w poszczególnych bankach od 2 do 3 tygodni, do wyliczenia ceny oferty. Oferty zostały złożone, został otwarty przetarg. Zgłosiły się dwa banki został wyłoniony jeden bank, który podał cenę najkorzystniejszą. Natomiast sam fakt podpisania umowy kredytowej, będzie zawierał na nasz wniosek złożony w banku, który wygrał postępowanie przetargowe zapis w którym na dzień 30 listopada roku 2012, 2013 i 2014 będzie naliczany poziom odsetek i dokonywana spłata. Odsetki będą spłacane każdego roku w dniu 30 listopada. Natomiast karencja 30 marzec 2015 r. będzie liczona od 30 listopada 2014, czyli spełnimy tutaj już w zapisach szczegółowych umowy kredytowej ten przepis ustawowy. W postępowaniu przetargowym oprocentowanie kredytu jest wyliczone na dzień ogłoszenia stawki wibor BM z 23 marca 4,95, plus marża banku. Koszt kredytu wyłonionego, o ile dobrze pamięta to jest 6,18% i wynosi na dzień otwarcia przetargu ok. 640 tys. zł, to jest koszt kredytu z karencją do 30 marca 2015 r. Oczywiście z kosztem spłacanych odsetek 30 listopada każdego roku i później, w ramach spłaty rat kapitałowo-odsetkowych - lata 2015- 2017. Tak się zamknął kredyt. Natomiast, jakie będą faktyczne koszty tego kredytu, to czas pokaże dlatego, że raty są naliczane w odstępach kwartalnych, gdzie stawka „wibor” kształtuje poziom kosztów obsługi i kwestia, czy ten wibor będzie szedł do góry, czy będzie spadał, marża jest stała .

Po wyjaśnieniach Skarbnika **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** poruszył jeszcze następującą sprawę.

Na ostatniej sesji ponieważ miał wiedzę taką a nie inną, zadał pani mecenas pytanie, w związku z kontrolą Komisji Rewizyjnej, która stwierdziła uchybienia i nieprawidłowości na etapie przyznawania dotacji (począwszy od ogłoszenia, poprzez wyłonienie komisji, poprzez decyzje w zakresie przyznania), czy Rada skończyła swoją pracę? Odpowiedź była taka, że sprawa się zakończyła. Wydaje się, że nie tylko jego wiedza w tym czasie, ale i pani mecenas nie była pełna. W międzyczasie trafił na ustawę z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jeżeli przeczytamy art. 8 - „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania*”, jeżeli przypomnimy sobie zapisy w protokole Komisji, nie chce wyrokować, natomiast jest wielkie prawdopodobieństwo, że być może ta sytuacja tutaj miała miejsce. Jeżeli zwrócimy uwagę na zapisy art. 93 ust. 1, tam jest zapis jednoznaczny „*Zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwane dalej zawiadomieniem składa niezwłocznie do właściwego rzecznika dyscypliny...*” i tu m.in. wymieniony jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Bogatszy o tą wiedzę, wydaje się na dzień dzisiejszy, że nie została wyczerpana sprawa związana z odpowiedzialnością Rady. Jeżeli Rada zleciła kontrolę, Komisja Rewizyjna dokonała tej kontroli, przedstawiła informacje dotyczące kontroli i z tych informacji może wynikać, że istnieje jakieś prawdopodobieństwo, że być może dyscyplina została naruszona (a w moim przekonaniu z tego protokołu może to wynikać stwierdził p. Przewodniczący), to Rada w tym momencie nie przesądza, czy dyscyplina została naruszona czy nie. W tym przypadku organem, który w tym zakresie jest władnym do rozstrzygnięcia jest Regionalna Izba Obrachunkowa, rzecznik dyscypliny. W tej sytuacji na Przewodniczącym Rady spoczywa jeden obowiązek, mianowicie postawienie wniosku wynikającego z zapisu art. 93 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Po swoim wystąpieniu P. Przewodniczący oddał głos p. mecenas w tej sprawie

Radca prawny p. Magdalena Kryczka stwierdziła, że nie przedstawiono jej protokołu i nie wie jakie są jego zapisy, a przedstawienie samego protokołu nie kończy jeszcze, bo po protokole kontrolnym jest jeszcze możliwość złożenia wyjaśnień. Nie wie, czy ta procedura w tym momencie została dokonana, bo dopiero następnym krokiem ewentualnie jest, jeżeli te wyjaśnienia są nieczytelne, niewystarczające, nieprzekonywujące, że nie nastąpiło naruszenie, że było to wynikiem, czy niedopełnienia obowiązków czy przekroczenia kompetencji, tutaj nie wiemy tego. Pełnego zakresu informacji po tym pytaniu, które p. Przewodniczący zadał, nie było dalszego ciągu. W związku z tym teraz jest kwestia przedstawienia dokumentów, tak żeby się można było z nimi zapoznać i czy zostało wystąpienie pokontrolne przesłane, wnioski pokontrolne i ewentualnie, czy była odpowiedź z drugiej strony na takie wystąpienie. Jeżeli faktycznie po tych wyjaśnieniach dojdzie się do takich konkluzji, no to wtedy wdrożenie następnych przepisów jest możliwe. Ale na czas kiedy jej zadano pytanie stwierdziła. p. prawnik nie przedłożono jej żadnych dokumentów, niestety nie mogła snuć domysłów ani wprowadzać Rady w błąd, ponieważ brak wiedzy mógłby tym skutkować.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański poinformował, że aby tą sprawą nie zajmować się już dłużej chce postawić wniosek, jeżeli zostanie on przyjęty przez Radę, to zawiadomienie trafi do Rzecznika Dyscypliny jeżeli nie, sprawa będzie zamknięta. Wobec powyższego postawił wniosek i poddał pod głosowanie, następującej treści:

„Rada Miejska w Leżajsku, w związku z kontrolą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Leżajsku z zakresu udzielania z budżetu miasta dotacji w roku 2010 występuje do Rzecznika Dyscypliny przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie z zawiadomieniem o którym mowa w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 17.12. 20104 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, bez podawania jakichkolwiek szczegółów.

„**Za**” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 1 był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że wniosek został przyjęty przez Radę.

Kontynuując sprawy w wolnych wnioskach p. Przewodniczący Rady oddał głos obecnemu na sesji mieszkańcowi Leżajska.

P. Robert Antczak zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie tematu ostatniego przetargu, o czym mówił p. Przewodniczący. Wydrukował sobie specyfikację istotne warunki zamówienia rozmawiał potem z p. Skarbnikiem, który udzielił mu wyjaśnień. Jeszcze chce dopytać w tej sprawie. Na str. 9 specyfikacji pisze, że pierwsza spłata raty kapitałowej będzie 31 marca i spłata pierwszej raty odsetek w dniu 31 marca 2015 r. Na str. 8 pisze, że w celu precyzyjnego określenia ceny oferty należy przyjąć następujące założenia: odsetki od kredytu będą płatne kwartalnie ostatniego dnia roboczego miesiąca kończącego kwartał, pierwsza wpłata odsetek w ostatnim dniu 31.03.2015 r. P. Skarbnik powiedział, że do czasu tej 3 letniej karencji to będzie 600 tys. zł, koszt tego kredytu (czy źle rozumie?). Chciałby, żeby p. Skarbnik podał jaka będzie kwota do spłaty na dzień pierwszego (między innymi, taka bez tego wiboru) na dzień ostatni 2017 r. i czy bank przyjął przez te trzy lata? jaki przyjął procent 7, 10 czy przyjął stawkę zerową udzielając takiego kart blansz, bo zawiesza się spłatę kredytu i odsetek.

Skarbnik M. Pacyniak odpowiedział, że koszt kredytu to jest marża 1,1% zaciąganego kredytu, do tego dochodzi wibor trzymiesięczny, a jest to stawka która jest podawana dzień w dzień według środków pieniężnych pożyczanych w sektorze międzybankowym, ona jest dynamiczna i się zmienia. Podał cenę kredytu na dzień ogłoszenia przetargu, w którym stawka wibor była 4,95. Koszt kredytu przy wibor 4,95 i marży 1,1% to jest kwota o ile pamięta ok. 640 tys. zł jeżeli ją podzielimy na 30 listopad 2012, 30 listopad 2013, 2014 one będą płacone po 365 dni plus jeszcze różnica, ale nie jest w stanie podać dzisiaj, jaki będzie wibor pojutrze a tym bardziej za 5 lat. Jeżeli pomnożymy sobie kredyt razy ok. 2000 dni i marża 1,1, no to jakaś kwota odsetek wyjdzie, ale ona nie ma nic wspólnego z kosztem, który my poniesiemy. To jest nieprzeliczone

P. Antczak zapytał, czy bank oszacował jakąkolwiek kwotę do spłaty na 2017 na koniec, taką zbliżoną.

P. Skarbnik odpowiedział, że bank oszacował kredyt według kosztu na ok. 640 tys. zł. Dlatego, że karencja w spłacie odsetek kredytu jest rozłożona na spłaty jednorocznie na dzień 30 listopada i ta karencja wyniesie w tym okresie, za te tysiąc ileś dni, może kwotę ok. 150-160 tys. zł. Natomiast lata 2015, 2016 i 2017 to jest spłata odsetek wraz z ratami kapitałowymi i ona też się powiększa i ogólny koszt kredytu do końca na dzień spłaty kredytu to jest ok. 640 tys. zł (jeżeli się nie myli, bo nie ma przy sobie dokumentów)

P. Antczak zauważył, że plus te 2,5 mln zł, to będzie 3.100 tys. zł, czy tak?

P. Skarbnik odpowiedział, że koszt kredytu to są odsetki.

P. Antczak zwracając się do Burmistrza zadał jeszcze jedno pytanie w sprawie, gdzie by też prosił radnych o jakąś aktywność. Dwukrotnie odbyły się protesty w sprawie utrzymania wydziału zamiejscowego Sądu Rejonowego. 23 jak się podaje ostatnio w Biuletynie Miejskim, był na terenie województwa podkarpackiego Minister Gowin, czy coś w tym temacie jest p. Burmistrzowi bliżej znajome. Ponieważ w proteście uczestniczyło bodajże 50 pracowników Sądu Rejonowego, nie tylko z Leżajska, ale też z Niska. Brali w nim udział też radni z powiatu m.in. wiceprzewodniczący Rady Powiatu, wiceburmistrz Nowej Sarzyny, radni z Gminy - pytanie czy ktoś uczestniczył z Miasta Leżajska. Czy p. Burmistrzowi wiadomo, że będzie następny protest, taki zbiorowy, popierany m.in. przez NSZ Solidarność w czerwcu bądź w lipcu i czy mógłby zrobić coś takiego na wzór Burmistrza Turku, który zwołał sesję specjalną Rady Miasta, wziął swoich radnych i jasno wyjaśnił przed Ministerstwem, że on chroni miejsca pracy które są na terenie jego miasta i on nie może pozwalać na taką rzecz. Te transparenty ładnie wyglądały, że to byli ludzie z Leżajska, tylko na pytania, czy ktoś wspiera nas z magistratu miejskiego, można było powiedzieć, że chyba raczej nie.

Burmistrz p. Piotr Urban odnosząc się do sprawy sądów stwierdził, że na początku tej sesji mówił, że zmiana organizacyjna w sądach jest odroczone do 1 stycznia przyszłego roku. Zmiana nastąpiła w ten sposób, że zeszli z ilości sędziów i tam gdzie jest poniżej 8 sędziów, te sądy są reorganizowane, jeżeli powyżej, te sądy nie są reorganizowane. Jak będzie, to się okaże 1 stycznia.

Jeżeli pan Antczak mówi o wspieraniu, to jest daleki od metod które on uznaje stwierdził Burmistrz, że są protesty, że idzie z transparentami pod sejm, tam protestuje i oczekuje, że ktoś wyjdzie do niego i powie, że Sąd w Leżajsku zostaje- nie. Burmistrz poinformował, że brał udział w formalnych akcjach konsultacji i sprzeciwu z tego tytułu. Uczestniczył z panem Starostą Leżajskim, Starostą Niska, Burmistrzem Niska, p. Lichtarską z Przeworska w naradzie w Ministerstwie Sprawiedliwości ok. 18 lutego, w bezpośrednim spotkaniu z Ministrem Gawinem na temat likwidacji Sądu (a jak powiedział Minister nie likwidacji, tylko zniesienia Sądu, czy nadania nowej struktury organizacyjnej). Zwracali się też do innych osób i na ten temat swoje działania podjęli. Natomiast, jeżeli chodzi o udział w proteście, nie jest mu wiadomo, żeby ktoś z transparentem stał przed sejmem i w tym temacie protestował. Myśmy przyjęli inną metodę protestu - konsultacji i innych spotkań.

P. Antczak dopowiedział, że w ramach tego protestu przedstawiciel Sądu Leżajskiego został zaproszony na rozmowy do p. Gowina. Wiceprzewodniczący Powiatu odczytał apel i też weszli dyskutować na temat tego, żeby nie likwidować sądu. P. Gowin powiedział, że to będzie reorganizacja, tylko że równocześnie mecenas, który jest szefem tego stowarzyszenia broniącego tych sądów, odczytał rozporządzenie Ministra, gdzie było napisane m.in. tak, że w ciągu dwóch lat od reorganizacji sądów rozpocznie się procedurę planowej likwidacji. Następnie została także odczytana informacja mówiąca, że po likwidacji sądów rozpocznie się procedura dotycząca zmiany wydziałów zamiejscowych prokuratury. Może to jest ciekawszy temat, bo szkoda by było chyba tracić te miejsca pracy.

P. Antczak zwrócił się jeszcze z pytaniem do Zastępcy Burmistrza odnośnie artykułu, jaki pojawił się ostatnio w prasie w sprawie psa, czy w związku z tym p. H. Derwisz z Rzeszowskiego Ośrodka odzywała się do Burmistrza w tym temacie i czy zaopiniowała program, który Rada miała dzisiaj przyjmować, dotyczący bezdomności zwierząt.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański stwierdził, że rzeczywiście dzisiaj Rada pracowała nad tym programem, p. Jodkowska przekazywała wyjaśnienia, informowała jakie opinie wpłynęły w tym zakresie i od jakich podmiotów. P. Burmistrz też odnosił się do informacji medialnej dotyczącej tego jednego psa.

Zastępca Burmistrza p. Marek Karakuła poinformował, że p. Derwisz kontaktowała się z nim, natomiast opinia do programu była negatywna. Powody opinii negatywnej były podane - jakie - każdy chyba słyszał.

Po wyczerpaniu spraw do dyskusji **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** w imieniu Burmistrza i ks. Proboszcza, organizatorów uroczystości 3-cio majowych, zaprosił wszystkich radnych na tę uroczystość, która odbędzie się 3 maja w kościele Farnym - o godz. 11.30 - Msza św., a po niej program artystyczny.

Po tej informacji p. Przewodniczący Rady zamknął XVI sesję Rady Miejskiej w Leżajsku, dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała: Cecylia Turossz