

PROTOKÓŁ Nr XIII/11
z XIII sesji Rady Miejskiej w Leżajsku
z dnia 29 grudnia 2011 r.

29 grudnia 2011 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Leżajsku odbyła się XIII sesja Rady Miejskiej w Leżajsku. Obrady rozpoczęły się o godz. 14⁰⁰, a zakończyły o godz. 18³⁰ (od godz. 15⁴⁵ do godz. 16⁵⁵ trwała przerwa w obradach, w tym czasie miało miejsce spotkanie świąteczne radnych miasta z zaproszonymi gośćmi). W sesji uczestniczyło 13 radnych, na ogólną liczbę 15, osoby zaproszone oraz Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego. *Lista obecności radnych (Zał. nr 1) oraz osób zaproszonych (Zał. Nr 2) w załączeniu do niniejszego protokołu.*

Ad. 1.

Obrady otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Ireneusz Stefański**. Po otwarciu obrad i powitaniu zebranych p. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził odpowiednie kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Do porządku obrad przesłanego w zawiadomieniach zostały zgłoszone następujące wnioski.

Radny p. Ryszard Dziura w imieniu Komisji Rewizyjnej, pod nieobecność Przewodniczącego Komisji, zgłosił formalny wniosek, aby w porządku obrad znalazły się punkty:

1. **Podjęcie uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi Pani Zdzisławy Giża na Burmistrza Leżajska** – jako pkt 6,
2. **Podjęcie uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi Pana Władysława Frysia na Burmistrza Leżajska i Prezesa Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku** – jako pkt 7

- aby Rada miała sposobność zapoznać się z ustaleniami Komisji, która rozpoznawała te dwie skargi i są przygotowane protokoły.

Burmistrz Leżajska p. Piotr Urban zgłosił wniosek o wprowadzenie dwóch dodatkowych punktów:

1. **Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i trybu wsparcia finansowego zadania własnego Gminy Miasto Leżajsk w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu** - jako pkt 8. W uzasadnieniu p. Burmistrz poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy z Regionalnej Izby Obrachunkowej informację telefoniczną, żeby z uchwały podjętej na ostatniej sesji wykreślić dwa zapisy, które zdaniem RIO nie powinny być w niej ujęte, ponieważ są uregulowane ustawowo. W przypadku nie zrobienia tego, zostanie wszczęte postępowanie odnośnie uchylenia tej uchwały. Jest to kosmetyczna zmiana, nie naruszająca kształtu uchwały.
2. **Stanowisko w sprawie wezwania Rady przez P. Mariana Karasińskiego, do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVI/224/10 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.** - jako pkt 9

Przewodniczący Rady p. I. Stefański poddał pod głosowanie kolejno, każdy zgłoszony wniosek.

Wszystkie wnioski zostały przyjęte jednogłośnie – 13 głosami „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Po przegłosowaniu wniosków **p. Przewodniczący** odczytał porządek obrad XIII sesji, który po wprowadzeniu zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.

2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z prac w okresie międzysesyjnym.
3. Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2012 rok:
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
 - b) odczytanie wniosków nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.
 - c) odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej,
 - d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej,
 - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - f) głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej,
 - g) głosowanie nad uchwałą budżetową.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2012-2017.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2011 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi Pani Zdzisławy Giża na Burmistrza Leżajska
7. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi Pana Władysława Frysia na Burmistrza Leżajska i Prezesa Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku .
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i trybu wsparcia finansowego zadania własnego Gminy Miasto Leżajsk w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.
9. Stanowisko w sprawie wezwania Rady przez P. Mariana Karasińskiego, do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVI/224/10 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.”
10. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 2.

Sprawozdanie Burmistrza z prac w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Leżajska p. Piotr Urban poinformował, że od ostatniej sesji odbytej dnia 9.12.2011 r. w zakresie gospodarowania mieniem zrealizowano następujące sprawy:

nabyto pod drogę:

1 działkę o pow. 152 m² wraz z nasadzeniami za łączną kwotę 13.522 zł (*rejon ul. Ogrodowej*), wypłacono I ratę odszkodowania za drogi przejęte w wyniku scalenia i podziału w rejonie ulic Moniuszki, Bocznej Moniuszki, Studziennej i Spokojnej w łącznej kwocie 188.362zł (jest to pierwsza rata zgodnie z negocjacjami jakie przeprowadziliśmy z mieszkańcami)

Inne sprawy.

Burmistrz przekazał dwie dosyć niepokojące informacje, otóż na szczeblu ministerialnym zapadają decyzje, co do likwidacji Sądu Powiatowego w Leżajsku i Urzędu Celnego Nad Stojadłem. W tej chwili jest po konsultacjach z Prezesem Sądu oraz z Panią Naczelnik Cisek jeżeli chodzi o Urząd Celny w Rzeszowie i dyrektorem Urzędu Celnego w Przemyślu.

Odnośnie Sądu sytuacja jest bardzo niepokojąca. Wszystkie sądy, które nie zatrudniają powyżej 14 sędziów (na zasadzie pewnego szablonu w całej Polsce), ulegają likwidacji i tworzone są tzw. oddziały zamiejscowe. Niby ma być tak, że na początku po zmianach orzekanie ma być tu, na miejscu, natomiast w przyszłości mówi się, że nawet księgi wieczyste mają być wyprowadzone z istniejących sądów. Odbyły się w tej sprawie konsultacje z wszystkimi burmistrzami i wójtami naszego powiatu, został napisany protest do Ministra Sprawiedliwości z ich podpisami. P. Burmistrz zapewnił, że jest w stałym kontakcie z p. Posłem Rynasiewiczem i z Marszałkiem Zychem, który w tej sprawie miał rozpoznać, co się dzieje. Sytuacja jest trudna.

Trwają również konsultacje, jeśli chodzi o Urząd Celny. Niepokój zakładów pracy, które się tu odprawiają jest bardzo duży, bo najbliższy punkt odprawy to Rzeszów lub Przemyśl. P. Burmistrz stwierdził, że jak myśli, przy pewnych zabiegach sytuacja jest do uratowania.

Drugą najważniejszą rzeczą jest to, że budowa obwodnicy idzie sprawnie, nawet przed świętami toczyły się prace. Burmistrz poinformował, że odbył dwa spotkania z Biurem Projektowym oraz z GDDKiA i jest takie zapewnienie obydwu tych stron, że na 30 stycznia 2012 r. ma być gotowa dokumentacja techniczna, projekt budowlany II etapu. Pobożne nasze życzenia i ustalenia są takie, ażeby procedura przetargu na II etap była uruchomiona jeszcze przed Euro 2012 w m-cu czerwcu.

Ze spraw które się toczyły, p. Burmistrz poinformował, że pewnym utrudnieniem był zamknięty przejazd kolejowy na ul. Sanowej, został on przebudowany, a nawierzchnia jezdni będzie dostosowana do przejazdu (tak, żeby nie było zagłębienia) kiedy będzie przebudowa drogi Leżajsk-Naklik. Według zapewnień PKP, w miesiącach maj-czerwiec, również w tym stylu, będzie wyremontowany przejazd kolejowy na ul. Klasztornej. Będziemy pilotowali tą sprawę.

Radni nie mieli pytań do złożonego sprawozdania.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2012 rok.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański poinformował, że 15 listopada 2011 r. wszyscy radni otrzymali projekt uchwały budżetowej na 2012 rok, przedłożony przez Burmistrza wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt ten został przesłany też do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, celem jego zaopiniowania.

Poinformował, że zgodnie z procedurą uchwalania budżetu przyjętą w uchwale Rady Miejskiej w Leżajsku Nr XXXVII/238/10 z 15 czerwca 2010 r. realizacja tego punktu porządku obrad będzie przebiegała wg następującego porządku:

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
- b) odczytanie wniosków nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.
- c) odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej,
- d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej,
- e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały wynikających z opinii RIO,
 - przedstawienie stanowiska Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika Miasta do wniosków zgłoszonych przez poszczególne Komisje Rady.
- f) głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej,
- g) głosowanie nad uchwałą budżetową.

ad. a)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak poinformował, że projekt uchwały budżetowej na 2012 r. został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Składa się na niego projekt uchwały budżetowej wraz z trzema załącznikami oraz materiałami informacyjnymi i uzasadnieniem do przyjętych założeń, w zakresie konstrukcji uchwały budżetowej.

Projekt uchwały budżetowej zakłada realizację w 2012 r. planu dochodów budżetowych w wysokości 34 905 546 zł, z czego dochody bieżące planuje się zrealizować w wysokości 32 023 546 zł i dochody majątkowe z tytułu otrzymanej dotacji na inwestycje (refundacji wcześniej poniesionych kosztów ze sprzedaży majątku) w wysokości 2 882 000 zł.

Wydatki budżetowe planuje się zrealizować w wysokości 35 995 021 zł, z czego wydatki bieżące zamykają się w łącznej kwocie planu 30 075 046 zł oraz przyjmuje się do realizacji plan wydatków majątkowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne w wysokości 5 919 975 zł. Szczegóły w zakresie zadań przyjętych do realizacji w tej kwocie przedstawia ust. 3 § 1 projektu uchwały budżetowej.

Wobec tak przyjętej konstrukcji, zaplanowano deficyt budżetu w wysokości 1 089 475 zł, który ma zostać sfinansowany przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów w tej samej wysokości. Ponadto w zakresie przychodów budżetowych zaplanowano ogółem kwotę 2 564 675 zł, natomiast rozchody budżetu związane ze spłatą wcześniej zaciągniętych zobowiązań 1 475 200 zł.

Projekt uchwały budżetowej ustala limit zobowiązań z tytułu kredytów zaciąganych w 2012 roku. Jest to kwota 1 089 475 zł związana ze sfinansowaniem planowanego deficytu budżetu miasta. Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań przeznaczona jest kwota 1 475 200 zł oraz na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu limit w wysokości 700 000 zł.

Ponadto projekt uchwały budżetowej przewiduje utworzenie rezerwy ogólnej w wysokości 36 000 zł oraz kwotę sumy rezerw celowych w łącznej wysokości 207 000 zł.

Paragraf 5 uchwały przedstawia szczególne zasady wykonywania budżetu wynikające z odrębnych ustaw. Między innymi na to planuje się dochody w wysokości 360 000 zł z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i tą samą kwotę planuje się przeznaczyć na profilaktykę alkoholową i przeciwdziałanie narkomanii. Z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska planuje się kwotę 120 000 zł, którą przeznacza się na szeroko rozumiane cele z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zgodnie z ustawą o ochronie środowiska.

Planuje się również dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami w łącznej wysokości 4 006 546 zł.

Projekt uchwały budżetowej zawiera upoważnienia dla Burmistrza w zakresie zaciągania zobowiązania na pokrycie przejściowego deficytu w kwocie 700 000 zł, do dokonywania przeniesień w ramach przyjętego planu w zakresie poszczególnych działów

Paragraf 7 uchwały reguluje kwestie dotacji celowych udzielanych z budżetu miasta. Wyszczególnione są dotacje podmiotowe w łącznej wysokości 1 355 000 zł oraz dotacje celowe w łącznej wysokości 927 000 zł.

Ponadto uchwała reguluje kwestie prowadzenia wydzielonego rachunku w jednostkach prowadzących działalność oświatową i tam planuje się dochody w wysokości 990 000 zł. Natomiast w ramach rozliczeń wydzielonego rachunku dochodów własnych, planuje się wydatki na finansowanie zadań w wysokości 980 000 zł. Szczegółowe rozbieżności na jednostki (przedszkola, szkoły, gimnazjum) zawiera Załącznik Nr 2.

W paragrafie 9 ustala się plan przychodów Miejskiego Zakładu Remontowo-Budowlanego w wysokości 1 100 000 zł oraz koszty związane z funkcjonowaniem tego zakładu w kwocie 1 060 000 zł, co jest szczegółowo przedstawione w Załączniku Nr 3.

Kończąc omawianie projektu uchwały p. Skarbnik poinformował, że nie będzie szczegółowo nawiązywał do uzasadnienia i do materiałów informacyjnych, bo radni zapoznali się z przesłankami, które powodowały takie, a nie inne przedstawienie projektu uchwały budżetowej.

Stwierdził, że budżet miasta Leżajska na 2012 r. jest budżetem, na który w chwili obecnej nas stać, ale jednocześnie wydaje się w pełni zoptymalizowany pod kątem przyjętych założeń w jego konstrukcji. Jest to budżet trudny, ale nie nierealny pod kątem możliwych do realizacji założonych sobie celów i zadań.

Po omówieniu przez Skarbnika projektu uchwały:

P. Leszek Gdula, kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Miasta przedstawił plan zadań inwestycyjnych i remontowych. Jak poinformował, zadania inwestycyjne, które są ujęte w projekcie budżetu opiewają na kwotę 5 919 975 zł. Natomiast wydatki, które będzie realizował Referat Rozwoju Gospodarczego Miasta, to kwota 4 618 270 zł i te wydatki omówi. Poza tym są wydatki na wykupy gruntów w dziale 700, w dziale 720 na system e-administracji i w dziale 921 ochrona zabytków.

Jeśli chodzi o wydatki w dziale 600 – transport łącznie, czyli drogi, planuje się w tym roku realizować następujące zadania:

Budowa parkingu przy ul. Warszawskiej – kwota planu 100 000 zł, która powinna pozwolić na rozpoczęcie prac, wykonanie kanalizacji deszczowej. Nie mamy wprawdzie pozwolenia na budowę, ale z posiadanych informacji, stan w jakim się aktualnie znajdujemy pozwala na uzyskanie pozwolenia, wcześniej były problemy proceduralne, które już zostały rozwiązane.

Budowa ul. Błonie – kanalizacja deszczowa (część) – budowa odcinka kanalizacji deszczowej od rowu przy ul. Sikorskiego. Droga tam nie ma nawierzchni, trzeba rozpocząć od wybudowania kawałka kanalizacji deszczowej, bo ulica jest tak ukształtowana, że w zasadzie tylko do ul. Sikorskiego uda się odprowadzić wody grawitacyjnie. Jest zgoda właściciela przez którego działkę musimy przeprowadzić kolektor i kwota 30 000 zł powinna na to wystarczyć.

Budowa ul. Zielona – zadanie obejmuje budowę odcinka od ul. Długiej do ul. Słonecznej o długości 280 m (drogi równoległej do ul. Łąkowej).

Remont ulic Św. Jana z Dukli, Wł. Jagielly i M.C. Skłodowskiej – zadanie zostało wybrane do dofinansowania z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, w związku z ogłoszeniem drugiej edycji tego Programu. Niestety zostały zmienione warunki i dofinansowanie będzie tylko 30%. Jest to zadanie ważne, bo na koniec przyszłego roku planowane jest zakończenie budowy I etapu obwodnicy i przez jakiś czas, dopóki nie powstanie II etap obwodnicy, ruch będzie się odbywał po ul. Św. Jana z Dukli i ul. Jagielly. Ulica M.C. Skłodowskiej też będzie bardziej obciążona.

Przebudowa ul. Kpt. Kuczka i ul. Lipy w ciągu drogi powiatowej Nr 1256 R – to zadanie zostało wykonane przez Starostwo Powiatowe w Leżajsku, pozostały pewne nasze zobowiązania i kwota 195 000 zł została przeznaczona na te zobowiązania.

Jeżeli chodzi o dział 750 będziemy kontynuować:

Remont dachu i elewacji zabytkowego ratusza – został zrobiony dach, wymieniona została stolarka. W przyszłym roku pozostała do zrobienia elewacja. Jest to część projektu pod nazwą „Rewitalizacja i zagospodarowanie przestrzeni publicznej wokół zabytkowego rynku miejskiego w Leżajsku” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej

Rozpocznemy również zadania:

Przebudowa targowiska przy ul. Sikorskiego – to zadanie jest też w ramach projektu „rewitalizacyjnego”, będzie dofinansowanie ze środków unijnych. Planowana realizacja w latach 2012-2013.

Zagospodarowanie wąwozu za Domem Książki – to jest również fragment tego projektu „rewitalizacyjnego”. Wszystkie planowane tam zamierzenia, będą wykonane w 2012 r.

Jeśli chodzi o dział 900 to jest:

Budowa oświetlenia przy ul. B. Prusa – tam już powstało kilka budynków, mieszkający tam ludzie wysuwają wniosek, aby zająć się budową drogi i oświetlenia. W 2012 r. planuje się wybudować oświetlenie.

W dziale 921 są zadania:

Rozbudowa Miejskiego Centrum Kultury – zadanie to będzie dofinansowane również ze środków Unii Europejskiej. Prace planowane są w latach 2012-2013.

Modernizacja i remont budynku Miejskiej Biblioteki przy ul. Jarosławskiej – to jest też zadanie objęte projektem „rewitalizacyjnym” dofinansowanym ze środków Unii Europejskiej. Planowane do realizacji w latach 2012-2013

ad. b)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak przedstawił informację odnośnie wniosków nie uwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej. Jak poinformował, zgodnie z uchwałą o procedurze uchwalania budżetu i wymogami dotyczącymi składanych materiałów, do 30 września różne podmioty, stowarzyszenia, osoby fizyczne - każdy mógł złożyć jakieś wnioski do budżetu. Na chwilę obecną takich wniosków (nie uwzględnionych) jest trzy, każdy z nich ma swoje uzasadnienie. P. Skarbnik przedstawił termin i cel złożonych wniosków.

Wniosek 1. – złożony 24.02.2011 r. przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Leżajsku, z prośbą o dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego z funkcją ratownictwa technicznego dla KP PSP w Leżajsku.

Wniosek 2. - złożony 21.03 2011 r. przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Jelnej, z prośbą o dofinansowanie zakupu używanego samochodu do przewozu uczestników ŚDS w Jelnej na zajęcia terapeutyczne.

Wniosek 3. - złożony 18.08.2011 r. przez Komendanta Powiatowego Policji w Leżajsku Wniosek dotyczy wygosparowania środków pieniężnych z przeznaczeniem na rozbudowę monitoringu wizyjnego na terenie KPP w Leżajsku.

ad. c)**OPINIE KOMISJI STAŁYCH DO PROJEKTU BUDŻETU**

Opinię **Komisji Rewizyjnej** przedstawił **p. Ryszard Dziura**, zastępca **Przewodniczącego Komisji**.

Komisja po zapoznaniu się z projektem uchwały stwierdza:

***Dochody** budżetu Miasta Leżajska przyjęte w projekcie budżetu na 2012 rok czynią budżet trudnym do zrealizowania w przypadku dalszego spowolnienia gospodarczego, a jednocześnie realnym w przypadku zachowania wskaźników makroekonomicznych nie gorszych, jak w 2011 r. W dziale 756 rozdział 0010 (szczególne przyjęty poziom dochodów może być trudnym do zrealizowania.*

***Wydatki** - Komisja wnioskuje o utworzenie nowych zadań inwestycyjnych:*

1. ***Dokumentacja techniczna do wykonania utwardzenia nawierzchni łącznika stanowiącego odcinek ul. Zielonej, pomiędzy ulicami Borki a Sielanką.** Źródłem finansowania w kwocie 20.000 zł jest dział 801 rozdział 80113.*
2. ***Dokumentacja techniczna konieczna do realizacji zadania - utwardzenie nawierzchni i wybudowanie oświetlenia ulicznego - ul. Lipy Boczna, kwota 10.000 zł.** Źródłem finansowania jest dział 750 rozdział 75023 – wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych.*
3. ***Opracowanie dokumentacji technicznej koniecznej do uzyskania zezwoleń na budowę ciągu komunikacyjnego w rejonie ul. Konopnickiej, Opalińskiego, Jana Brzozy (końcówka).** Źródłem finansowania dla tego zadania jest – kwota 10.000 zł z działu 801, rozdział 80148 - wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych.*
4. ***Dofinansowanie zakupu samochodu dla KP PSP Leżajsk w kwocie 50.000 zł.** Źródłem finansowania jest zmniejszenie dotacji inwestycyjnej w dziale 921, rozdział 92120.*

*Ponadto Komisja wnioskuje o przesunięcie **zwiększenie planu wydatków bieżących w zakresie działu 926, rozdział 92604 – dotacje na zadania bieżące kwoty 20.000 zł.** Źródłem finansowania jest dział 750, rozdział 75075 w kwota 10.000 zł oraz z działu 750, rozdział 75095 w kwocie 10.000 zł - wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych.*

***oraz w dziale 900, rozdział 90015 kwoty 20.000 zł.** Źródłem finansowania jest dział 801 rozdział 80113.*

Komisja wnioskuje o przyjęcie budżetu na 2012 r. z uwzględnieniem wnioskowanych zmian.

Opinię Komisji Gospodarki i Budżetu przedstawił Przewodniczący p. Ryszard Dziura

Komisja po analizie budżetu stwierdza, że:

Dochody budżetu miasta przyjęte w projekcie budżetu na 2012 rok czynią budżet trudnym do zrealizowania w przypadku dalszego spowolnienia gospodarczego, a realnym w przypadku pozostawiania sytuacji makroekonomicznej nie gorszej niż w 2011 r. W szczególności dochody w dziale 756 rozdział 0010, gdzie przyjęty poziom dochodów może być trudny do zrealizowania.

Wydatki – Komisja wnioskuje o utworzenie nowych zadań inwestycyjnych:

1. **Dokumentacja techniczna konieczna do wykonania utwardzenia nawierzchni łącznika stanowiącego odcinek ul. Zielonej, pomiędzy ulicami Borki a Siedlanką.** Źródłem finansowania w kwocie 20.000 zł jest dział 801, rozdział 80113.
2. **Dokumentacja techniczna konieczna do realizacji zadania: utwardzenie nawierzchni i wybudowanie oświetlenia ulicznego ul. Lipy boczna – kwota 10.000 zł.** Źródłem finansowania w ww. kwocie jest dział 750, rozdział 75023 (wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych).
3. **Opracowanie dokumentacji technicznej koniecznej do uzyskania zezwolenia na budowę ciągu komunikacyjnego w rejonie ul. Konopnickiej, Opalińskiego, Jana Brzozy – końcówki – kwota 10.000 zł.** Źródłem finansowania dla tego zadania jest dział 801, rozdział 80148 (wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych).
4. **Dofinansowanie zakupu samochodu dla PSP KP Leżajsk – kwota 50.000 zł.** Źródłem finansowania w kwocie 50.000 zł jest zmniejszenie dotacji inwestycyjnej w dziale 921, rozdział 92120.

Ponadto Komisja wnioskuje o **przesunięcia (zwiększenia) planu wydatków bieżących w zakresie:**

1. **Dział 926, rozdział 92604 – dotacje na zadania bieżące – kwota 20.000 zł.** Źródłem finansowania jest - dział 750, rozdział 75075 – kwota 10.000 zł - dział 750, rozdział 75095 – kwota 10.000 zł (wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych).
2. **Dział 900, rozdział 90015 – kwota 20.000 zł.** Źródłem finansowania jest dział 801, rozdział 80113

Komisja wnioskuje, aby umowa o udzielenie dotacji inwestycyjnej (dział 921, rozdział 92120) w kwocie 350.000 zł mogła być podpisana przez Burmistrza nie wcześniej, jak przeniesienie własności działki stanowiącej własność Archidiecezji Przemyskiej – działka przy ul. M.C. Skłodowskiej – niezbędna Miastu do wybudowania parkingu.

Komisja wnioskuje o przyjęcie budżetu na 2012 r. z uwzględnieniem wnioskowanych zmian.

Opinię Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych o przedstawił Przewodniczący p. Jerzy Jarosz.

Komisja wnioskuje o:

1. **Wprowadzenie do budżetu zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa oświetlenia na placu zabaw po byłym przedszkolu” (dział 900, rozdział 90015) z kwotą 15.000 zł.** Komisja proponuje zbilansowanie tego wydatku poprzez zmniejszenie o 15.000 zł w dziale 750, rozdział 75023 – urzędy gmin, na wydatkach bieżących.

W pozostałym zakresie Komisja opiniuje projekt budżetu pozytywnie.

Opinię Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska przedstawił Przewodniczący p. Zbigniew Pudelkiewicz.

Komisja w składzie trzyosobowym projekt uchwały budżetowej opiniuje pozytywnie.

Jednocześnie zwraca uwagę na:

1. **Możliwość realizacji inwestycji rozpoczętych i dofinansowanych z innych źródeł.**

2. *W dziale 852 – pomoc społeczna – zwiększenie o kwotę 50.000 zł*
3. *W dziale 926 – kultura fizyczna – zwiększenie o kwotę 40.000 zł (dla klubów sportowych na działalność statutową)*
4. *Wsparcie finansowe na rzecz dofinansowania Państwowej Straży Pożarnej na specjalistyczny sprzęt o kwotę 50.000 zł*

Jednocześnie Komisja wnioskuje o zwiększenie deficytu budżetu o kwoty przedstawione jak wyżej.

ad. d)

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak zapoznał Radę z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o projekcie uchwały budżetowej na 2012 r. oraz opinią o możliwości sfinansowania deficytu miasta Leżajska w 2012 r.

- opinia o projekcie uchwały budżetowej miasta Leżajsk na 2012 r. – Skład Orzekający RIO postanowił pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej Miasta Leżajska na 2012 r. stwierdzając, że może on stanowić podstawę do uchwalenia przez Radę Miejską uchwały budżetowej na 2012 r., po uprzednim wprowadzeniu wskazanych zmian - *Uchwała Nr V/27/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.*
- opinia o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Miasto Leżajsk na 2012 r. - Skład Orzekający RIO wydał opinię pozytywną o możliwości sfinansowania deficytu Miasta Leżajska w 2012 r. - *Uchwała Nr V/95/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.*

ad. e)

Po otwarciu dyskusji nad projektem uchwały budżetowej **Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak** przedstawił autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały, wynikające z przedstawionej przed chwilą opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak następuje:

1. W części opisowej materiałów informacyjnych zakresie dochodów budżetowych na 2012 rok w Dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (str. 8 uzasadnienia) dodaje się zapis: „...nie stanowiących naruszenia przepisów o ruchu drogowym ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących i jednocześnie nie stanowiących podstawy do wyodrębnienia w budżecie szczególnych zasad wynikających z wykonywania budżetu odpowiednio do art. 212 ust. 1 pkt.8 ustawy o finansach publicznych”.
2. Dokonać w §7 eliminacji szczegółowości rozbicia dotacji podmiotowych, przedmiotowych i celowych pozostawiając jedynie w treści uchwały ogólne kwoty planu dotacji z uwzględnieniem podziału na dotacje udzielane dla sektora finansów publicznych i poza sektor finansów publicznych.
3. Wydatki w kwocie 195 000 zł na zadanie pn. „Przebudowa ul. Kpt. Kuczka i ul. Lipy w ciągu drogi powiatowej Nr 1256” planuje się w formie dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Leżajskiego (było - na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego – Zał. Nr 1 str. 5).
4. Dotację celową dla Parafii Farnej w Leżajsku ujmuje się w załączniku o dotacjach w części dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zaplanowanych na zadania z zakresu opieki nad zabytkami (było jak poprzednio, w części dotacji celowych na zadanie inwestycyjne – Zał. Nr 1 str. 5)
5. W załączniku Nr 1 o dotacjach str. 2 dopisuje się „trybem udzielenia dotacji celowej na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu przez prowadzenie treningów oraz organizację zawodów i imprez sportowych są przepisy prawne wynikające z ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857) oraz jednocześnie uchwała w sprawie określenia warunków i trybu wsparcia finansowego zadania własnego Gminy Miasto Leżajsk w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.”

6. Dodatkowo planuje się wydatki budżetowe na zadania w zakresie:
- a) pomocy w opiece i wychowaniu dziecka realizowane przez ośrodki wsparcia; Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85203 – Ośrodki wsparcia, wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań – kwota 1 000 zł.
 - b) przeciwdziałania przemocy w rodzinie; Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań – kwota 1 500 zł.

Źródłem sfinansowania tych wydatków w kwocie 2 500 zł stanowi Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85204 – Rodziny zastępcze, wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań.

7. Dokonuje się poprawek redakcyjnych związanych z:
- a) zapisem w treści §3 ust.1 uchwały budżetowej rodzaju deficytu – jako „deficyt planowany.”
 - b) zapisem w treści §5 ust.2 uchwały budżetowej określającego szczególne zasady wykonywania budżetu wynikające z odrębnych ustaw w brzmieniu jednolitym o treści: „Ustala się dochody i wydatki budżetu na zadania związane z szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw, które obejmują.”
 - c) zapisem nagłówka załącznika o dotacjach w części dotyczącej wpłaty na rzecz izby rolniczej – Zał Nr 1 str.4, w brzmieniu: „Wpłata na rzecz izby rolniczej w wysokości 2% dochodów budżetowych z podatku rolnego”.
8. W części opisowej materiałów informacyjnych zakresie wydatków budżetowych na 2012 rok w Dziale 750 – Administracja publiczna, Rozdział 750075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego (str. 17 uzasadnienia) – dodaje się zapis określający zadania przyjęte do realizacji w ramach zaplanowanych wydatków w brzmieniu: „...w tym współpraca z miastami partnerskimi i mediami, a także dofinansowanie imprez lokalnych oraz opracowanie i wydanie materiałów promocyjnych tj. album, kalendarze, broszurki i foldery informacyjne, gadzety promocyjne tj. koszulki, czapeczki i kubki”.

Następnie **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański**, zgodnie z procedurą uchwalania budżetu przedstawił stanowisko wypracowane na wspólnym posiedzeniu Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących Rady, Przewodniczących Komisji stałych, Burmistrza i Skarbnika, do wcześniej już odczytanych wniosków i propozycji Komisji Rady.

WNIOSEK I - zgłoszony przez KGiB i KR

Opracowanie dokumentacji technicznej koniecznej do wykonania utwardzenia nawierzchni łącznika stanowiącego odcinek ul. Zielonej, pomiędzy ulicami Borki a Siedlanką – kwota 20.000 zł - źródło finansowania dział 801, rozdział 80113.

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika jest następujące – „Budowa ciągu pieszojezdnego łącznika stanowiącego odcinek ul. Zielonej, pomiędzy ulicami Borki a Siedlanką z kwotą 5000 zł z tym samym źródłem finansowania, dział 801, rozdział 80113.

Ponieważ stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika nie jest jednocześnie wnioskiem, **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zgłosił wniosek o wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego do budżetu roku 2012, którego nazwa byłaby następująca:

Budowa ciągu pieszojezdnego, łącznika stanowiącego odcinek ul. Zielonej, pomiędzy ulicami Borki a Siedlanką z kwotą 5000 zł - źródłem finansowania tego wniosku byłby dział 801, rozdział 80113.

WNIOSEK II - zgłoszony przez KGiB i KR

Opracowanie dokumentacji technicznej koniecznej do realizacji zadania: utwardzenie nawierzchni i wybudowanie oświetlenia ulicznego ul. Lipy boczna – kwota 10.000 zł.

Źródłem finansowania w ww. kwocie jest dział 750, rozdział 75023 – wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych.

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika dotyczące tego wniosku jest **pozytywne**. Konwent Rady wraz z burmistrzem i Skarbnikiem popiera ten wniosek w przedłożonej formie.

WNIOSEK III - zgłoszony przez KGiB i KR

Opracowanie dokumentacji technicznej koniecznej do uzyskania zezwolenia na budowę ciągu komunikacyjnego w rejonie ul. Konopnickiej, Opalińskiego, Jana Brzozy – końcówki – kwota 10.000 zł. Źródłem finansowania dla tego zadania byłby dział 801, rozdział 80148.

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika jest **negatywne** z uwagi na to, że wniosek w tym momencie jest bezzasadny, jeśli chodzi o to zadanie inwestycyjne, ono jest przygotowane całkowicie w zakresie dokumentacji. Natomiast w tej chwili służby p. Burmistrza szukają możliwości finansowych poza budżetem miasta, w zakresie możliwości pozyskania środków na wsparcie tej inwestycji.

WNIOSEK IV – zgłoszony przez KGiB, KR i KPPIOŚ

Dofinansowanie zakupu samochodu dla KP PSP Leżajsk – kwota 50.000 zł

Jest to jeden wniosek dotyczący tego samego zadania, aczkolwiek z różnymi źródłami finansowania i tak:

KGiB oraz **KR** –proponują, aby źródłem finansowania w kwocie 50.000 zł było zmniejszenie dotacji inwestycyjnej w dziale 921, rozdział 92120,

KPPIOŚ – proponuje, jako źródło finansowania zwiększenie deficytu o kwotę 50.000 zł .

Tutaj p. Przewodniczący Rady poinformował, że:

Ust. 3 § 3 uchwały dotyczącej procedury uchwalania budżetu mówi, że *„Komisje Rady w przypadku propozycji wprowadzenia zmian do projektu uchwały budżetowej powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu gminy zobowiązane są wskazać powód i źródło finansowania oraz uzyskać na ten krok zgodę Burmistrza”*.

Ponadto ust. 2 art. 240 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wyraźnie wskazuje, iż *„Bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego (wójta, burmistrza, prezydenta miasta) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.”*

W związku z powyższym **p. Przewodniczący** zapytał Burmistrza, czy wyraża zgodę, aby źródłem sfinansowania wniosku było zwiększenie deficytu budżetu

Burmistrz p. P. Urban nie wyraził zgody na zwiększenie deficytu budżetu.

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika w tej kwestii jest **pozytywne** w treści proponowanej przez Komisję Gospodarki i Budżetu oraz Komisję Rewizyjną, czyli uwzględnienie dofinansowania zakupu samochodu w wysokości 50.000 zł dla KP PSP w Leżajsku ze źródłem sfinansowania w dziale 921, rozdział 92120

WNIOSEK V – zgłoszony przez KOKiSS

Wprowadzenie zadania inwestycyjnego pod nazwą **„Budowa oświetlenia na placu zabaw po byłym przedszkolu” (dział 900, rozdział 90015) z kwotą 15.000 zł.** Komisja proponuje zbilansowanie tego wydatku poprzez zmniejszenie o 15.000 zł w dziale 750, rozdział 75023 – urzędy gmin, na wydatkach bieżących.

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika jest **pozytywne**, co do samego zadania i kwoty. Natomiast Konwent Burmistrz i Skarbnik proponują, aby źródłem finansowania tego zadania było 15.000 zł z działu 801, rozdział 80113.

Ponieważ to stanowisko nie jest jednocześnie wnioskiem, podobnie jak w poprzedniej sytuacji **p. Przewodniczący Rady** zgłosił **wniosek** formalny o uwzględnienie w budżecie roku przyszłego zadania inwestycyjnego pod nazwą „**Budowa oświetlenia na placu zabaw po byłym przedszkolu z kwotą 15.000 zł**”, gdzie źródłem finansowania tego zadania byłby dział 801, rozdział 80113.

WNIOSEK VI - zgłoszony przez KGiB, KR i KPPiOŚ

Wniosek dotyczy zwiększenia środków na dotację zadań bieżących w zakresie kultury fizycznej. Dwie Komisje wniosowały o kwotę 20.000 zł, a jedna o kwotę 40.000 zł.

KGiB, KR proponuje **zwiększenie o 20.000 zł** i wskazuje źródło finansowania jako: 10.000 zł dział 750, rozdział 75075 i drugie 10.000 zł dział 750, rozdział 75095.

KPPiOŚ proponuje **sfinansowanie tego zwiększenia kosztem zwiększenia deficytu o kwotę 40.000 zł.**

P. Przewodniczący zapytał Burmistrza, czy wyraża zgodę na zwiększenie deficytu budżetu.

Burmistrz p. P. Urban nie wyraził zgody.

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika jest **pozytywne** w treści proponowanej przez KGiB, i KR, czyli Konwent Rady, Burmistrz i Skarbnik popierają wniosek wspólny KGiB i KR, aby kwotą 20.000 zł zwiększyć zadanie w dziale 926 rozdział 92604 ze źródłem sfinansowania jako: 10.000 zł dział 750, rozdział 75075 i 10.000 zł dział 750, rozdział 75095.

P. Przewodniczący Rady przypomniał, że wnioski Komisji które proponowały zwiększenie deficytu, jeżeli nie ma na to zgody Burmistrza, tak jak w tym przypadku i poprzednim, niestety nie mogą być poddane pod głosowanie.

WNIOSEK VII – zgłoszony przez KGiB i KR

Dział 900, rozdział 90015– KGiB proponuje zwiększenie o kwotę 20.000 zł (oświetlenie ulic placów i dróg)

Natomiast KR proponuje zwiększenie o kwotę 15.000 zł.

Obydwie Komisje proponują, aby źródłem finansowania był dział 801, rozdział 80113

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika jest **pozytywne**, co do zwiększenia, jednak proponuje się zwiększenie o kwotę 15.000 zł. Tym stanowiskiem Konwent Rady, Burmistrz i Skarbnik poparli wniosek Komisji Rewizyjnej.

Wniosek VIII – zgłoszony przez KPPiOŚ

W dziale 852 – pomoc społeczna – zwiększenie o kwotę 50.000 zł. Komisja wnioskuje o **zwiększenie deficytu budżetu o powyższą kwotę**

P. Przewodniczący zapytał Burmistrza, czy wyraża zgodę na zwiększenie deficytu budżetu.

Burmistrz p. P. Urban nie wyraził zgody.

P. Przewodniczący Rady poinformował, że podobnie i ten wniosek, bez zgody Burmistrza na zwiększenie deficytu, nie może być głosowany.

Stanowisko Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika do tego wniosku musi być również negatywne i jest **negatywne**.

Po zapoznaniu Rady ze stanowiskiem Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika do zgłoszonych wniosków p. Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny p. Lech Steliga zwrócił uwagę, że jesteśmy w przededniu bardzo trudnego czasu (pewnie kryzysu) i w związku z tym, trzeba bardzo rozważnie podejść do wydatków. Nie wie, czy dotacje celowe muszą być tak wysokie. Jego zdaniem wszystkie zaproponowane przez p. Radnego Dziurę wydatki mogą być sfinansowane z ograniczenia dotacji celowych. Nie powinno się ograniczać wydatków po 5-10 tysięcy na jakieś inne sprawy, gdy można to sfinansować z jednej dotacji celowej.

Radny p. Ryszard Dziura zgodził się z p. Steligą, że czekają nas niewątpliwie trudne czasy i 2012 rok może być dla nas wszystkich pozytywnym zaskoczeniem, albo wielkim rozczarowaniem, jeżeli chodzi o stronę dochodów do budżetu miasta. Zaproponowane zmiany w budżecie miasta, mają czynić przygotowania pod zaspokojenie potrzeb mieszkańców dzielnic peryferyjnych. Przecież oprócz tych zadań dużych, jak budowa obwodnicy, rozbudowa MCK, czy innych, ludzie, którzy mieszkają gdzieś tam, ale są naszymi wyborcami i mieszkańcami, oczekują także rozwiązywania tych, jakże żywotnych dla nich problemów. Państwo z ulicy Zielonej, którzy są tu dziś na sesji, są tego przykładem. Przyszli, żeby zobaczyć czy to ich zadanie zostanie, czy zmniejszone są nakłady. Te zadania, są zadaniami własnymi gminy. Komisje nie ściągają pieniędzy z wydatków typu opieka społeczna, oświata, które są zadaniem własnym miasta. Komisje zabrały pieniądze w większości pochodzące z dowożenia dzieci do szkół, ale nie naszych mieszkańców i to trzeba widzieć. Bo co jest dla mieszkańca Leżajska ważniejsze, czy to, że się lampa na ulicy świeci, czy to że dowozimy dzieci do szkoły skądinąd. Na pewno patrząc oczyma radnego, lokalnego społecznika to, to żeby się ta lampa świeciła. Natomiast jeżeli chcemy dokonywać naboru dzieci z gmin ościennych, to uzgodnijmy warunki rozliczania tego. To nie może być tak, że my wydajemy pieniądze na zewnątrz, bo chcemy utrzymać szkoły w takim zakresie jakim są. Gminy wprowadzają różne programy oszczędnościowe, ale takie które są możliwe do wprowadzenia. Tutaj nie uległy może zwiększeniu wydatki bieżące, ale też nie zostały wprowadzone rozwiązania systemowe, które by te wydatki skutecznie zmniejszały. Popatrzmy na co najwięcej dokładamy pieniędzy z budżetu miasta - na oświatę dokładamy kilka milionów. Subwencja oświatowa nie pokrywa nam wydatków na oświatę rzędu 4-5 mln zł. I tam jest pole do popisu, żeby zrobić takie rozwiązania organizacyjne, które w dłuższej perspektywie czasu spowodują, że nie będą zwiększały tych wydatków. Trzeba dogęścić klasy, trochę zmienić organizację. Radny stwierdził, że nie jest przeciw temu, żeby dzieci z zewnątrz nie dojeżdżały, ale jako uzupełnienie, dogęszczanie klas. Miasta dzisiaj nie stać na to, żeby w jednej klasie było 21-22 dzieci, to jedna sprawa. Ponadto między gminami są różne rozliczenia w zakresie utrzymania szkół i jeżeli się chce tego typu rzeczy robić, to trzeba te rozliczenia uzgodnić z gminami i na transparentnych warunkach je realizować. W tym zakresie zgadza się z p. radnym Steligą, że czekają nas trudne czasy, natomiast mamy różne pomysły, gdzie tych oszczędności szukać.

Miasto przecież, jak wszyscy wiemy, nie składa się tylko z tego, że jest droga i coś tam, ale jest jeszcze cała sfera społeczna, na to też potrzeba trochę pieniędzy i tutaj mówimy o dotacjach. Nie chce definiować wszystkich dotacji, czy do wszystkich się odnosić. Na etapie wypracowania opinii Komisji do budżetu, dosyć dużo emocji wyzwał wniosek PSP o dofinansowanie na zakup samochodu. My, jako Miasto, jesteśmy w szczęśliwej sytuacji, że tutaj jest siedziba Komendy Powiatowej, bo gmina wiejska wykłada bardzo duże pieniądze na utrzymanie sieci straży pożarnej i to są wydatki idące w setki tysięcy złotych. My dajemy 50 tys. zł, dla jednego to jest dużo, dla drugiego mało.

Chciałby powiedzieć, że budżet jest próbą szukania kompromisu, żebyśmy się wszyscy, jako radni i przede wszystkim burmistrz wspierali w tych dobrych rzeczach, w tym że pewne rzeczy chcemy robić, ale też i niepowodzenia czy wpadki brali solidarnie na siebie. To nie jest kwestia taka, że co dobrego to ja, bo ja się nazywam R. Dziura a co złego to p. Burmistrz, bo się nazywa inaczej. To co jest dobre, to jest w części moje, ale w większej części p. Burmistrza, a to co jest złe może być odwrotnie, ale też się tym musimy dzielić i takie musi być pojmowanie. Kołdra jest jak zwykle za krótka i jeżeli popatrzmy na zadania które realizujemy - rewitalizacja w starej części Leżajska kilka milionów złotych, dom kultury kilka milionów złotych - można zadawać sobie pytanie, bo przecież człowiek który nie chodzi do domu kultury i na te sprawy nie zwraca uwagi powie, że przecież nic z tego nie ma, ale też trudno nie podzielać takiej

argumentacji, że to są ostatnie lata pozyskiwania środków zewnętrznych, że to co się zainwestuje, to zostanie. Więc to, co mamy realizować z dochodów własnych, to jeszcze może ten rok poczekać, bo potem tych pieniędzy z zewnątrz nie będzie. Natomiast na pewno musimy być nakierowani na to, żeby sieć dróg utrzymywać i rozbudowywać, żeby uruchamiać tereny pod budownictwo, bo to jest podstawa funkcjonowania miasta. Musimy utrzymywać oświatę, bo niestety Państwo funkcjonuje w taki sposób, że coraz więcej obowiązków spada na gminę i coraz mniej jest pieniędzy.

Tak więc proponuje projekt budżetu z tymi wnioskami Komisji przyjąć (oczywiście konstruktywna dyskusja jest jak najbardziej pożyteczna) i w trakcie roku budżetowego zastanawiać się co robić, żeby z jednej strony zwiększać dochody i naprawdę minimalizować, ograniczać wydatki. Daj Boże doczekamy i dopracujemy się takich rozwiązań, gdzie te wydatki będą ograniczone do niezbędnego minimum.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański dzieląc się przemyśleniami na temat projektu budżetu stwierdził, że zawsze próbuje się budżety nazywać albo ambitne, albo trudne, albo kreatywne. Słyszeliśmy, że P. Skarbnik ten budżet ocenia jako „budżet, na jaki nas stać” i jednocześnie „budżet trudny”. Osobiście, jeśli miałby przyjąć i określić ten budżet, to powie, że jest to budżet na miarę naszych możliwości i jednocześnie budżet niełatwy. Nie jest z niego zadowolony i myśli, że nie on jeden na tej sali. Każdy z nas ma jakiś niedosyt. Jest przekonany, że jeśli ten budżet będzie przyjęty, to i mieszkańcy będą mieli niedosyt, bo pewnie nie zaspokoimy nim wszystkich oczekiwań mieszkańców Leżajska.

P. Przewodniczący stwierdził, że to, co go osobiście martwi i wydaje się, że powinno martwić nas wszystkich, to jest to, że na koniec przyszłego roku zadłużymy Miasto o kolejny milion. Dług miasta na koniec roku planowany jest w wysokości prawie 11 mln zł. Może nie sama kwestia długu, bo to jest 31% dochodów Miasta, a np. Warszawa ma 5,7 mld zł tj. 45%, Wrocław 3,6 mld zł, Kraków 2,3 mld tj. 58,5% dochodów. U nas jest to tylko 31%. W Krakowie na koniec tego roku każdy mieszkaniec ma do spłacenia dług w wysokości 2 715 zł, u nas na przyszły rok będzie to kwota ok. 750 zł. Jednak uważa, że nie w tym problem. Problemem jest to, że wydajemy, i na ten rok też jest zaplanowana kwota ponad pół miliona złotych, na koszty obsługi kredytu. Są to pieniądze, które w żywej gotówce trafiają nigdzie indziej tylko do banku. W ostatnich 11 latach na obsługę kredytu z budżetu miasta poszło 3,8 mln zł. Wydaje się, że naszym wspólnym celem powinny być działania w zakresie podjęcia (nie w tym roku, nie wie czy uda się również w przyszłym roku) działań w tym zakresie, gdzie samorządy już w przyszłorocznych budżetach proponują zmniejszenie deficytu i zejście z zadłużenia (Warszawa, Wrocław aż o 5%).

P. Przewodniczący powiedział, że widzi również pozytywne aspekty tego budżetu. Pozytywnym aspektem, czego nie było kiedy spotykaliśmy się w styczniu i mówiliśmy o tegorocznym budżecie, czyli wysokiej nadwyżki operacyjnej - było 40 tys. zł, a po pracach pojawiło się 460 tys. zł. W tym roku nadwyżka wynosi 2 mln zł. Drugim pozytywnym aspektem jest wysokość wydatków bieżących zaplanowana na przyszły rok, na wysokości wykonania tegorocznego, a właściwie lekko niższej. Dlatego osobiście, jak najbardziej popiera ten budżet i będzie głosował za jego przyjęciem. Wydaje się, że wspomniane dwa elementy pozytywne powinny być pierwszym krokiem. Takie kroki powinniśmy robić w latach następnych, jeśli chodzi o budżet. Nie powinniśmy na budżet patrzeć z perspektywy roku, tylko i wyłącznie, ale w dalszej perspektywie kilku - kilkunastu lat przyszłości miasta.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogusław Kulpa zwrócił uwagę, że wspólnie na Komisji budżetowej wypracowali, wydawałoby się w miarę sensowny wniosek, postulat dotyczący znalezienia jakiegoś rozwiązania kwestii dotacji i nie słyszy, żeby w tym temacie było jakieś głosowanie, czy jakaś dyskusja. Komisja zaproponowała, żeby dotację na rewaloryzację zabytków związać jakoś z możliwością przekazania na rzecz Miasta gruntu kościelnego, który byłby potrzebny na budowę parkingu. Pewnie by to była już lepiej społecznie odebrana kwestia dotacji, bo nie byłaby to już de facto dotacja, tylko jakaś zamiana. Przepuszcza, że ani ksiądz by się na to nie obraził, jeśli taka byłaby wola Rady i przegłosowana kwestia. Skoro żeśmy wypracowali takie stanowisko, to można by było w tym temacie jakieś stanowisko Rady usłyszeć, a jeżeli nie to oczywiście nie.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza o udzielenie odpowiedzi, czy możliwe jest głosowanie w kontekście przyjęcia tego wniosku.

Burmistrz p. Piotr Urban stwierdził, że budżet z punktu konstrukcji jest dokumentem, który nie może zawierać elementów warunkowych „damy dotację pod warunkiem, że...”. Ze swojej strony może powiedzieć, że jest w stałym kontakcie z Księdzem Proboszczem, i tak jak obiecał, dołożymy wzajemnych starań, żeby ta działka przy ul. Skłodowskiej, z przeznaczeniem na cele publiczne, mogła się stać przedmiotem transferu między Kurią a Miastem. Decyzję w tej sprawie podejmie Ksiądz Arcybiskup. Mamy obietnicę i dołożymy wszelkich starań. Burmistrz zapewnił, że postara się też w tym temacie działać, jednak nie widzi możliwości, żeby zapisać warunek, bo albo jest coś w budżecie, albo nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady p. B. Kulpa wyjaśnił, że nie miał na myśli tego, żeby w budżecie wpisywać takie warunki, bo to jest na tyle oczywiste i logiczne, że nikt tego nie robi. Natomiast w uchwale budżetowej w paragrafie 7 w ppkt e) jest zapis, że dotacja celowa będzie udzielona na podstawie zawartego porozumienia (umowy), więc na pewno w tym porozumieniu można określić warunki na jakiej zasadzie, zawrzeć jakąś sugestię (tak sobie wyobraża). Nie jest to uchwała budżetowa tylko porozumienie między Burmistrzem a Farą i byłoby kartą przetargową dla p. Burmistrza, że można by było rozmawiać.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański odpowiadając na to pytanie stwierdził, że nie jest prawnikiem, ale wydaje się, iż w dwustronnej umowie również nie można takiej klauzuli zapisać. Jedyną rzeczą, jeśli chodzi o kwestię pozyskania pod cel publiczny działki, która leży przy ul. Skłodowskiej jest wniosek, jeżeli taki na sesji dzisiaj się pojawi, który może być przegłosowany. Wniosek w którym Rada zobowiąże Burmistrza do podjęcia działań w zakresie pozyskania tejże nieruchomości. Natomiast w jaki sposób p. Burmistrz będzie to robił, to jest inna kwestia. Wydaje się, jeśli chodzi o aspekty prawne, że jedyną możliwością aby pojawiła się sprawa dotycząca tej nieruchomości jest wniosek, oczywiście jeśli taki wniosek zostanie dzisiaj na sesji zgłoszony. Natomiast nie może być w żaden sposób łączona sprawa dotacji z ewentualnymi działaniami dotyczącymi pozyskania nieruchomości.

Innych głosów w dyskusji, ani wniosków nie było, wobec czego p. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania nad wnioskami zgłoszonymi do projektu budżetu.

ad. 7)

GŁOSOWANIE NAD WNIOSKAMI

WNIOSEK I - *zgłoszony przez Komisję Gospodarki i Budżetu i Komisję Rewizyjną*

Jako najdalej idący został poddany pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Rady, zbieżny ze stanowiskiem Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika: o wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego do budżetu roku 2012 w brzmieniu:

Budowa ciągu pieszojezdnego łącznika stanowiącego odcinek ul. Zielonej, pomiędzy ulicami Borki a Siedlanką – kwota 5000 zł - źródło finansowania dział 801, rozdział 80113.

Rada Miejska w głosowaniu 7 głosów „za” 0 przeciw, 6 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

WNIOSEK II - *zgłoszony przez KGiB i KR*

Opracowanie dokumentacji technicznej koniecznej do realizacji zadania: utwardzenie nawierzchni i wybudowanie oświetlenia ulicznego ul. Lipy boczna – kwota 10.000 zł. Źródłem finansowania w ww. kwocie jest dział 750, rozdział 75023 – wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych.

Wniosek pozytywnie zaopiniowany przez Konwent Rady, Burmistrza i Skarbnika.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

WNIOSEK III - zgłoszony przez KGiB i KR

Opracowanie dokumentacji technicznej koniecznej do uzyskania zezwolenia na budowę ciągu komunikacyjnego w rejonie ul. Konopnickiej, Opalińskiego, Jana Brzozy – końcówki z kwotą 10.000 zł

Ten wniosek zdaniem Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika jest bezzasadny, ponieważ dokumentacja została przygotowana we wcześniejszym okresie.

Rada Miejska w głosowaniu 0 głosów „za”, 7 przeciw, 6 wstrzymujących nie przyjęła wniosku.

WNIOSEK IV – zgłoszony przez KGiB, KR i KPPiOŚ

KPPiOŚ proponuje dofinansowanie zakupu samochodu dla KP PSP Leżajsk kwotą 50.000 zł wskazując, jako źródło finansowania tego zadania zwiększenie deficytu o kwotę 50.000 zł.

Wniosek ten nie był głosowany z uwagi na negatywne stanowisko Burmistrza, co do zwiększenia deficytu.

Rada przegłosowała **wniosek KGiB i KR**, które wnioskowały o **dofinansowanie zakupu samochodu dla KP PSP Leżajsk w kwocie 50.000 zł**. Źródłem finansowania jest zmniejszenie dotacji inwestycyjnej w dziale 921, rozdział 92120

Wniosek pozytywnie zaopiniowany przez Konwent Rady, Burmistrza i Skarbnika.

Rada Miejska w głosowaniu 12 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący przyjęła powyższy wniosek.

WNIOSEK V – wniosek KOKISS –

Jako najdalej idący został poddany pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Rady, zbieżny ze stanowiskiem Konwentu Rady, Burmistrza i Skarbnika Miasta, w brzmieniu:

Wprowadzenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa oświetlenia na placu zabaw po byłym przedszkolu z kwotą 15.000 zł, którego źródłem finansowania jest dział 801, rozdział 80113.

Rada Miejska w głosowaniu 7 głosów „za”, 0 przeciw, 6 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

WNIOSEK VI - zgłoszony przez KPPiOŚ, KGiB, KR

Dział 926 (kultura fizyczna) rozdział 92604 (instytucje kultury fizycznej) – dotacje na zadania bieżące - KPPiOŚ proponuje przeznaczenie na to zadanie kwoty 40.000 zł i zwiększenie deficytu budżetu o tą kwotę

Wniosek ten nie był głosowany z uwagi na negatywne stanowisko Burmistrza, co do zwiększenia deficytu.

Rada przegłosowała wniosek **KGiB i KR**, aby w **dziale 926 (kultura fizyczna) rozdział 92604 zwiększyć dotację na zadania bieżące o kwotę 20.000 zł**. Źródłem finansowania byłoby 10.000 zł w dziale 750, rozdział 75075 i 10.000 zł w dziale 750, rozdział 75095.

Wniosek pozytywnie zaopiniowany przez Konwent Rady, Burmistrza i Skarbnika.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

WNIOSEK VII – zgłoszony przez KGiB, KR

Jako najdalej idący został poddany pod głosowanie wniosek zgłoszony przez KR

Dział 900, rozdział 90015 zwiększenie o kwotę 15.000 zł (oświetlenie ulic, placów i dróg)
Źródłem finansowania byłby dział 801, rozdział 80113

Wniosek pozytywnie zaopiniowany przez Konwent Rady, Burmistrza i Skarbnika.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.

WNIOSEK VIII – zgłoszony przez KPPiOŚ**W dziale 852 – pomoc społeczna – zwiększenie o kwotę 50.000 zł i zwiększenie deficytu budżetu o powyższą kwotę**

Wniosek ten nie był głosowany z uwagi na negatywne stanowisko Burmistrza, co do zwiększenia deficytu.

Po przegłosowaniu wniosków Komisji przystąpiono do głosowania autopoprawek zgłoszonych przez Burmistrza

P. Przewodniczący Rady zaproponował, aby autopoprawki wynikające z opinii RIO, obejmujące 8 punktów, przedstawione szczegółowo przez p. Skarbnika przegłosować blokiem.

Radni nie mieli innych propozycji, co do sposobu głosowania.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła autopoprawki Burmistrza.

ad. g)

Po przegłosowaniu wniosków i autopoprawek zgłoszonych do projektu budżetu **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie uchwałę budżetową miasta Leżajska na 2012 r. wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Miejska w głosowaniu 10 głosów „za”, 2 przeciw, 1 wstrzymujący podjęła uchwałę budżetową wraz z poprawkami.

Uchwała budżetowa miasta Leżajska na 2012 rok – Nr XIII/72/11 w załączeniu do protokołu (Zał. Nr 3) – opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Burmistrz p. Piotr Urban podziękował Radzie za przyjęcie budżetu na rok następny, jak również służbom ekonomicznym Urzędu, które dołożyły starań, żeby budżet ten sprawiał jak najmniej kontrowersji. Szczególnie podziękował p. Radnemu R. Dziurze za stwierdzenie, że to nie jest budżet burmistrza, nie radnego, ale nasz wspólny i tylko wzajemnie się wspierając możemy go dobrze realizować. Czasy są trudne, nieprzewidywalne. Będzie trudno, ale damy radę.

Ad. 5.**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2012-2017.**

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak przedstawił projekt wieloletniej prognozy finansowej, przytaczając jednocześnie opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do tego dokumentu i stwierdzając, że jej zapisy są tożsame z faktami znajdującymi się w projekcie uchwały. Projekt składa się z uchwały, w której jest wieloletnia prognoza finansowa oraz wykazu przedsięwzięć. W naszym przypadku są to przedsięwzięcia inwestycyjne realizowane w okresach dłuższych niż dwa lata budżetowe.

Regionalna Izba Obrachunkowa po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2012-2017 postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

W uzasadnieniu RIO stwierdza, że Skład Orzekający dokonał oceny projektu uchwały pod względem zgodności z prawem, ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w latach następnych, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej obejmuje lata 2012-2017 wraz załącznikiem nr 1 i 2. Określa również upoważnienia Burmistrza do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć oraz z tytułu umów, których realizacja w roku

budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości jednostki. Ponadto upoważnia Burmistrza do przekazania tożsamyh uprawnień dla kierowników jednostek organizacyjnych.

Konstrukcja projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej spełnia wymogi określone w art. 226 ustawy o finansach publicznych.

Prognozowana łączna kwota długu miasta Leżajska na koniec 2012 r. stanowić będzie 31,07% planowanych dochodów, a na koniec 2013 r. 21,23% planowanych dochodów. Powyższe wskaźniki zadłużenia są zgodne z art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Jednocześnie przedstawione wskaźniki spłat zadłużenia są zgodne z art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej na 2012 rok w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu miasta są zgodne z dyspozycją art. 229 ustawy o finansach publicznych

Relacją łącznej kwoty spłat przypadających w danym roku budżetowym począwszy od 2014 r. do 2017, czyli planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku jest zgodna z art. 243 ust. 1 nowej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Podane dane, wynikające z wieloletniej prognozy finansowej wskazują, że nie zostanie przekroczony wskaźnik określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający RIO stwierdza, że projekt uchwały może być podstawą do uchwalenia przez Radę uchwały o wieloletniej prognozie finansowej.

Jednakże z paragrafu 4 ust. 1 uchwały dotyczącego upoważnienia Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych zawartych na czas nieoznaczony, które nie są przedsięwzięciami - należy wyeliminować umowę na wywożenie nieczystości stałych (lit d). Z paragrafu 5 ust. 1 dotyczącego upoważnienia Burmistrza w tej sprawie również należy wyeliminować umowę na wywożenie nieczystości stałych (lit d)

Po odczytaniu opinii (Uchwała Nr V/59/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie) p. Skarbnik, kontynuując prezentowanie prognozy finansowej i bazując na opinii RIO, w imieniu Burmistrza zgłosił dwie **autopoprawki** do projektu uchwały **polegające na wyeliminowaniu z paragrafu 4 ust. 1 oraz paragrafu 5 ust. 1 litery "d" - wywożenie nieczystości stałych.**

oraz autopoprawkę **odpowiednio do zmian wprowadzonych przy uchwaleniu budżetu na rok 2012 związanych z przyjętym poziomem planu wydatków bieżących, wydatków majątkowych i kwotą nadwyżki operacyjnej przyjętą do realizacji w 2012 r.**

Po przedstawieniu przez Skarbnika projektu uchwały Rada zapoznała się z opiniami Komisji stałych Rady do tego projektu.

Opinię Komisji Rewizyjnej przedstawił w zastępstwie przewodniczącego Komisji p. Ryszard Dziura - *Komisja stwierdza, że przedłożony projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2017 spełnia zdaniem Komisji wymóg formalno-prawny. Z uwagi na dynamiczną sytuację makroekonomiczną rzutującą na finanse publiczne, złożoność problemu oraz znaczną perspektywę czasu, przedkładany dokument jest trudny do jednoznacznej oceny. Wątpliwości budzi w szczególności projekcja zakładanych dochodów bieżących. Tym niemniej Komisja akceptuje przedłożony projekt uchwały.*

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu p. Ryszard Dziura – poinformował, że opinia Komisji Gospodarki i Budżetu jest identyczna jak Komisji Rewizyjnej, więc nie będzie jej czytał.

Opinię Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych przedstawił przewodniczący p. Jerzy Jarosz – *Komisja zauważa, że zaplanowane w Załączniku nr 1 do uchwały dochody bieżące w zakresie ich wzrostu w poszczególnych latach są nierealne (2013 : 2012 – ok. 3,6 mln zł, 2014 : 2013 ok. 2,5 mln zł). W związku z powyższym Komisja uważa, analizując wzrosty wydatków bieżących w poszczególnych latach, że realnym poziomem dochodów bieżących jest ok. 1 mln zł. Komisja wnioskuje o urealnienie przewidywanych wydatków bieżących ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej.*

Opinię Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska przedstawił przewodniczący p. Zbigniew Pudelkiewicz. *Komisja projekt uchwały opiniuje pozytywnie. Jednocześnie Komisja na podstawie sytuacji finansów w Polsce ma obawy o realizację w poszczególnych latach Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk.*

Po wysłuchaniu opinii Komisji do projektu uchwały **Przewodniczący Rady p.I. Stefański** ogłosił przerwę w obradach informując, że za 15 minut nastąpi część świąteczna, a do dalszej realizacji porządku obrad Rada powróci o godz. 16.30.

W tym miejscu, jeden z obecnych na sesji mieszkańców ul. Zielonej podziękował Przewodniczącemu Rady i p. Burmistrzowi za możliwość uczestniczenia w sesji i życzył w nowym roku, aby budżet dzisiaj przyjęty został w 100% zrealizowany.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zapewnił, że mieszkańcy Leżajska zawsze mają prawo i możliwość korzystania z obecności na sali, życzył też przybyłym mieszkańcom, aby ta inwestycja która została dzisiaj zapisana w budżecie, została jak najszybciej zrealizowana w przyszłym roku.

Po czym nastąpiła przerwa w obradach trwająca od godz. 15.45 do godz. 16.55.

Po przerwie Przewodniczący Rady p. I. Stefański wznowił obrady otwierając dyskusję w punkcie 5.

Radny p. Ryszard Dziura stwierdził, że przedstawił opinie Komisji do projektu uchwały, natomiast bardzo prosi tych którzy opracowują tego typu dokumenty, aby nie budziły one wątpliwości w zakresie woluntaryzmu ekonomicznego, czy finansowego. Trudno z tej prognozy doczytać się jakiegokolwiek zasady na podstawie której, w niektórych latach te dochody tak rosną albo wydatki maleją, lub odwrotnie. Zwykle jest tak, że przyrost dochodów budżetu wynika z pewnych uwarunkowań, wzrostu produktu krajowego brutto, inflacji i tego typu rzeczy. Osobiście uważa, że dane zamieszczone w tym dokumencie spełniają tylko wymóg formalno-prawny, natomiast co do realizmu, wiarygodności, to pozostawia naprawdę wiele, wiele do życzenia. W związku z tym chciałby sformułować wniosek, żeby to był ostatni tego typu dokument, który jest przedstawiany Komisjom do opiniowania, natomiast żebyśmy się zastanowili, jakie realne wskaźniki możemy przyjąć po stronie dochodów, żeby ta prognoza mogła być wiarygodna i realistyczna. Jeżeli my zakładamy przyrost dochodów rządu 7-9% no to nie wiadomo tylko, dlaczego takie? chyba tylko po to, żeby coś w „excelu” zagrało, bo nie ma żadnych przesłanek do tego, że takie rzeczy nastąpią.

Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański również przekazał swoje przemyślenia odnośnie wieloletniej prognozy finansowej. Nie ukrywa, że też ma dylemat. Pamiętamy, kiedy w styczniu dyskutowaliśmy na ten temat i ostatecznie prognoza została przyjęta. W tym roku miało być tak pięknie, ponieważ zeszłoroczna prognoza pokazywała, że w tym roku będziemy mieć nadwyżkę w wysokości 4 mln zł. Myśmy o tym mówili wielokrotnie, że zaproponowany mechanizm, czyli obniżenie wydatków i zwiększenie dochodów, jest wręcz nierealny. Życie pokazało, to co pokazało. Kiedy otrzymaliśmy w listopadzie projekt budżetu okazało się, że nie ma nadwyżki 4 mln zł, jest deficyt miliona złotych. Dlatego ma wniosek niejako zbieżny z propozycją p. Radnego Dziury.

Mówiąc o tej prognozie wydaje się, że jest pewnego rodzaju postęp, a mianowicie zaplanowanie wydatków bieżących w następnych latach, mniej więcej na poziomie przewidywanego wykonania tegorocznego, czyli ok. 30 mln zł. Jednak po przeglądnięciu części opisowej uchwały czegoś nie rozumie. Mianowicie, jak czytamy informację o prognozie, jeśli chodzi o dochody bieżące, to jest zapis, że począwszy od wzrostu planu na rok 2012 w stosunku do obowiązującego planu 2010 r., jest to niejako skorelowane z przyrostem, który był pomiędzy rokiem 2008-2009. Prognoza pokazuje, że pomiędzy rokiem 2012 a rokiem 2013 nastąpi wzrost dochodów bieżących w wysokości 11%, czyli o 3,6 mln zł. Jeśli chodzi o rok 2014 o 2,5 mln zł, czyli 7,15%. Natomiast życie pokazuje całkiem co innego.

Przeanalizował, jak wyglądały wzrosty dochodów bieżących w latach 2008-2009 i między tymi latami wzrost nastąpił o 1 mln zł, czyli o 3,4%. Między rokiem 2009 a 2010 nastąpił spadek o 5,5%, czyli o ponad 1,6 mln zł. Pomiędzy wykonaniem zeszłorocznym a przewidywanym wykonaniem tego roku jest planowany wzrost ok. 920 tys. zł, czyli wzrost 3,1%.

Dlatego, jak mówimy, że ten dokument ma być realny, wiarygodny, to w planowaniu dochodów bieżących w latach kolejnych, w wysokości przewyższającej 3,5% (rzędu ok. miliona z kawałkiem) nie można się spodziewać. Nie ukrywa, że po wniosku przedłożonym przez Komisję Oświaty Kultury i Spraw Społecznych, gdzie „Komisja wnioskuje o urealnienie przewidywanych wydatków bieżących ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej” liczył, że pojawi się sensowna autopoprawka, która tą kwestię wyprostuje.

P. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz stwierdzając, że przeglądał różne prognozy i jedna z nich mu się podoba, pytanie czy u nas nie można było zrobić szacowania przyszłych dochodów bieżących na podobnych zasadach. Mianowicie w prognozie tej pokazana jest inflacja, np. w 2012-2,5%, 2013-2,7%, 2014- 2,5%, 2015-2,6%, 2016- 2,7%, są to wskaźniki ogólnodostępne, na ile realne trudno powiedzieć, ale one są na dzień dzisiejszy. Następnie pokazane jest projektowanie np. produktu krajowego brutto na rok 2012 4,2% (niestety ten wskaźnik chyba w tej chwili jest nierealny, bo wiemy, że projekt budżetu jest przyjęty na wskaźniku 2,5%) i następnie 5, 4, 9, 5, 5. Jeśli chodzi o analizę przewidywanych dochodów jest zapis następujący „jeśli chodzi np. o podatki i opłaty lokalne proponuje się wskaźnik indeksacji w wysokości np. wzrostu inflacji na dany rok lub np. w niektórych wskaźnikach dokonuje się jeszcze wpisu np. plus 10% ewentualnego wzrostu produktu krajowego brutto”.

W przedstawionej prognozie brakuje podstawowej rzeczy, bo nie ma żadnych podstaw, co do realności, aby planować pomiędzy rokiem 2013 i 2014 oraz między 2014 i 2015, tak wysoki wzrost dochodów bieżących, bo już zeszły rok, czy ten rok pokazał, że niestety ani wiarygodna nie była kwestia wydatków bieżących, ani nie udało się ich obniżyć, tak jak zostało to przyjęte.

Kończąc p. Przewodniczący stwierdził, że jeżeli w tym zakresie pojawi się zapis taki, jaki jest w tej chwili, to niestety nie podniesie ręki za prognozą w takiej wersji, bo dla niego jest to kwestia nierealna, chyba że p. Skarbnik dokona takiego wyjaśnienia, które przekona do tego, że akuratnie w tym zakresie ma rację.

Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak stwierdził, że wskaźniki prezentowane w prognozie, to nie są wskaźniki budowane na zasadzie excela i na zasadzie jakiegoś widzimisię, do przodu, żeby było wszystko mniej więcej pokazane że będzie się coraz lepiej działało w budżecie - to wręcz pokazuje efekt odwrotny. Pokazuje to, co prognoza w swoim założeniu winna spełniać i pokazywać, ona pokazuje skalę problemów. Przecież te dochody prognozowane w tej wysokości, one nie pokazują skali problemu w sposób, który odzwierciedla lata poprzednie (bazując na latach 2007-2010), ona pokazuje wartości przyjęte w sposób bardziej wydumany do przodu. Prognoza pokazuje przede wszystkim skalę problemu w kontekście, między innymi wydatków majątkowych prognozowanych do realizacji w latach następnych, które w dużej części objęte są limitami wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne. One są w tym momencie już w coraz mniejszym stopniu procentowo dofinansowywane, jeszcze do tej pory były w 85%. W tej chwili program rewitalizacyjny związany z biblioteką jest w dużej części kosztem niekwalifikowanym, realizowanym globalnie, ale to jest tylko jeden szczegół.

P. Skarbnik poprosił o zwrócenie uwagi na wynik budżetu i na dochody bieżące minus wydatki bieżące, czyli nadwyżkę operacyjną. To jest to, co na Komisjach mówił, stara ustawa o finansach publicznych nasz dług (te 10-11 mln zł) w roku następnym pokazuje długiem bardzo bezpiecznym, bo taka jest logika przepisów prawa, które obowiązują do roku 2013, czyli 31% i 24. Do 50-60% jest to bardzo bezpieczny poziom zadłużenia. Problem zaczyna się w roku 2014. W roku 2014 i w latach następnych zaczynają obowiązywać wskaźniki inne, z nowej ustawy o finansach publicznych, które są budowane na trzyletnim wyniku nadwyżki operacyjnej, która jest bezpośrednio wiązana z wynikiem finansowym.

Jeżeli popatrzeć na str. 2 w poz. 3 wynik budżetu i dochody bieżące (czyli nadwyżka operacyjna) oprócz roku 2009, gdzie był wysoki wynik finansowy związany ze sprzedażą udziałów Hortino i zarachowaniem ich na sprzedaży składników majątkowych, czyli udało się wygenerować wysoki roczny wynik finansowy. Następne lata i również 2008-2005, to są lata, w których

budżety były przyjęte z poziomami deficytowymi, czyli deficyt był związany realizacją inwestycji i zaciąganiem długu. I co się dzieje w roku 2010, 2011 i 2012? - jest wykonany i planowany na następny rok budżet deficytowy. To się bierze z tego względu, że jest bardzo wysoki poziom nakładów inwestycyjnych i niski, spadający poziom realizowanych dochodów majątkowych m.in. ze względu na refundację poniesionych kosztów. Prognoza pokazuje w dochodach problem jeden - poziomu wydatków inwestycyjnych. Te nadwyżki operacyjne przyjęte na rok 2013, 2014 one nie wzięły się z niczego, one wzięły się tylko po to, aby z nadwyżki operacyjnej spłacać zobowiązania kredytowe i finansować wraz z dochodami majątkowymi, wydatki inwestycyjne. Czyli - jeżeli mamy poziom wydatków inwestycyjnych w wysokości 5.919 tys. zł, w następnym roku 6,5 mln zł i w następnych 7,6 mln zł i jest to podpisane limitami (przynajmniej jeszcze w roku 2013), to na te zadania inwestycyjne otrzymujemy 30-40% dochodów majątkowych, do wysokości całych inwestycji. Natomiast cała nadwyżka operacyjna jest planowana po to, żeby te wydatki inwestycyjne, w takiej wysokości pokryć. Natomiast poziom długu, poziom deficytu i wskaźnik roku 2014, ten z art. 243 polega na tym, że wielkość nadwyżki operacyjnej, niezależnie czy ona jest przeznaczana na inwestycje czy na spłatę długu, musi w kolejnych trzech latach poprzedzających rok 2014 zostać spełniona w zakresie obsługi rocznego poziomu zadłużenia, w stosunku do dochodów pomniejszonych o wydatki bieżące, czyli do tej nadwyżki operacyjnej. Jest to bardzo skomplikowany wzór i tutaj ze swojej strony może powiedzieć tyle, że dokonywane były różne analizy. Zastawialiśmy się jak to przyjąć, ale w zasadzie bez tych nadwyżek operacyjnych ta prognoza, jeżeli zostanie skorygowana nawet o wartości nieznaczące w zakresie wygenerowania w przyszłości (mówimy o roku 2013 i 2014) innego poziomu nadwyżki operacyjnej, to w zasadzie wskaźniki nie zostaną spełnione i prognoza nie zostanie przyjęta przez Regionalną Izbę Obrachunkową i odrzucony zostanie budżet. Skarbnik podkreślił, że sprawdzał to, i radni mogą to przyjąć, bądź nie. Jest to naprawdę rygorystyczny wskaźnik roku 2014, który już dzisiaj musimy spełnić uchwalając budżet i prognozując dwa kolejne lata, to jest faktycznie wymóg formalno-prawny. Natomiast czy to jest realne, czy nie, każdy może na ten temat mieć swoje zdanie. Te wskaźniki są zupełnie inaczej budowane w nowej ustawie o finansach publicznych, niż te obowiązujące jeszcze do końca 2013 roku.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że rozumie iż p. Skarbnik nie widzi możliwości, aby w szacunku roku 2014 zaplanować w prognozie wzrost dochodów bieżących realnie, w wysokości ok. 3,5% przy założeniu nie wspierania się począwszy od roku 2013 nowymi kredytami i wydłużeniu terminów zejścia z zadłużenia.

P. Skarbnik wyjaśnił, że rzecz polega na tym, że umowy kredytowe są podpisane. Ten wskaźnik z art. 243 polega na tym, że jest kumulacja poziomu spłacanego kredytu w poszczególnych latach, tu przeważnie mamy po 2.540 tys. zł. Prognoza obejmuje lata spłaty kredytu i w zasadzie budując prognozę na lata więcej niż 2017 r. bez dokonania odpowiedniej korekty spłaty kredytów (aneksowania umów bankowych) w zasadzie to jest bezzasadne. Dlatego bazując na tym przedziale czasowym proponuje się, aby w takim kształcie ta prognoza została przyjęta, abstrahując od indywidualnej oceny realizmu realizowanych dochodów bieżących, bo jest to prognoza, to jest rok 2013-2014. Najważniejszy jest budżet roku następnego i wykonanie budżetu 2011 r., natomiast co rzeczywistość pokaże w następnym roku, tego jeszcze nie wiemy. Na chwilę obecną jest to dokument, który w tym kształcie spełnia formalno-prawny wymóg przyjęcia przez RIO nie tyle tego dokumentu ale i zarazem budżetu roku 2012. Analizowaliśmy ten dokument, czy faktycznie nie pójść w jakimś innym kierunku, niestety, jest to pokazana skala problemu lat 2013-2014. Ten dokument ma takie zadanie i je spełnia w takiej konstrukcji.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zauważył, że to pokazuje rzecz następującą, jeżeli tak będziemy przygotowywać prognozy, to pytanie komu i do czego one są potrzebne. Zdaje sobie sprawę i nie ukrywa, że miał postawić wniosek, aby w prognozach począwszy od roku 2014 zaplanować 3,5% poziom wzrostu dochodów bieżących. Skoro p. Skarbnik twierdzi, że konsekwencją tego może być sytuacja nie przyjęcia budżetu i odrzucenia przez RIO, zastanawia się tylko nad jedną rzeczą. Mianowicie w prognozach różnych samorządów wydaje

się przynajmniej, że te plany są bardziej realne i możliwe do realizacji, tutaj okazuje, że wygląda tak jak to wygląda.

Innych wniosków w dyskusji nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie autopoprawkę Burmistrza wynikającą z opinii RIO o następującej treści: **wykreślić z § 4 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 literę „d) – wywołanie nieczystości stałych”**

oraz

autopoprawkę wynikającą ze zmian wprowadzonych przy uchwalaniu budżetu w zakresie wydatków bieżących i majątkowych oraz poziomu nadwyżki operacyjnej.

Rada Miejska jednogłośnie 13 głosów "za", 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła zgłoszone autopoprawki.

Następnie przegłosowany został projekt uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Rada Miejska w głosowaniu 11 „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący podjęła uchwałę wraz z poprawkami.

UCHWAŁA NR XIII/73/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Leżajsk na lata 2012-2017 w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 4) – opublikowana w biuletynie informacji Publicznej.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2011 rok.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Mariusz Pacyniak** informując, że jest to ostatnia zmiana regulująca stan budżetu. Zaplanowana w roku bieżącym wysokość dochodów w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych, jest w planie lekko rozbieżna w stosunku do prognozy wykonania (tzn. wykonanie będzie bardziej pozytywne pod kątem realizacji dochodów PIT). W związku z tym proponuje się zmniejszyć planowane dochody z podatku dochodowego od osób prawnych CIT o 432 tys. zł, a zwiększyć plan podatku dochodowego od osób fizycznych w wysokości 432 tys. zł.

Projekt uchwały był opiniowany przez **Komisję Gospodarki i Budżetu jej Przewodniczący p. Ryszard Dziura**, przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Radni nie mieli uwag, ani wniosków, wobec czego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA Nr XII/74/11 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Leżajska na 2011 rok - w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 5) - opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi p. Zdzisławy Giża na Burmistrza Leżajska

Przewodniczący Rady p. I. Stefański poinformował na poprzedniej sesji sprawa ta została przekazana do rozpoznania Komisji Rewizyjnej. W związku z nieobecnością Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poprosił jego zastępcę p. Ryszarda Dziurę o przedstawienie sprawy i odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny p. Ryszard Dziura poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpoznawała sprawę na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2011 r. i na tę okoliczność spisała protokół Nr 11/2011.

P. Radny Dziura odczytał protokół, a następnie projekt uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi p. Zdzisławy Giża na Burmistrza Leżajska wraz z uzasadnieniem.

Radni, ani Burmistrz nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z czym **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie projekt uchwały w formie przedstawionej przez p. R. Dziurę.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA NR XIII/75/11 w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi p. Zdzisławy Giża na Burmistrza Leżajska – w załączeniu do niniejszego protokołu (Załącznik Nr 6) - opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi p. Władysława Frysia na Burmistrza Leżajska i Prezesa Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku .

Przewodniczący Rady p. I. Stefański poinformował na poprzedniej sesji sprawa ta również została przekazana do rozpoznania Komisji Rewizyjnej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Ryszard Dziura poinformował, że Komisja Rewizyjna tę sprawę rozpatrywała również na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2011 r. i na tę okoliczność spisała protokół Nr 12/2011.

P. Radny Dziura odczytał protokół, a następnie projekt uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi p. Władysława Frysia na Burmistrza Leżajska i Prezesa Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku wraz z uzasadnieniem.

Radni, ani Burmistrz nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z czym **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poddał pod głosowanie projekt uchwały w formie przedstawionej przez p. R. Dziurę.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę w przedstawionej formie.

UCHWAŁA NR XIII/76/11 w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi p. Władysława Frysia na Burmistrza Leżajska i Prezesa Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku – w załączeniu do niniejszego protokołu (Załącznik Nr 7) -opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i trybu wsparcia finansowego zadania własnego Gminy Miasto Leżajsk w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu

Sprawę zreferował **Skarbnik Miasta p. M. Pacyniak**, jak poinformował jedyną przesłanką do podjęcia nowej uchwały w sprawie warunków i trybu wsparcia finansowego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, jest dzisiejsza rozmowa odbyta z naszą opiekunką w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie. Chodzi o to, że dwa punkty z uchwały podjętej 9 grudnia br., są do eliminacji ze względu na przepisy ustawowe, które regulują kwestie zarówno naliczania odsetek przy zwrocie dotacji czy to ustawowych, czy od zaległości podatkowych, co reguluje ordynacja podatkowa, jak również ustawa o finansach publicznych reguluje kwestie terminów zwrotów dotacji. Niniejsza uchwała w zasadzie jest odzwierciedleniem uchwały podjętej na ostatniej sesji, ale z wyjątkiem § 9 ust. 4, gdzie w całości proponuje się wykreślić ust. 4, w związku z czym dotychczasowy ust. 5 otrzymuje nr 4 oraz w § 10 proponuje się, wyeliminować cały ust. 3. Równocześnie w rozdziale V w przepisach przejściowych dodaje się § 11 w brzmieniu: „*Traci moc uchwała Nr XII/70/11 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 9 grudnia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu wsparcia finansowego zadania własnego Gminy Miasto Leżajsk w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.* Załączniki do uchwały nie zmieniają się w żaden sposób.

Uchylając poprzednią uchwałę i podejmując nową mamy jednolite prawidłowe brzmienie uchwały, co do którego podczas najbliższego Kolegium RIO już nie będzie miała żadnych zastrzeżeń.

W związku z tym, że był to dodatkowy projekt uchwały wprowadzony pod obrady, nie był on opiniowany przez Komisję.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański zauważył, że szczęśliwie się stało, że ten telefon pojawił się dzisiaj i dzisiaj była taka możliwość. To oczywiście wydłuży procedurę, bo pierwotna uchwała była podjęta 9 grudnia a dziś jest 29. Praca RIO to ok. 20 dni więc można się spodziewać, że ok. 20 stycznia zajmą się tą kolejną uchwałą. Zanim dojdzie do publikacji i minie 14 dni, jeśli chodzi o wejście w życie, następnie podmioty które będą chciały skorzystać z dofinansowania będą miały 14 dni na złożenie wniosków. Szkoda tylko, że pierwsze pieniądze z przyszlórocznego budżetu do tych podmiotów trafią nie wcześniej, jak chyba dopiero w marcu. Nie wiadomo czy RIO uchylą tylko te zapisy, czy całą uchwałę a w związku z tym konsekwencja byłaby taka, że w ogóle nie można byłoby prowadzić procedury w tym zakresie.

Radni nie mieli uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec czego **p. Przewodniczący** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej formie.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących podjęła uchwałę podjęła uchwałę w przedstawionej formie

UCHWAŁA NR XIII/77/11 w sprawie określenia warunków i trybu wsparcia finansowego zadania własnego Gminy Miasto Leżajsk w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu – w załączeniu do niniejszego protokołu (Zał. Nr 8) - opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej

Ad. 9.

Stanowisko w sprawie wezwania Rady przez p. Mariana Karasińskiego, do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVI/224/10 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.

P. Teresa Ziobro kierownik Referatu Mienia Komunalnego i Gospodarki Gruntami przypomniła, że w kwietniu 2010 r. Rada podjęła uchwałę o dokonaniu scalenia gruntów położonych za cmentarzem żydowskim. Po półrocznym okresie odwołał się jeden z właścicieli P. Karasiński. Złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Myśleliśmy, że po tak długim okresie Sąd w pierwszej kolejności skargę odrzuci, bo naszym zdaniem była to skarga nie do przyjęcia, niemniej jednak Sąd poszedł w drugim kierunku i uchylił naszą uchwałę. Wobec tego złożyliśmy skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Naczelny Sąd tą skargę uwzględnił, wytknął Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu wszystkie uchybienia, w tym m.in., że nie zastanowił się nad tym, czy ta skarga była w ogóle do przyjęcia, ponieważ złożona była (także zdaniem Sądu Naczelnego, co wynika z uzasadnienia) po terminie. Wytknął także to, że WSA powinien stosować prawo, a nie interpretować to co jest w przepisie prawnym napisane. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. 21 grudnia br. został ogłoszony wyrok i w tym momencie już wiemy, że skarga p. Karasińskiego jest oddalona, aczkolwiek jeszcze nie mamy na piśmie tego wyroku (P. mecenas w naszym imieniu zwróciła się do Sądu o wyrok i uzasadnienie). 24 listopada br. do Rady wpłynął wniosek pełnomocnika p. Mariana Karasińskiego, który wzywa Radę, jakby do kolejnego usunięcia naruszenia prawa. W tym wniosku powiela te argumenty, o których pisał wcześniej.

Mamy z tej sytuacji trzy wyjścia, albo Rada podejmie uchwałę, że odmawia usunięcia naruszenia prawa, ale wtedy otworzymy furtkę do jakiegoś niekonwencjonalnego dalszego działania. Możemy także nie odpowiadać nic i wtedy wnioskodawca w okresie 60 dni może znowu, bez naszej odpowiedzi skierować kolejną sprawę do WSA. Możemy też zachować się tak, jak jest tu propozycja, że Rada zajmie stanowisko i w piśmie odpowie wnioskodawcy w ten sposób, jak radni mają w przygotowanym stanowisku że:

„Jest to kolejne wezwanie w przedmiotowej sprawie, poprzednie jest z daty 25.08.2010 r. Pan Karasiński, poprzez swojego pełnomocnika żonę Danutę Karasińską, pismem ówczesnym, jak to uznał Wojewódzki Sąd Administracyjny, wezwał do usunięcia naruszenia prawa, a następnie po otrzymaniu w dniu 14.09.2010 r. odpowiedzi na to wezwanie, skierował sprawę na drogę postępowania sądowego.

Zarówno przedmiot sprawy jak i skarżący oraz zarzuty są w obecnym wezwaniu tożsame, a postępowanie sądowe przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie (po ponownym rozpoznaniu sprawy na skutek postępowania kasacyjnego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie) zostało zakończone wyrokiem z dnia 21 grudnia 2011 r. oddalającym skargę.

W tym to postępowaniu Sąd wyraźnie uznał, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 25 sierpnia 2010 r. jest skuteczne i wypełniło przesłankę niezbędną do późniejszego złożenia skargi. Skoro w ocenie Sądu to wezwanie było skuteczną podstawą do złożenia skargi na ww. uchwałę to kolejne w przedmiotowej sprawie jest spóźnione i niedopuszczalne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto należy zaznaczyć, że merytorycznie uchwała zarówno pod względem procedury jak i treści nie narusza przepisanych w tym zakresie zasad dotyczących przeprowadzenia scalenia i podziału nieruchomości i w związku z tym zarzuty podniesione w wezwaniu także nie zasługują na uwzględnienie.”

Po przedstawieniu przez p. Ziobro propozycji stanowiska **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** poinformował, że sprawa ta nie była opiniowana przez Komisję, bo została wprowadzona dodatkowo w dniu dzisiejszym do porządku obrad.

Po otwarciu dyskusji:

Radny p. Ryszard Dziura zauważył, że jak rozumie, w tej chwili zostaje p. Karasińskiemu tylko skarga kasacyjna i skoro (a ciężko wyobrazić sobie inną sytuację) Najwyższy Sąd Administracyjny tą sprawę już rozpoznawał i wydał wyrok taki, a nie inny, to jest tylko kwestią czasu, że ta nasza uchwała zacznie funkcjonować i sprawa zostanie ostatecznie rozstrzygnięta. Szkoda tylko, że to aż tyle czasu trwa. Miejmy nadzieję, że jakieś tereny pod budownictwo się uruchomią i niektórzy będą tam mogli realizować swoje zamierzenie inwestycyjne. Miejmy też nadzieję, że to jest początek drogi w tym, że pozostałe sprawy też znajdują jakiś szczęśliwy finał (m.in. sprawa, która się zakluczyła od 16 czy 17 lat). Bo tak to już jest w naszym kraju, że jednostka potrafi skutecznie budować, ale jeszcze chyba skuteczniej blokować.

Radni nie mieli więcej uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie, wobec powyższego **Przewodniczący Rady p. I. Stefański** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie stanowisko w sprawie wezwania Rady przez p. Mariana Karasińskiego, do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVI/224/10 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości, w formie przedstawionej przez p. kierownik T. Ziobro.

Rada Miejska jednogłośnie - 13 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących przyjęła stanowisko w przedstawionej formie.

Ad. 9.

Wolne wnioski i zapytania.

Radny p. Ryszard Dziura odczytał protokół Komisji Rewizyjnej, która kontrolowała przyznawanie i rozliczanie dotacji w roku 2010 w działach: 851 ochrona zdrowia i 926 kultura fizyczna, stwierdzając, że jest to sprawa o tyle istotna, że dokument definiuje jednoznacznie pewne rzeczy, jakie miały miejsce. Protokół pokontrolny Nr 8/11 został podpisany przez członków Komisji i p. Burmistrza, który się z nim zapoznał.

Po odczytaniu protokołu p. Radny stwierdził, że na dzień dzisiejszy już nie ma co się tym emocjonować, tylko w przyszłości tak robić, żeby w protokole pojawił się zapis, że wszystko jest zgodnie z literą prawa.

Burmistrz p. Piotr Urban podziękował za bardzo skrupulatną kontrolę stwierdzając, że zgodził się z tym oczywiście i pewne sprawy niezgodne ze stanem prawnym są już unormowane. Natomiast apeluje do wszystkich, i do tych którzy składają rozliczenia w tej chwili, bo jeżeli mamy rzeczywiście wszystko tak ściśle, rygorystycznie przestrzegać, z terminami np. wypisów z KRS-u, to może niektóre instytucje, nawet nasze swojskie, spotkać przykrość. Zdaje sobie sprawę z tego i postaramy się to naprawić. Rozliczenia, które wpływają w tym momencie już są sprawdzane pod tym kątem.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że pozwoli sobie nie zgodzić się ze zdaniem Burmistrza. Też otrzymał protokół, miesiąc temu przed poprzednią sesją, zapoznał się z nim i zaniepokoiły go fakty w nim zacytowane. Wydaje się, że nad tym nie można przejść do porządku dziennego, ponieważ Komisja wyraźnie wskazuje uchybienia na każdym etapie prowadzenia postępowania - od rozpisania konkursu, to po pierwsze. Po drugie, przepisy prawa zewnętrzne nie określały w tamtym okresie pewnych wymagań, to w ogłoszeniu o konkursie zostały one narzucone. Skoro ustala się pewnego rodzaju wymagania, to nie może być tak, że podmiot składa wniosek i ich nie spełnia mimo zapisu, że podmioty nie spełniające wymagań nie będą brane pod uwagę przy rozdzielaniu środków na dotacje, i to jest oczywiste. Nie ukrywa, że zaskoczeniem była również rzecz, o której tu m.in. usłyszeliśmy, że była taka sytuacja wizjonerstwa. Zanim p. Burmistrz rozpiął konkurs już wpłynął wniosek, który został uwzględniony, tak jakby podmiot składający wcześniej wniosek wiedział, że konkurs będzie rozpisany, znał wszystkie założenia, dokumenty które trzeba złożyć itd. Wydaje się, że bogatsi o te doświadczenia, o ten protokół (zresztą w tej chwili część tych przepisów nie funkcjonuje, bo dzisiaj podejmowaliśmy nową uchwałę w tej sprawie), będzie lepiej.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do p. Burmistrza mając na uwadze fakt, że w dziale 926 na trzy podmioty otrzymujące dotację Komisja stwierdza nieprawidłowości u jednego, czyli u 1/3 podmiotów. Natomiast w dziale 851 na trzy sprawdzane wnioski Komisja stwierdza nieprawidłowości w dwóch, czyli w 2/3, a tych wniosków było 26. Wcale nie wymaga, żeby Komisja przeglądała 26 wniosków, ale wydaje się, że dobrze byłoby w trybie wewnętrznej kontroli temu się przyjrzeć. To pokazuje jakąś taką beztroskę w wydawaniu pieniędzy publicznych, trochę to, że coś szwankuje w kontekście kontroli wewnętrznej, być może kontroli zarządczej. Wydaje, że te elementy należałoby poprawić.

P. Przewodniczący podziękował Komisji, bo tutaj rzeczywiście można było użyć mocnych słów, ale nie o to chodzi. Komisje powinny stwierdzić stan faktyczny i kontrole są po to, żeby wyciągać wnioski i właściwie realizować pewne zadania. Podziękował, że ten protokół jest w takiej bardzo dobrej formie, stonowany, rozsądny i taktowny. Nie ma tutaj nic, co można byłoby traktować, jako elementy agresji. Poprosił o przegłównięcie już wewnętrznie tych pozostałych 23 wniosków, bo jeżeli w tych wnioskach 2/3 nie spełniło wymogu formalnego, to pytanie, czy z pozostałych 23 statystycznie też 2/3 nie spełnia wymogów. Poprosił też, żeby stricte wdrożyć propozycje Komisji w postaci wniosków i żeby rzeczywiście takie sytuacje w przeszłości się nie zdarzały.

Radny p. Ryszard Dziura poza protokołem pokontrolnym stwierdził, że ma wiedzę, iż bywają takie samorządy, gdzie nie ma żadnej dokumentacji, więc tam jest dopiero czarna rozpacz, ale nie będzie mówił o takich negatywnych przykładach. Natomiast ciężko się tutaj oprzeć wrażeniu, patrząc na dokumenty (nie posądza tutaj nikogo o złą wolę), że po prostu była sytuacja taka, że zapadała decyzja o rozdziale środków, a skompletowaniem dokumentów miał się zająć pracownik, który te sprawy prowadzi (takie wrażenie odniósł). Jest przeświadczony po tych czynnościach kontrolnych, że obsłudze tych środków podlegających rozdziałowi, otworzyły się oczy bardzo szeroko. Wydaje się, że w tej chwili pracownik będzie bardzo wnikliwie te dokumenty sprawdzał i nie będzie żadnej oferty, która nie spełni wymogów, tych co się znajdują w ogłoszeniu o naborze ofert. Te wymogi oczywiście muszą być realistyczne, np. w zakresie sprawozdań finansowych, bo nie wszyscy zamkną rok finansowy w terminie do 31 grudnia (w tym roku, jak te dotacje będą później to może się to uda). Musi być realność w ogłoszeniu o konkursie, która potem będzie sprawdzalna. Kończąc p. Radny stwierdził, że Komisja wykonała pracę i myśli, że będzie z tego pożytek.

Radny p. Leszek Solek przekazał prośbę mieszkańców korzystających z przejścia dla pieszych na wysokości Muzeum, aby w najbliższych dniach została tam zapalona lampa. Od dłuższego czasu lampa na wysokości przejścia jest wyłączona, co stwarza niebezpieczeństwo.

Burmistrz p. P. Urban zapewnił, że nie będzie z tym problemu. Zwrócił uwagę, że wystarczy jeden telefon do Urzędu z takim spostrzeżeniem, nie jest to temat na sesję.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański stwierdził, że rzeczywiście tamto przejście jest nieszczęśliwe i niebezpieczne. Nie tak dawno w Łańcucie na Podzwierzyńcu pojawiła się sygnalizacja migająca, być może będzie szansa i tutaj, ponieważ jest to droga krajowa. Prosiłby tutaj o działanie - zapalenie lampy i rozważenie czy jest szansa na coś takiego jak w Łańcucie, bo jedne przejścia na terenie miasta są bardziej bezpieczne, a drugie mniej.

Radny p. R. Dziura wracając jeszcze do uchwały budżetowej i do wniosku Komisji Gospodarki Budżetu dotyczącego dotacji stwierdził, że dowiedział iż podczas spotkania świątecznego, na którym niestety nie mógł być, padła deklaracja od Księdza Proboszcza, że będzie próba powiązania udzielonej dotacji i pozyskania gruntu przy ul. Skłodowskiej. Bardzo by prosił, żeby tego tematu dopilnować. Tymi sprawami zaczęły się interesować media, pewnie zupełnie niepotrzebnie, był nagabywany telefonami, natomiast jest to interes Miasta i w związku z tym prosi, żeby próbować ten problem rozwiązać, bo wiemy, że przynajmniej przez dwie kadencje to się nie udało. Wydaje się, że partnerzy się wtedy szanują, kiedy każdy z nich osiąga jakieś zyski.

Dalej p. Radny Dziura poinformował, że przez przypadek trafił w jego ręce protokół Najwyższej Izby Kontroli z 2008 r. dotyczący terenu, na którym znajduje się obecnie sklep Lidl. Nie chce tutaj rozpalać żadnych namiętności, ale to co mówiło tzw. Miasto, to znajduje pewne odzwierciedlenie w tym protokole. Tak króciutko - czy ten protokół był znany – a na pewno był znany (pewnie, że to nie przynosi nikomu splendoru). Chciałby jakieś jedno zdanie komentarza na ten temat.

Kolejna sprawa poruszona przez p. Radnego dotyczyła ponownego postawienia drewnianej tablicy na ogłoszenia (aby nie wieszać ogłoszeń na drzewach), w miejscu za przejazdem kolejowym na przedłużeniu ul. Burm. Zawilskich (przy skrzyżowaniu ul. Podzwierzyniec z ul. Reymonta). Tablica ta ok. dwa lata temu w wyniku kolizji została ścięta.

Radni nie mieli więcej spraw w wolnych wnioskach, wobec czego o zabranie głosu poprosił obecny na sali obrad p. Robert Antczak.

P. Robert Antczak podziękował radnym, wyrażając uznanie szczególnie dla p. Ryszarda Dziury za ten protokół. To taka dosyć ciekawa informacja, która pokazuje, jak można nie stanąć w pewien sposób prawa, a mimo wszystko to się udaje. Jest zdumiony tym Stowarzyszeniem Apostolstwo w Trzeźwości, w jaki sposób została naprawiona ta sprawa, że te osoby złożyły wcześniej wniosek, w ramach ogłoszonej procedury, czy one później jeszcze raz go miały składać?

Dalej P. Antczak poinformował, że chodzi mu właśnie o dostęp do informacji publicznej. 22 grudnia br. złożył do p. Burmistrza pismo w sprawie dostępu do budżetów, tak jak radni mają zawsze dostęp do budżetu (jak było powiedziane 15 listopada otrzymali projekt budżetu). Jest taki wymóg w ustawie o dostępie do informacji publicznej, że z reguły samorządy, które dobrze działają publikują taką informację na BIP-ie, on nie doczekał się tej informacji. Nie zdziwiło go to, ponieważ skierował do p. Burmistrza pismo o dostępie do budżetów, ale oryginalnych z podpisami, pieczęciami i opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, jakie były wydawane kilka lat wcześniej. Czeką na odpowiedź i tak jak p. Burmistrz dzisiaj powiedział, chciałby się doczekać przed Euro 2012. Nie chce czekać tak długo, jak przy ostatniej sprawie - 4 miesiące. Rozumie, że są terminy, że są jakieś sprawy ważniejsze, ale gdyby p. Burmistrz mógł mu udostępnić dostęp tylko do tych budżetów, do takich materiałów i upubliczniać to.

Tak samo ma prośbę do p. Przewodniczącego i do p. Burmistrza, czy widzą jakieś przeciwwskazania, żeby mógł mieć dostęp do protokołu p. Dziury, gdzie Komisja była, żeby się dowiedzieć kto przygotowywał tą całą procedurę. Jak rozumie wpłynęło 26 wniosków, kilkanaście przeglądnięto szczegółowo, a czy reszta tych stowarzyszeń, podmiotów, które wnioskowały otrzymały też pieniądze? na jakiej podstawie? jak te środki wydatkowano? bo to są środki publiczne. Rozumie, że są ważne działania, które kojarzą się, czy to ze sportem Stowarzyszeniem Feniks, czy to ze Stowarzyszeniem Apostolstwo Trzeźwości, ale to chyba są pieniądze naszych mieszkańców. Nie wie jaka tam w ogóle była kwota, no bo jak może wiedzieć, skoro nie ma nigdzie takiej informacji, nie może uzyskać u źródła, czyli u p. Burmistrza.

Na koniec P. Antczak zapytał Przewodniczącego Rady, czy otrzymał do wiadomości jego pisma, które teraz składał 22 i 28 grudnia.

Przewodniczący Rady p. I. Stefański odpowiedział, że do niego, czy do obsługi Rady żadne pismo kierowane przez p. Anczaka nie wpłynęło. Natomiast, jeśli chodzi o protokoły, to wszystkie dokumenty dotyczące funkcjonowania organów Rady są możliwe do udostępniania, aczkolwiek na dzień dzisiejszy nie ma możliwości, aby to było w formie elektronicznej, poprzez stronę. Natomiast wszystkie dokumenty są dostępne i każdy z mieszkańców ma prawo i możliwość, jeżeli będzie zainteresowany, takie dokumenty uzyskać. Pismo o którym p. Antczak wspominał jest pismem nowym więc myśli, że p. Burmistrz udzieli odpowiedzi w terminie określonym w kodeksie postępowania administracyjnego.

Burmistrz p. P. Urban odpowiadając na pytania, jeżeli chodzi o pismo w sprawie dofinansowania do Muzeum Ziemi Leżajskiej wyjaśnił, że to pismo jest w dzisiejszej poczcie. Natomiast pismo z dnia 22 grudnia, trafi również do p. Przewodniczącego i we właściwym terminie p. Antczak otrzyma odpowiedź. Tam p. Antczak żąda dostępu do wszystkich budżetów od 2008 r. i obecnych. Odnośnie tego, Burmistrz stwierdził, że w ciągu miesiąca zgłasza się nieraz pięciu studentów różnych uczelni, każdy z nich jak przyjdzie i powie, że chciałby np. cztery budżety dostać do pisania pracy, to nawet bez odpłatności otrzymują je z dnia na dzień można powiedzieć, dostają bez żadnych problemów. Jeżeli p. Antczak przyjdzie i powie, że chce kserokopię dokumentu z 2008 też nie ma żadnego problemu, tylko trzeba chcieć i przyjść, to są dokumenty jawne, tu się nic nie dzieje. Każdy z radnych też dostaje. Jednak zamiast projektów budżetu proponuje, żeby p. Antczak zażądał wykonania budżetu, będzie to lepsza informacja, bo budżet w ciągu roku na każdej sesji praktycznie jest modyfikowany i pełniejszą informację będzie miał z wykonania budżetu.

P. Antczak odpowiedział, że akurat tą informację znalazł na stronie miasta i tak, jak p. Burmistrz mówi, zgadza się w stu procentach. Chciałaby tylko jednej informacji, bo przecież budżety są przyjmowane uchwałami Rady i powinny znajdować się na stronie. Nie chce wersji papierowej, nie chce narażać Urzędu na koszty, bo wie że jest ciężka sytuacja finansowa, nie chce też żeby p. Burmistrz postawił pracownika, który będzie jeszcze dla niego robił jakąś pracę dodatkową (kserował). Wystarczy, że pracownik określonego referatu skseruje to raz, udostępni w pliku PDF, tak jak te sprawozdania i będzie bez kłopotu. To przysporzy mniej pracy i studenci łatwiej te materiały sobie znajdą, tylko prosi, żeby tam były załączone te informacje z opiniami RIO, tak jak p. Skarbnik przedstawiał szczegółowo, bardzo ciekawe rzeczy. Jest bardzo zadowolony, że miał dzisiaj możliwość zapoznania się z tym, ale na to musiał poświęcić 4 godziny a w domu nie poświęciłby nawet 10 minut.

Burmistrz p. P. Urban zaproponował, aby p. Antczak przyszedł z twardym dyskiem o odpowiedniej pojemności i otrzyma to w wersji PDF czy WORD, na co p. Antczak zapytał, czy Burmistrz umieści to na stronie internetowej, bo dostęp do informacji publicznej jest warunkowany ustawą i w tym temacie znajdują się też takie orzeczenia NSA, które mówią, że Urzędy są zobligowane do umieszczenia tej informacji. Tak, więc prosi o odpowiedź, czy p. Burmistrz widzi taką możliwość.

P. Przewodniczący Rady stwierdził, że usłyszał przed chwilą odpowiedź p. Burmistrza na to pytanie. Natomiast z tego co pamięta wszystkie uchwały, w tym również uchwała budżetowa jest zamieszczona w BIP-ie, ale nie w zakładce budżet na stronie głównej Urzędu.

Tam są tylko sprawozdania kwartalne. Natomiast one wszystkie w postaci już gotowych plików z załącznikami znajdują się w uchwałach Rady Miejskiej. Nie ma tam chyba zarządzeń Burmistrza i projektu budżetu, który jest przedkładany zarządzeniem Burmistrza. Rozumie, że ten wniosek również dotyczy projektów budżetu.

P. R. Antczak odpowiedział, że nie chodzi mu o projekty, chodzi mu o projekt budżetu tylko na ten rok. Ten projekt, który publicznie radni znają, też chciałby się z nim zapoznać.

Burmistrz p. P. Urban stwierdził, że już nie ma w tej chwili projektu budżetu, dzisiaj została podjęta uchwała, już jest budżet i jest on do publikacji i do wglądu.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się z próbą do Burmistrza, aby na przyszłość, kiedy 15 listopada (najpóźniej) przedkłada Radzie projekt budżetu, jeżeli byłaby taka możliwość, aby w zakładce budżet zamieszczać również projekt budżetu.

P. R. Antczak zwrócił uwagę, że przejrzał wszystkie uchwały i owszem znalazł dwa budżety z tamtego i jeszcze z zeszłorocznego roku. Jest mu wiadomo, że informacje na BIP-ie powinny być umieszczane przynajmniej przez 5-cio letni okres, tak jak normalnie idą do archiwum takie ustawy. Ponadto ma prośbę, bo jeżeli są te uchwały budżetowe, to często tam nie widzi podpisów np. nikogo odpowiedzialnego za to. Czy w takim wypadku te dokumenty są umieszczane przed publikacją, czy po powrocie z RIO, bo nie ma tam żadnych pieczętek, niczego.

P. Przewodniczący Rady stwierdził, że nie odpowie w tej chwili na to pytanie, przegłędnie stronę, zobaczy co jest umieszczane i spróbujemy ustalić jeden sposób zamieszczania.

Po wyczerpaniu spraw do dyskusji **Przewodniczący Rady p. Ireneusz Stefański** zamknął XIII sesję Rady Miejskiej w Leżajsku, dziękując za uczestnictwo w obradach wszystkim radnym, burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Protokołowała: Cecylia Turosz